

ПОЛТАВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АГРАРНАЯ АКАДЕМИЯ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ
ПОЛТАВСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АГРАРНОЙ АКАДЕМИИ
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ

Квалификационная научная
работа на правах рукописи

АЛ-ДАЛАИЕН РАШАД ХАЛИФ ХАММАД

УДК 382.33:331.101.262:330.341.1:330.332

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ПРЕДПРИЯТИЙ**

08.00.04 – экономика и управление предприятиями
(по видам экономической деятельности)

Предоставляется на соискание ученой степени кандидата экономических наук (доктора философии). Диссертация содержит результаты собственных исследований использование идей, результатов, текстов других авторов имеют ссылки на соответствующий источник

Ал-Далаиен Р.Х.Х.

(подпись, инициалы, фамилия соискателя)

Научный руководитель: Макаренко Петр Николаевич, д.е.н., профессор
(фамилия, имя, отчество, научная степень, ученое звание)

Диссертация является идентичной другим экземплярам диссертации
Ученый секретарь совета Д 44.887.01
профессор

Аранчий В.И.

Полтава -2017

АНОТАЦІЯ

Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад Підвищення ефективності використання ресурсного потенціалу сільськогосподарських підприємств. - Кваліфікаційна наукова робота на правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата економічних наук (доктора філософії) за спеціальністю 08.00.04 – економіка та управління підприємствами (за видами економічної діяльності). – Полтавська державна аграрна академія, МОН України, Полтава, 2017.

Дисертація присвячена розробці та обґрунтуванню теоретичних і практичних положень формування ефективності використання ресурсів і їх потенціалу в сільськогосподарських підприємствах.

У теоретичному розділі узагальнені сутнісні характеристики ресурсів, розкритий їх потенціал на підприємствах. Визначено критерії його використання. Сформульовано авторське поняття ресурсного потенціалу сільськогосподарських підприємств, що на відміну від існуючих трактується як можливість інтегрованої, динамічної і стохастичної системи сукупних ресурсів і їх резервів (природних, матеріальних, трудових, фінансових, інтелектуальних, інноваційних та інших) або їх частини, що мають між собою якісне і кількісне співвідношення і підготовлені до використання або переведення в активний стан для прямого або опосередкованого залучення в певний проміжок часу і цикл господарської діяльності з метою отримання виробничих, обслуговуючих, маркетингових, економічних і соціальних результатів.

Виробничий потенціал сільськогосподарського підприємства є невід'ємною складовою частиною ресурсного потенціалу під яким в роботі визначена здатність діючих трудових, матеріально-технічних, природних та інших ресурсів що знаходяться постійно між собою в певному кількісному і якісному співвідношенні провести в установленій проміжок часу певний обсяг продукції, яка є результатом виробничої діяльності сільськогосподарського підприємства.

В подальшому її реалізація, також, вимагає певні ресурси щоб забезпечити прибуток як кінцеву мету підприємства.

В роботі отримала подальший розвиток методологія об'єктивної і суб'єктивної складових ресурсного потенціалу сільськогосподарських підприємств за сутнісними характеристиками: трудового, маркетингового, інтелектуального, інформаційного, а також природно-ресурсного, матеріально-речового, інноваційного, інвестиційного потенціалу.

Об'єктивна і суб'єктивна складові ресурсного потенціалу взаємодіють між собою створюючи на рівні підприємства цілісну систему господарського життя і соціально-економічного розвитку. Об'єктивну складову в роботі пов'язують з матеріально-речовою та особистісною (трудові ресурси) формою потенціалу, а суб'єктивну - з суспільною формою її прояву. Суб'єктивні складові не споживаються, а виступають як передумова, загальноекономічний, загальногосподарський та соціальний фактор раціонального використання елементів потенціалу об'єктивної складової.

Встановлено, що природно-кліматичні, техніко-технологічні та соціально-економічні фактори виробництва сільськогосподарських підприємств тісно взаємопов'язані між собою і функціонують при взаємному впливі через організаційно-економічний механізм розвитку ресурсного потенціалу.

Узагальнено підходи визначення потреб і структурного співвідношення ресурсів через методи портфельного аналізу на основі матриць «частка ринку – зростання», «перспективи розвитку бізнесу» а також використання аналізу стратегічного розриву.

В роботі згруповані показники оцінки використання земельних, трудових ресурсів і потенціалу необоротних і оборотних активів з огляду на різний характер їх вимірювання.

Узагальнено різні точки зору дослідників на проблему сукупної оцінки виробничого потенціалу сільськогосподарських підприємств. Для виявлення нормативної величини ресурсовіддачі запропоновано використовувати математичний апарат багатofакторного кореляційно-регресійного аналізу впливу на результативну ознаку кожного з введених в модель фактора.

Здійснено моніторинг ресурсообеспеченности сільськогосподарських

підприємств Полтавської області та виявлено в динаміці зростання концентрації виробництва по землекористуванню, збільшення вартості основних засобів і оборотних активів, зниження зайнятості трудових ресурсів. На рівень землезабезпеченості сільськогосподарських підприємств істотно впливають розміри землекористування. Саме оренда в умовах мораторію на купівлю-продаж земель виконує її функції на ринку.

На фондозабезпеченість впливають: нераціональне використання основних засобів дрібнотоварними підприємствами; більш високі темпи зростання цін на засоби промислового виробництва що використовуються сільськогосподарськими підприємствами в порівнянні з цінами реалізації сільськогосподарської продукції. Крім того, зниження облікової вартості основних засобів через несвоєчасну їх переоцінку призводить до низьких показників фондозабезпеченості і спотвореної оцінки ефективності використання ресурсного потенціалу.

В роботі запропоновано методичний підхід визначення співвідношення між основними засобами і оборотними активами з використанням виробничої функції у вигляді рівняння параболі другого порядку. Для недопущення утворення інфляційних надприбутків і сплати завищеного податку рекомендовано сільськогосподарським підприємствам визначати потребу в виробничих запасах за цінами відшкодування (прогнозні ціни) з урахуванням планованого індексу інфляції за основними видами номенклатури що купується.

Визначено, що рівень ефективності використання ресурсного потенціалу сільськогосподарських підприємств залежить від навантаження зернових та технічних культур в структурі посівів, чергування культур у сівозмінах, щільності поголів'я тварин на гектар використовуваних земель.

Факторний аналіз виробництва основних сільськогосподарських культур в сільськогосподарських підприємствах показав, що екстенсифікація виробництва (зростання площ) більше спрацювала при вирощуванні технічних культур, а інтенсифікація (зростання врожайності) – зернових і зернобобових. Встановлено, що сільськогосподарські підприємства Полтавської області за останні 15 років в динаміці за вартістю валової продукції (у постійних цінах 2010 року) нарощували

землевіддачу.

Однак надалі для істотного підвищення землевіддачі необхідно підприємствам удосконалювати галузеву структуру виробництва через нарощення поголів'я худоби та птиці і поєднання тваринництва з рослинництвом. Це дозволить разом з іншими заходами збільшити внесення органіки в ґрунт, відновлювати її родючість, отримувати більш екологічну продукцію.

Визначено, що в сільськогосподарських підприємствах потенціал трудових ресурсів за рахунок зміни професійно-кваліфікаційної структури не поліпшується. Більше 92% зайнятих крім суспільного виробництва працюють в своїх домогосподарствах, особистих селянських господарствах. Інтенсифікація виробництва в сільськогосподарських підприємствах змінює співвідношення між витратами живої і уречевленої праці, питома вага останньої зростає, а першої зменшується.

Тому фондівіддача як результативно – факторна ознака з одного боку залежить від рівня використання землі, рослин і тварин, а з іншого – активно впливає на підвищення продуктивності праці. Виявлено, що при більш високій фондівіддачі відбувається зростання продуктивності праці що позитивно впливає на показник окупності матеріальних витрат.

Між темпами зростання продуктивності і оплати праці сільськогосподарських підприємств Полтавської області за 2011-2015 рр. відмічається більш високий приріст за зарплатою. Таке співвідношення приводить до зниження ефективності використання виробничих ресурсів і результатів господарювання в цілому.

В роботі запропоновано методичний підхід оцінки використання ресурсного потенціалу через застосування моделі кореляційно-регресійної залежності результативного показника – ресурсівіддачі за валовою продукцією (у постійних цінах 2010 року) від факторів робочої сили, землі, основних засобів та оборотних активів досліджуваних сільськогосподарських підприємств.

На ресурсівіддачу згідно коефіцієнтів еластичності істотний вплив чинять в порядку ранжирування: оборотні активи за середньорічною вартістю, нормативна

грошова оцінки землі та вартість основних засобів.

Оцінка потенціалу трудових ресурсів на результативну ознаку майже не впливає. Рівень коефіцієнтів еластичності обумовлений залученням оборотних активів в безперервний процес виробництва, а недостатня озброєність ними, призводить до різкого скорочення виробництва продукції; земельні ресурси щорічно індексуються і за вартісною оцінкою збільшуються швидкими темпами та обумовлюють не прямий, а зворотний зв'язок з ростом валової продукції; надлишок робочої сили і низький рівень матеріального симулювання працівників сільськогосподарських підприємств практично не впливає на зростання валової продукції, а підвищення продуктивності праці здійснюється за рахунок інтенсифікації виробництва.

Використовуючи метод групування за індикаторами ресурсовіддачі (відношення її фактичного рівня до теоретичного за кореляційно-регресійною залежністю) визначено, що при індикаторі ресурсовіддачі рівному одиниці ефективність використання ресурсів має найвищі показники по землевіддачі, фондівіддачі і рівню рентабельності досліджуваних сільськогосподарських підприємств.

Розроблено організаційні прийоми і надані розрахунки щодо накопичення органіки в ґрунтах та використання частини площ під культури-сидерати для сільськогосподарських підприємств з метою їх переходу на біологічне та органічне землеробство.

Надаючи належне значення розвитку кадрового потенціалу організаційно-правових структур сільськогосподарського виробництва в роботі запропоновано концептуальні положення щодо формування ресурсів кадрового потенціалу, мотивації та стимулювання працівників великих і середніх сільськогосподарських підприємств, які на відміну від існуючих передбачають: кадровий маркетинг (підбір, розміщення, навчання, оцінку, прищеплення цінностей і корпоративної культури) принципи і закономірності кадрової логістики і гармонізації взаємозв'язків між технологічними складовими і елементами логістичного потенціалу; поетапність формування мотиваційної системи і її ефективності

(розуміння її цілей, наявність необхідних ресурсів для змін, визначення термінів проведення, ступеня ризиків, фокусування на конкретні цілі, розподіл обов'язків і відповідальності за створення і впровадження системи мотивації); систему оплати праці працівників сільськогосподарських підприємств в основу якої необхідно покласти шестирозрядну тарифну сітку в перерахунку на прийняту мінімальну ставку місячної зарплати в Україні та ввести тарифікаційну розрядність в управлінні від техника до керівника підприємства.

Активізація інноваційної складової ресурсного потенціалу виробництва сільськогосподарських підприємств має забезпечуватися в напрямку трансферу (переміщення) нових технологій в землеробство, нових способів виконання виробничих процесів, оновлення і зміцнення матеріально-технічної бази, використання нових видів матеріальних ресурсів (альтернативне паливо, високоякісне насіння та інше), вдосконалення професійної підготовки кадрового персоналу та його моральної і матеріальної мотивації.

Пожвавити темпи інноваційно-інвестиційного розвитку сільськогосподарських підприємств можливо як з реальними так і фінансовими інвестиціями. Останні вимагають створення та функціонування інститутів спільного інвестування з боку держави, суб'єктів господарювання, населення, органів територіального і місцевого самоврядування. Крім того залучення коштів може здійснюватися від спільної участі з органами місцевого самоврядування в реалізації інноваційних проектів, отримання підтримки від держави (відшкодування відсотків використання інноваційних та енергозберігаючих фондів), участі в конкурсах на отримання грантів, фінансової підтримки державних служб зайнятості по створенню додаткових робочих місць, організації галузевих кластерів.

Ключові слова: ресурси, потенціал, ресурсний потенціал, виробничі ресурси, виробничий потенціал, сукупний потенціал, земельні ресурси, трудові ресурси, ресурсовіддача, кадровий потенціал.

СПИСОК ОПУБЛІКОВАНИХ ПРАЦЬ ЗА ТЕМОЮ ДИСЕРТАЦІЇ

Статті у наукових фахових виданнях:

1. Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад Виробничий потенціал і управління його безпекою на підприємствах / Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад // Наукові праці Полтавської державної аграрної академії. Спецвипуск. – Ч. 2. – Полтава: РВВ ПДАА. – 2015. – С. 93-98.

2. Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад Формування потенціалу та система управління його розвитком у аграрних підприємствах / Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад // Наукові праці Полтавської державної аграрної академії. – Вип. 1(12). – Полтава: РВВ ПДАА. – 2016. – С. 80-85.

3. Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад Фондозабезпеченість сільськогосподарських підприємств – матеріальна основа врожаю і продукції / Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад // Наукові праці Полтавської державної аграрної академії. Вип. – 2 (13) – Полтава: РВВ ПДАА. – 2016. – С. 180-185.

4. Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад Формування стратегії управління кадровим потенціалом сільськогосподарських підприємств / Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад // Агросвіт. – 2016. – № 24. – С. 68-72.

5. Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад Экономическая оценка и эффективность использования ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства / П.Н. Макаренко, Р.Х.Х. Ал-Далаіен, В.И. Пилявский // Вісник Сумського національного аграрного університету. Серія. Економіка та менеджмент. – № 5 (72). – 2017. – С. 120-126. (*Особистий внесок здобувача: здійснено групування господарств за ознакою коефіцієнта ресурсовіддачі та розраховано ефективність господарювання підприємств*).

У виданнях іноземних держав:

6. Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад Теоретические аспекты сущностной характеристики ресурсного потенциала аграрных предприятий / Ал-Далаіен

Рашад Халиф Хаммад // Nauka i studia. – 3(164) – ekonomiczne nauki, Przemysl, 2017. – С. 25-33.

За результатами доповідей науково-практичних конференцій

7. Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад Критерії і показники ефективності використання трудового потенціалу сільськогосподарських підприємств/ Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад // Матеріали XIII Міжнародної науково-практичної конференції «Найновите постиження на європейската наука - 2017», Volume 4 :Икономики. София .«Бял ГРАД-БГ», 2017. – С. 43-47.

8. Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад Ціна використання ресурсу «робоча сила» в сільськогосподарських підприємствах / Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад // Матеріали Міжнародної науково-практичної Інтернет-конференції «Сучасні проблеми формування, розвитку і використання ресурсного потенціалу АПК» (30 березня 2017 р.). – Полтава: ПДАА, 2017. – С. 167 – 170.

9. Ал-Далаіен Рашад Халиф Хаммад Составляющие ресурсного потенциала используемого сельскохозяйственными предприятиями / Ал-Далаіен Рашад Халиф Хаммад // Materialy XI Międzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji «Perspektywy rozwoju nauki i technologii - 2017». – Ekonomiczne nauki.: Przemysl. Nauka i studia – С. 37 – 41.

10. Ал-Далаіен Рашад Халиф Хаммад Землеобеспеченность и материальные ресурсы повышения плодородия почв сельскохозяйственных предприятий / Ал-Далаіен Рашад Халиф Хаммад // Материали за XI Международна научна практична конференция «Постижения на Висшето училище – 2017 г.» – Икономики. София «Бял ГРАНД-БГ» ООД – С. 18 – 22.

11. Ал-Далаіен Рашад Халиф Хаммад Инновации как фактор развития ресурсозбережения сельскохозяйственных предприятий / Ал-Далаіен Рашад Халиф Хаммад // Materiály pro XI mezinárodní vědeckou praktickou konferenci «Vědecký průmysl evropského kontinentu – 2017» – Ekonomické vědy.: Praha. Publishing House «Education and Science». – С. 52 – 55.

ABSTRACT

Al-Dala'ien Rashad Khalaif Hammad Raising the Efficiency of Using the Resource Potential of Agricultural Enterprises. – Qualifying scientific work as a manuscript.

The thesis for the Candidate Degree (PhD) in Economics, in specialty 08.00.04 – Economics and management of enterprises (according to the kinds of economic activities). – Poltava State Agrarian Academy, Ministry of Education and Science of Ukraine, Poltava, 2017.

The thesis is devoted to working out and substantiating the theoretical and practical conditions of forming the efficiency of resource using and their potential at agricultural enterprises.

The essence characteristics of resources were generalized in the theoretical part; their potential at enterprises was disclosed; the criteria of its using were defined. The author's understanding of the resource potential at agricultural enterprises was formulated, which, unlike the existing ones, is treated as an opportunity of integrated, dynamic, and stochastic system of the aggregate resources and their reserves (natural, material, labor, financial, intellectual, innovational, and others) or their part, and having qualitative and quantitative ratio among themselves, and they are prepared for using or transferring in the active state for the direct or indirect attracting in the definite period of time and cycle of economic activities with the aim of getting production, service, marketing, economic, and social results.

The production potential of an agricultural enterprise is an integral component of the resource potential, which is defined as the ability of the operating labor, material-technical, natural, and other resources, constantly being in a definite qualitative and quantitative ratio, to produce a definite volume of goods for a fixed period of time. These products are the result of agricultural enterprise production activities. In the future, their implementation requires definite resources to ensure profit as a final goal of the enterprise.

The methodology of objective and subjective components of agricultural enterprises' resource potential according to the essence characteristics received further

development in the work. The characteristics are the following ones: of labor, marketing, intellectual, informational, and also of natural resources, material, innovational, and investment potential.

The objective and subjective components of the resource potential interact between each other, creating the integral system of economic life and social-economic development at the level of the enterprise. The objective component in the work is connected with the material and personal (labor resources) form of the potential, and the subjective component – with the social form of its manifestation. The subjective components are not consumed, but become as a prerequisite and general economic, social factor of the rational using of the objective components.

It was established, that natural-climatic, technical-technological, and social-economic factors of production of agricultural enterprises are closely interconnected and function by mutual influence through the organizational-economic mechanism of the resource potential development.

The approaches to determining the demands and structural correlation of resources through the methods of portfolio analysis based on the matrices “market share – growth”, “prospects of business development”, and also using the analysis of strategic break, were generalized.

The indices of evaluating the using of land, labor resources and the potential of fixed and current assets were grouped in the paper, taking into account various character of their measuring.

Different viewpoints of scholars concerning the problem of aggregate estimation of the production potential of agricultural enterprises were generalized. The mathematical tool of multi-factor correlation-regressive analysis of influencing the result sign of each factor, introduced in the model, was suggested to determine the specified value of resource productivity.

The monitoring of agricultural enterprises' resource sufficiency in Poltava region was made, and the growth of concentrating production in land-use, increasing the cost of fixed assets and current assets, decreasing labor resource employment were revealed in dynamics. The level of agricultural enterprises' land sufficiency is considerably

influenced by the scale of land-use. Under the conditions of moratorium on buying-selling lands, it is the leasing, that performs its functions on the market. The capital-labor ratio is influenced by: irrational using the fixed assets by small commodity enterprises; higher rates of price rising on the means of industrial production used by agricultural enterprises, comparing to the prices for selling of agricultural products. Besides, lowering the accounting value of the fixed assets because of their untimely re-pricing leads to low indices of resource sufficiency and distorted evaluation of the efficiency of the resource potential using.

The methodical approach to determining the ratio of fixed and current assets, using the production function in the kind of the parabola equation of the second sequence was suggested in the research work. Not to admit the formation of the inflation super-profit and raised tax payment agricultural enterprises are recommended to determine the need in production stock for reimbursement prices (predictable prices) taking into account the planned inflation index on the main kinds of the bought nomenclature.

It has been determined, that the level of the using efficiency of agricultural enterprises' resource potential depends on the load of grain and industrial crops in the structure of the sown areas, crop rotation, livestock population density per hectare of the used lands. The factor analysis of manufacturing the main crops by agricultural enterprises has shown, that the extensification of production (increasing the sown areas) was more effective while growing industrial crops, and the intensification (increasing the yield) was more effective while growing grain crops and legumes. It has been established, that, for the last 15 years, agricultural enterprises in Poltava region have increased land efficiency in the dynamics of gross output cost (in constant prices of 2010). Nevertheless, in future, in order to raise land efficiency considerably, it is necessary for the enterprises to increase livestock and poultry number and combine livestock farming with plant growing. It will enable to increase applying organic fertilizers in soil, restore its fertility, and receive more organic products also using other methods.

It has been determined, that labor resources' potential at agricultural enterprises,

owing to changing professional-qualification structure, does not improve. More than 92 % of those engaged in agriculture, besides social production work on their household plots, personal peasant's farms. The intensification of production at agricultural enterprises changes the ratio between spending live and socialized labor: the proportion of the latter grows, while that of the former decreases. That is why the resource efficiency as a result-factor sign, on the one hand, depends on the level of using land, plants, and animals, and on the other hand, it actively influences the raising of labor productivity. It has been revealed, that labor productivity growth takes place under higher resource efficiency, and it positively affects the index of material expenditure cover. During the period from 2011 to 2015, higher growth of wages was registered, while comparing labor productivity and labor payment growth rates at agricultural enterprises. Such ratio leads to lowering the efficiency of using production resources and the results of economic activities on the whole.

The methodical approach to evaluating the utilizing of the resource potential through using the model of correlation-regressive dependence of the result index has been suggested in the paper. The result index shows the resource efficiency as to gross output (in constant prices of 2010) depending on the factors of labor force, land, fixed and current assets at the investigated agricultural enterprises.

According to elasticity coefficients, the following factors have considerable influence on the resource efficiency in ranking order: current assets on the average yearly cost, normative money evaluation of land, and the cost of fixed assets. The potential of labor resource evaluation almost does not influence the result sign. The level of elasticity coefficients is stipulated by attracting current assets in the constant production process, and their insufficient availability leads to sharp decreasing of manufacturing products; land resources are yearly indexed, they quickly grow in their cost evaluation, and they stipulate not the direct, but inverse connection with the increase of gross output; the redundancy and low level of material incentives for the workers of agricultural enterprises practically does not influence the increasing of gross output, and raising labor productivity is achieved owing to the intensification of production. It has been determined, that having the indicator of resource efficiency

equal one, the efficiency of using resources has the highest values concerning land, resource efficiency, and the level of profitability at the investigated agricultural enterprises.

The organizational methods have been developed and the calculations have been presented as to accumulating organic substances in soils and using part of the sown areas under green manure crops at the agricultural enterprises.

Paying special attention to the development of the staff potential in medium and large organizational-legal structures of agricultural production, the conceptual propositions as to forming staff potential resources, motivating and stimulating the workers of large and medium agricultural enterprises have been suggested in the work. Unlike the existing propositions, the suggested ones envisage: staff marketing (choosing, distributing, training, evaluating, imparting values and corporate culture), principles and conformities to natural laws of staff logistics, harmonization of mutual relations between the technological components and elements of logistical potential; staging of the motivation system formation and its efficiency (understanding its aims, the availability of necessary resources for changes, determining the terms of conducting, the degree of risks, focusing on concrete targets, distributing duties and responsibilities for creating and introducing the system of motivation); the system of labor payment to the employees of agricultural enterprises, which is to be based on the six-grade tariff scale evaluated in the minimal monthly wage rate in Ukraine.

Raising the activeness of the innovation component of the production resource potential at agricultural enterprises must be ensured in the direction of transfer (moving) of new technologies in arable farming, new ways of conducting production processes of renovating and strengthening material and technical base, using new kinds of material resources (alternative fuel, high quality seeds, etc.), improving the professional training of personnel and their moral and material motivation.

It is possible to revive the rates of innovation-investment development of agricultural enterprises using both material and financial investments. The latter require the creating and functioning of the institutions of mutual investment on the part of the government, economic subjects, the population, bodies of territorial and local self-

government. Besides, money can be attracted owing to joint participating in innovation projects together with the bodies of local self-government, getting the support from the government (reimbursement of interests from using innovation and energy saving funds), participating in competitions for receiving grants, financial support from government employment services on creating additional work places, organizing branch clusters.

Keywords: resources, potential, resource potential, production resources, production potential, aggregate potential, land resources, labor resources, resource efficiency, personnel potential.

THE LIST OF PUBLICATIONS ON THE TOPIC OF THE THESIS

Articles in special scientific publications:

1. Al-Dalaien Rashad Khalif Khammad Vyrobnychyy potentsial i upravlinnya yoho bezpekoyu na pidpryyemstvakh / Al-Dalaien Rashad Khalif Khammad // Naukovi pratsi Poltavskoyi derzhavnoyi ahrarnoyi akademiyi. - Spetsvypusk. - CH. 2. - Poltava: RVV PDAA. - 2015. - S. 93 - 98.

2. Al-Dalaien Rashad Khalif Khammad Formuvannya potentsialu ta systema upravlinnya yoho rozvytkom u ahrarnykh pidpryyemstvakh / Al-Dalaien Rashad Khalif Khammad // Naukovi pratsi Poltavskoyi derzhavnoyi ahrarnoyi akademiyi. - Vyp. 1(12). - Poltava: RVV PDAA. - 2016. - S. 80 - 85.

3. Al-Dalaien Rashad Khalif Khammad Fondozabezpechenist'sil's'kohospodars'kykh pidpryyemstv – material'na osnova vrozhayu i produktsiyi / Al-Dalaien Rashad Khalif Khammad // Naukovi pratsi Poltavskoyi derzhavnoyi ahrarnoyi akademiyi. Vyp. 2 (13)... - Poltava: RVV PDAA. - 2016. - S. 181 - 186.

4. Al-Dalaien Rashad Khalif Khammad Formuvannya stratehiyi upravlinnya kadrovym potentsialom sil's'kohospodars'kykh pidpryyemstv / Al-Dalaien Rashad Khalif Khammad // Ahrosvit. - 2016. - № 24. - S. 68 - 72.

5. Al-Dalaiyen Rashad Khalif Khammad Ekonomicheskaya otsenka i effektivnost' ispol'zovaniya resursnogo potentsiala sel'skokhozyaystvennogo proizvodstva / P.N. Makarenko, R.KH.KH. Al-Dalaiyen, V.I. Pilyavskiy // Visnik

Sums'kogo natsional'nogo agrarnogo universitetu. Seriya. Yekonomika ta menedzhment. – № 5 (72). – 2017. – S. 120-126. (Lichnyy vklad soiskatelya: osushchestvleno gruppirovaniye khozyaystv za priznakom indikatora resursootdachi i ras chitano effektivnost' khozyaystvovaniya.). In publications of foreign countries:

In publications of foreign countries:

6. Al-Dalaiyen Rashad Khalif Khammad Teoreticheskiye aspekty sushchnostnoy kharakteristiki resursnogo potentsiala agrarnykh predpriyatiy / Al-Dalaiyen Rashad Khalif Khammad // Nauka i studia. - 3 (164) - ekonomiczne nauki, Przemysl, 2017. - C. 25 - 33.

According to the results of presentations at scientific-practical conferences:

7. Al-Dalaien Rashad Khalif Khammad Kryteriyy i pokaznyky efektyvnosti vykorystannya trudovoho potentsialu sil's'kohospodars'kykh pidpryyemstv / Al-Dalaien Rashad Khalif Khammad // Materialy KHIII Mizhnarodnoyi naukovo-praktychnoyi konferentsiyi "Naynovyite postyzhennyya na evropeyskata nauka - 2017", Voiume 4: Ykonomyky. Sofyya. "Byal HRAD-BH", 2017. - S. 43 - 47.

8. Al-Dalaien Rashad Khalif Khammad Tsina vykorystannya resursu "robocha syl'a" v sil's'kohospodars'kykh pidpryyemstvakh / Al-Dalaien Rashad Khalif Khammad // Materialy Mizhnarodnoyi naukovo-praktychnoyi Internet-konferentsiyi "Suchasni problemy formuvannya, rozvytku i vykorystannya resursnoho potentsialu APK" (30 bereznyya 2017 r.). - Poltava: PDAA, 2017. - S. 167 - 170.

9. Al-Dalaiyen Rashad Khalif Khammad Sostavlyayushchiye resursnogo potentsiala ispol'zuyemogo sel'sokhozyaystvennyimi predpriyatiyami / Al-Dalaiyen Rashad Khalif Khammad // Materialy XI Międzynarodowej naukowi-praktycznej konferencji «Perspektywy rozwoju nauki i technologii - 2017». – Ekonomiczne nauki.: Przemysl. Nauka i studia – S. 37 – 41.

10. Al-Dalaiyen Rashad Khalif Khammad Zemleobespechennost' i material'nyye resursy povysheniya plodorodiya pochv sel'skokhozyaystvennykh predpriyatiy / Al-Dalaiyen Rashad Khalif Khammad // Materiali za XI Mezhdunarodna nauchna praktichna konferentsiya «Postizheniya na Vissheto uchilishche – 2017 g.» – Ikonomiki. Sofyya «Byal GRAND-BG» OOD – S. 18 – 22.

11. Al-Dalaiyen Rashad Khalif Khammad Innovatsii kak faktor razvitiya resursozberezheniya sel'skokhozyaystvennykh predpriyatiy / Al-Dalaiyen Rashad Khalif Khammad // Materiály pro XI mezinárodní vědeckou praktickou konferenci «Vědecký průmysl evropského kontinentu – 2017» – Ekonomické vědy.: Praha. Publishing House «Education and Science». – S. 52 – 55.

АННОТАЦИЯ

Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад Повышение эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий. – Квалификационная научная работа на правах рукописи.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук (доктора философии) по специальности 08.00.04 – экономика и управление предприятиями (по видам экономической деятельности). – Полтавская государственная аграрная академия, МОН Украины, Полтава, 2017.

Диссертация посвящена разработке и обоснованию теоретических и практических положений формирования эффективности использования ресурсов и их потенциала в сельскохозяйственных предприятиях.

В теоретическом разделе обобщены сущностные характеристики ресурсов, раскрыт их потенциал на предприятиях. Определены критерии его использования. Сформулировано авторское понятие ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий, которые в отличие от существующих трактуется как возможность интегрированной, динамической и стохастической системы совокупных ресурсов и их резервов (природных, вещественных, трудовых, финансовых, интеллектуальных, инновационных и других) или их части, имеющих между собой качественное и количественное соотношение и подготовлены к использованию или перевода в активное состояние для прямого или опосредованного привлечения в определенный промежуток времени и цикл хозяйственной деятельности с целью получения производственных, обслуживающих, маркетинговых, экономических и социальных результатов.

Производственный потенциал сельскохозяйственного предприятия является

неотъемлемой составляющей частью ресурсного потенциала под которым в работе определена способность действующих трудовых, материально-технических, природных и других ресурсов находящихся постоянно между собой в определенном количественном и качественном соотношении произвести в установленный промежуток времени определенный объем продукции, которая является результатом производственной деятельности сельскохозяйственного предприятия. В последующем ее реализация также требует определенные ресурсы чтобы обеспечить прибыль как конечную цель предприятия.

В работе получила дальнейшее развитие методология объективной и субъективной составляющих ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий по сущностных характеристиках: трудового, маркетингового, интеллектуального, информационного, а также природоресурсного, материально-вещественного, инновационного, инвестиционного потенциала.

Объективная и субъективная составляющие ресурсного потенциала взаимодействуют между собой создавая на уровне предприятия целостную систему хозяйственной жизни и социально-экономического развития. Объективную составляющую в работе связывают с материально-вещественной и личностной (трудовые ресурсы) формой потенциала, а субъективную – с общественной формой ее проявления. Субъективные составляющие не потребляются, а выступают как предпосылка, и общеэкономический, общехозяйственный, социальный фактор рационального использования объективных составляющих.

Установлено, что природно-климатические, технико-технологические и социально-экономические факторы производства сельскохозяйственных предприятий тесно взаимосвязаны между собой и функционируют при взаимном влиянии через организационно-экономический механизм развития ресурсного потенциала.

Обобщены подходы определения потребностей и структурного соотношения ресурсов через методы портфельного анализа на основе матриц «доля рынка – рост», «перспективы развития бизнеса» а также использования

анализа стратегического разрыва.

В работе сгруппированы показатели оценки использования земельных, трудовых ресурсов и потенциала необоротных и оборотных активов учитывая различный характер их измерения.

Обобщены различные точки зрения исследователей на проблему совокупной оценки производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий. Для выявления нормативной величины ресурсоотдачи предложено использовать математический аппарат многофакторного корреляционно-регрессионного анализа влияния на результирующий признак каждого из введенных в модель фактора.

Осуществлен мониторинг ресурсобеспеченности сельскохозяйственных предприятий Полтавской области и выявлено в динамике рост концентрации производства по землепользованию, увеличение стоимости основных средств и оборотных активов, снижение занятости трудовых ресурсов. На уровень землеобеспечения сельскохозяйственных предприятий существенное влияние оказывают размеры землепользования. Именно аренда в условиях моратория на покупку-продажу земель выполняет ее функции на рынке. На фондообеспеченность влияют: нерациональное использование основных средств мелкотоварными предприятиями; более высокие темпы роста цен на средства промышленного производства используемых сельскохозяйственными предприятиями по сравнению с ценами реализации сельскохозяйственной продукции. Кроме того снижение учетной стоимости основных средств из-за несвоевременной их переоценки приводит к низким показателям фондообеспеченности и искаженной оценке эффективности использования ресурсного потенциала.

В работе предложен методический подход определения соотношения между основными средствами и оборотными активами с использованием производственной функции в виде уравнения параболы второго порядка. Для недопущения образования инфляционной сверхприбыли и уплаты завышенного налога рекомендовано сельскохозяйственным предприятиям определять

потребность в производственных запасах по ценам возмещения (прогнозные цены) с учетом планируемого индекса инфляции по основным видам покупаемой номенклатуры.

Определено, что уровень эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий зависит от нагрузки зерновых и технических культур в структуре посевов, чередования культур в севооборотах, плотности поголовья животных на гектар используемых земель. Факторный анализ производства основных сельскохозяйственных культур по сельскохозяйственным предприятиям показал что экстенсификация производства (рост площадей) больше сработала при выращивании технических культур, а интенсификация (рост урожайности) – зерновых и зернобобовых. Установлено, что сельскохозяйственные предприятия Полтавской области за последние 15 лет в динамике по стоимости валовой продукции (в постоянных ценах 2010 г.) наращивали землеотдачу. Однако в дальнейшем для существенного повышения землеотдачи необходимо предприятиям совершенствовать отраслевую структуру производства через наращивание поголовья скота и птицы и сочетания животноводства с растениеводством. Это позволит вместе с другими мероприятиями увеличить внесение органики в почву, восстанавливать ее плодородие, получать более экологическую продукцию.

Определено, что в сельскохозяйственных предприятиях потенциал трудовых ресурсов за счет изменения профессионально-квалификационной структуры не улучшается. Более 92 % занятых кроме общественного производства работают в своих домохозяйствах, личных крестьянских хозяйствах. Интенсификация производства в сельскохозяйственных предприятиях меняет соотношение между затратами живого и оwoществленного труда, удельный вес последнего растет, а первого уменьшается. Поэтому фондоотдача как результативно - факторный признак с одной стороны зависит от уровня использования земли, растений и животных, а с другой активно влияет на повышение производительности труда. Выявлено, что при более высокой фондоотдаче происходит рост производительности труда что положительно

влияет на показатель окупаемости материальных затрат. Между темпами роста производительности и оплаты труда сельскохозяйственных предприятий Полтавской области за 2011-2015 гг. отмечается более высокий прирост по зарплате. Такое соотношение приводит к снижению эффективности использования производственных ресурсов и результатов хозяйствования в целом.

В работе предложен методический подход оценки использования ресурсного потенциала через применение модели корреляционно-регрессионной зависимости результативного показателя – ресурсоотдаче по валовой продукции (в постоянных ценах 2010 г.) от факторов рабочей силы, земли, основных средств и оборотных активов исследуемых сельскохозяйственных предприятий.

На ресурсоодачу, согласно коэффициентов эластичности, существенное влияние оказывают в порядке ранжирования: оборотные активы по среднегодовой стоимости, нормативная денежная оценки земли и стоимость основных средств. Потенциал оценки трудовых ресурсов на результативный признак почти не влияет. Уровень коэффициентов эластичности обусловленный привлечением оборотных активов в непрерывный процесс производства, а недостаточная вооруженность ими, приводит к резкому сокращению производства продукции; земельные ресурсы ежегодно индексируются и по стоимостной оценки увеличиваются быстрыми темпами и обуславливают не прямую, а обратную связь из ростом валовой продукции; излишек рабочей силы и низкий уровень материального симулирования работников сельскохозяйственных предприятий практически не влияет на рост валовой продукции, а повышение производительности труда осуществляется за счет интенсификации производства.

Используя метод группировки по индикатору ресурсоотдачи (отношение ее фактического уровня к теоретическому согласно корреляционно-регрессионной зависимости) определено, что при индикаторе ресурсоотдачи равному единице эффективность использования ресурсов имеет наивысшие показатели по землеотдаче, фондоотдаче и уровню рентабельности исследуемых сельскохозяйственных предприятий.

Разработаны организационные приемы и предоставлены расчеты по накоплению органики в почвах и использования части площадей под культуры-сидераты для сельскохозяйственных предприятий.

Придавая должное значение развитию кадрового потенциала средних и больших организационно-правовых структур сельскохозяйственного производства в работе предложены концептуальные положения по формированию ресурсов кадрового потенциала, мотивации и стимулирования работников крупных и средних сельскохозяйственных предприятий, которые в отличие от существующих предусматривают: кадровый маркетинг (подбор, размещение, обучение, оценку, привитие ценностей и корпоративной культуры) принципы и закономерности кадровой логистики и гармонизации взаимосвязей между технологическими составляющими и элементами логистического потенциала; поэтапность формирования мотивационной системы и ее эффективности (понимание ее целей, наличие необходимых ресурсов для изменений, определение сроков проведения, степени рисков, фокусировка на конкретных целях, распределение обязанностей и ответственности за создание и внедрение системы мотивации); систему оплаты труда работников сельскохозяйственных предприятий в основу которой необходимо положить шестирядную тарифную сетку в пересчете на принятую минимальную ставку месячной заработной платы в Украине.

Повышение активности инновационной составляющей ресурсного потенциала производства сельскохозяйственных предприятий должно обеспечиваться в направлении трансфера (перемещения) новых технологий в земледелие, новых способов выполнения производственных процессов обновления и укрепления материально-технической базы, использование новых видов материальных ресурсов (альтернативное топливо, высококачественные семена и прочее), совершенствования профессиональной подготовки кадрового персонала и его моральной и материальной мотивации.

Оживить темпы инновационно-инвестиционного развития сельскохозяйственных предприятий возможно как с реальными так и

финансовыми инвестициями. Последние требуют создания и функционирования институтов совместного инвестирования со стороны государства, субъектов хозяйствования, населения, органов территориального и местного самоуправления. Кроме того привлечения средств может осуществляться от совместного участия с органами местного самоуправления в реализации инновационных проектов, получения поддержки от государства (возмещение процентов использования инновационных и энергосберегающих фондов), участия в конкурсах на получение грантов, финансовой поддержки государственных служб занятости по созданию дополнительных рабочих мест, организации отраслевых кластеров.

Ключевые слова: ресурсы, потенциал, ресурсный потенциал, производственные ресурсы, производственный потенциал, совокупный потенциал, земельные ресурсы, трудовые ресурсы, ресурсоотдача, кадровый потенциал.

СПИСОК ИЗДАНЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИСЕРТАЦИИ

Стати в спеціальних наукових виданнях:

1. Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад Виробничий потенціал і управління його безпекою на підприємствах / Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад // Наукові праці Полтавської державної аграрної академії. Спецвипуск. – Ч. 2. – Полтава: РВВ ПДАА. – 2015. – С. 93-98.

2. Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад Формування потенціалу та система управління його розвитком у аграрних підприємствах / Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад // Наукові праці Полтавської державної аграрної академії. – Вип. 1(12). – Полтава: РВВ ПДАА. – 2016. – С. 80-85.

3. Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад Фондозабезпеченість сільськогосподарських підприємств – матеріальна основа врожаю і продукції / Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад // Наукові праці Полтавської державної аграрної академії. Вип. – 2 (13) – Полтава: РВВ ПДАА. – 2016. – С. 180-185.

4. Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад Формування стратегії управління кадровим потенціалом сільськогосподарських підприємств / Ал-Далаіен Рашад

Халіф Хаммад // Агросвіт. – 2016. – № 24. – С. 68-72.

5. Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад Экономическая оценка и эффективность использования ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства / П.Н. Макаренко, Р.Х.Х. Ал-Далаиен, В.И. Пилявский // Вісник Сумського національного аграрного університету. Серія. Економіка та менеджмент. – № 5 (72). – 2017. – С. 120-126. (*Личный вклад соискателя: осуществлено группирование хозяйств за признаком индикатора ресурсоотдачи и расчитано эффективность хозяйствования.*).

В изданиях иностранных государств:

6. Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад Теоретические аспекты сущностной характеристики ресурсного потенциала аграрных предприятий / Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад // Nauka i studia. – 3(164) – ekonomiczne nauki, Przemysl, 2017. – С. 25-33.

По результатам докладов научно-практических конференций:

7. Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад Критерії і показники ефективності використання трудового потенціалу сільськогосподарських підприємств/ Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад // Матеріали XIII Міжнародної науково-практичної конференції «Найновите постиження на європейската наука - 2017», Volume 4 :Ікономики. София .«Бял ГРАД-БГ», 2017. – С. 43-47.

8. Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад Ціна використання ресурсу «робоча сила» в сільськогосподарських підприємствах / Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад // Матеріали Міжнародної науково-практичної Інтернет-конференції «Сучасні проблеми формування, розвитку і використання ресурсного потенціалу АПК» (30 березня 2017 р.). – Полтава: ПДАА, 2017. – С. 167 – 170.

9. Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад Составляющие ресурсного потенциала используемого сельскохозяйственными предприятиями / Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад // Materialy XI Międzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji «Perspektywy rozwoju nauki i technologii - 2017». – Ekonomiczne nauki.: Przemysl. Nauka i studia – С. 37 – 41.

10. Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад Землеобеспеченность и материальные ресурсы повышения плодородия почв сельскохозяйственных предприятий / Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад // Материали за XI Международна научна практична конференция «Постижения на Висшето училище – 2017 г.» – Икономики. София «Бял ГРАНД-БГ» ООД – С. 18 – 22.

11. Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад Инновации как фактор развития ресурсозбережения сельскохозяйственных предприятий / Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад // Materiály pro XI mezinárodní vědeckou praktickou konferenci «Vědecký průmysl evropského kontinentu – 2017» – Ekonomické vědy.: Praha. Publishing House «Education and Science». – С. 52 – 55.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	28
РАЗДЕЛ 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ, ОЦЕНКИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ.....	36
1.1. Сущностная характеристика и составляющие ресурсного потенциала	36
1.2. Особенности, факторы и условия использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий	56
1.3. Методические аспекты оценки и эффективности ресурсоиспользования в сельскохозяйственных предприятиях	72
Выводы по первому разделу.....	88
РАЗДЕЛ 2. СОСТОЯНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ РЕСУРСОБЕСПЕЧЕННОСТИ, УРОВЕНЬ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЕЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ.....	90
2.1. Анализ ресурсообеспеченности сельскохозяйственных предприятий.....	90
2.2. Уровень использования производственных ресурсов сельскохозяйственных предприятий	117
2.3. Экономическая оценка потенциала производственных ресурсов и эффективность их использования в сельскохозяйственных предприятиях	139
Выводы по второму разделу	154
РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ	157
3.1. Организация технико-технологических изменений в земледелии и сохранения плодородия почв сельскохозяйственных предприятий	

.....	157
3.2. Формирование кадрового потенциала, мотивации и стимулирования труда работников сельскохозяйственных предприятий	174
3.3. Развитие инновационно-инвестиционной составляющих повышения эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий	195
Выводы по третьему разделу	209
ВЫВОДЫ.....	212
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	216
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	233

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Экономические и производственные достижения сельскохозяйственных предприятий почти в полной мере зависят от использования задействованного потенциала внутренних и внешних ресурсов. Учитывая ограниченность отдельных ресурсов в сельском хозяйстве возникает необходимость их рационального и эффективного использования, повышает эффективность производства, определяет ведущую роль динамичного развития предприятий на основе роста прибыли. Максимизация последнего нуждается в сокращении расходов предприятия к минимуму, а это возможно при условии сохранения и уменьшения непроизводительных потерь ресурсов и улучшения их качества, внедрение в производство достижений науки и техники, осуществления накопления для воспроизводства производственного потенциала. Таким образом, разработка теоретических и практических основ повышения экономической эффективности использования ресурсного потенциала и его элементов - земли, труда и средств производства сельскохозяйственных предприятий является чрезвычайно актуальной задачей отечественной экономической науки, должно создавать экономическую основу для роста качества жизни и благосостояния крестьян.

Научная проблематика экономической эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий в различных его аспектах рассматривалась в научных публикациях многих отечественных и зарубежных исследователей. В частности, в трудах: В. Андрийчука, Б. Андрушкива, А. Бабенко, А.В. Березина, В.В. Бугайчука, А. Бутенко, А. Н. Вишневской, Т. Вяткиной, М.П. Горбунова, А.В. Довгань, С.П. Дунды, А.Ю. Ермакова, М.И. Каребы, В.В. Кужель, И.И. Лукинова, П. Макаренко, Л.Ц. Масловской, М.С. Маршала, Л.Ю. Мельника, И.П. Миколайчука, Б.И. Пасхавера, М.Г. Пидлисецкого, В.Я. Плаксиенко, В.В. Рассохи, С.В. Руденко, П.Т. Саблука, Ю.В. Сороки, С.И. Терещенко, А.С. Федонина, И.В. Хлебной, В.С. Шибанина и многих других.

Вместе с тем, для эффективного использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий дальнейшего изучения требует: создание организационно-экономического обоснования использования земельных ресурсов и поддержания плодородия почв; формирование квалифицированного кадрового персонала, повышение мотивации и материальной заинтересованности работников сельскохозяйственных предприятий, осуществления трансферта инноваций в производство, их финансирования.

Указанные аспекты формирования, развития и эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий определили цель и задачи исследования.

Связь работы с научными программами, планами, темами. Исследования осуществлялись в очной аспирантуре Полтавской государственной аграрной академии в соответствии с темой «Разработать научные направления организационного, экономического, финансового и социального развития, управления и регулирования в агропромышленном комплексе, на отраслевом уровне и в организационно-правовых формах рыночного хозяйствования (номер госрегистрации 0111V002780). В рамках научной темы, аспирантом обосновывался развитие теоретических и методических основ и практических рекомендаций по направлений повышения эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является изучение и разработка теоретических положений и научно-практических рекомендаций по повышению эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий в условиях развития рыночной экономики. Согласно цели были поставлены и решались следующие задачи:

- обобщить теоретические основы содержания, составляющих ресурсного потенциала, его особенности и оценки эффективности использования в сельскохозяйственных предприятиях;
- определить состояние ресурсозабезпеченности производства сельскохозяйственных предприятий;

- проанализировать уровень использования производственных ресурсов сельскохозяйственных предприятий;

- определить экономическую оценку потенциала производственных ресурсов и эффективность их использования в сельскохозяйственных предприятиях;

- разработать направления рационального и эффективного использования земельных ресурсов и сохранения плодородия почв при осуществлении технико-технологических изменений в земледелии сельскохозяйственных предприятий;

- обосновать принципы формирования кадрового потенциала мотивации и стимулирования работников сельскохозяйственных предприятий;

- определить меры повышения эффективности использования ресурсного потенциала за счет инновационно-инвестиционных составляющих.

Объектом исследования является процесс эффективного использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий.

Предметом исследования является совокупность теоретических и научно-методических основ и практических рекомендаций по обоснованию рационального использования и повышения эффективности ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий.

Методы исследования. В процессе подготовки диссертации использованы общенаучные и специальные методы исследований, в частности монографический (для систематизации взглядов и обобщение понятийного аппарата), абстрактно-логический (при уточнении концептуальных положений оценки и эффективности использования ресурсов производства сельскохозяйственных предприятий), системного анализа (с целью изучения теоретико-практических основ эффективного использования ресурсного потенциала, как совокупности элементов, его образующих) аналогий (для познания технико-технологических изменений в организации земледелия на основе их сходства) индукции (при изучении элементов ресурсного потенциала исследуемых сельскохозяйственных предприятий с целью обобщения признаков множества его элементов), дедукции (для изучения состояния ресурсообеспечения в целом отдельных

сельскохозяйственных предприятий); группировки (для распределения выборочной совокупности наблюдений за варьируя признаками фондоотдачи, обеспеченности основных средств оборотными активами, цены «рабочей силы», коэффициента использования совокупного потенциала ресурсов), таблично-графические - (для наглядного отображения факторов использования ресурсов производства), функционального (детерминированного) факторного анализа (при определении показателей динамики ресурсообеспечения, уровня и эффективности использования ресурсного потенциала предприятий); стохастического (корреляционного) факторного анализа (при определении вероятностного связи между ресурсным потенциалом земли, рабочей силы, основных средств, оборотных активов и выходом валовой продукции).

Информационную базу исследования составили законодательные и нормативно-правовые акты Украины, в сфере регулирования эффективного и рационального использования ресурсов сельскохозяйственных предприятий, материалы Государственной службы статистики, статистические данные предприятий, научные труды по вопросам управления и использования ресурсного потенциала, результаты собственных исследований.

Научная новизна полученных результатов диссертации состоит в углублении теоретических положений и совершенствовании методических основ для эффективного использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий. К числу наиболее значимых результатов, характеризующиеся научной новизной относятся:

усовершенствованы:

- содержание понятия ресурсный потенциал сельскохозяйственного предприятия, в отличие от существующих, трактуется как возможность интегрированной, динамической и стохастической системы совокупных ресурсов, их резервов (природных, вещественных, трудовых, финансовых, интеллектуальных, инновационных и других) или их части, имеющие между собой качественное и количественное соотношение и могут быть подготовлены к использованию или приведены в активное состояние для прямого или

опосредованного привлечения в определенный промежуток времени и цикл хозяйственной деятельности с целью получения производственных, обслуживающих, маркетинговых, экономических и социальных результатов. Его составляющей является производственный потенциал, который дает возможность работникам используя земельные ресурсы, средства и предметы труда предприятия выработать определенный объем продукции и оказания услуг;

- концептуальные положения формирования ресурсов кадрового потенциала, мотивации и стимулирования работников сельскохозяйственных предприятий, в отличие от существующих предусматривают: кадровый маркетинг (подбор, размещение, обучение, оценку, формирование ценностей и корпоративной культуры) реализацию принципов и закономерностей кадровой логистики и гармонизации взаимосвязей между технологическими составляющими и элементами логистического потенциала; поэтапность формирования системы мотивации, ее эффективности (определение целей, наличия необходимых ресурсов для изменений, определение сроков проведения, степени рисков, возможности фокусировки на конкретных целях, распределения обязанностей и ответственности за создание и внедрение системы мотивации); систему оплаты труда работников сельскохозяйственных предприятий в основу которой положен шестирядная тарифную сетку в пересчете на принятую минимальную ставку месячной заработной платы в Украине;

- методические подходы к планированию потребности в оборотных активах в прогнозных ценах и установления методом статистических группировок и производственных функций нормативного соотношения основных средств и оборотных активов;

- методические подходы к эффективности использования ресурсного потенциала земли, рабочей силы, основных средств и оборотных активов, их интегрального эффекта с определением степени влияния производственных ресурсов на результативный показатель, а также применение производственной функции и коэффициентов эластичности для измерения эффективности совокупной отдачи.

получили дальнейшее развитие:

- определение аналитического конвента (значения) количественного и качественного состояния производственных ресурсов в направлении влияния факторов внутренней и внешней среды на объемы формирования и уровень ресурсообеспечения производственной деятельности сельскохозяйственных предприятий;

- положения по обоснованию повышения экономической эффективности использования потенциала земельных ресурсов сельскохозяйственных предприятий и сохранения плодородия почв путем организации технико-технологических изменений при внедрении ресурсосберегающей интенсивной агротехнологии, нулевой обработки земли (No-till) и органического земледелия;

- положения по инновационно-инвестиционной составляющей повышения эффективности использования ресурсного потенциала с позиции организации технико-технологического осуществления производственных процессов земледелия сельскохозяйственных предприятий и привлечения средств населения, регионального и местного самоуправления предприятий, государства на основе создания институтов совместного инвестирования.

Практическое значение полученных результатов заключается в разработке рекомендаций по проведению мониторинга ресурсообеспечения предприятий и построения системы эффективного использования земельных и трудовых ресурсов, основных средств, оборотных активов при осуществлении технико-технологических изменений в земледелии, формировании кадрового потенциала, системы морального и материального стимулирования работников, трансфера инновационно -инвестиционной составляющей при осуществлении производственных процессов в сельскохозяйственных предприятиях.

Основные положения, выводы и предложения диссертационного исследования, в частности методические подходы к планированию потребности в оборотных средствах, нормирования соотношения основных средств и оборотных активов; определение эффективности использования земли, рабочей силы, основных средств и оборотных активов, их интегрального эффекта с

использованием производственной функции и коэффициентов эластичности; аналитическое определение влияния факторов внутренней и внешней среды на объемы формирования и уровень ресурсообеспечения производственной деятельности; методические подходы к оценке технико-технологических изменений; организационные меры формирования кадрового потенциала, морального и материального стимулирования работников принято к внедрению в сельскохозяйственных предприятиях Полтавской области и заверенные соответствующими документами Департамента агропромышленного развития Полтавской облгосадминистрации (справка № 01 – 26/107 от 9.06.2017); ГПИХ «Степное» Полтавского района (справка № 337 от 18.11.2016); ПСК «Злагода» Полтавского района (справка от 16.11.2016) СООО «Говтва» Диканьского района (справка № 187 от 21.10.2016); СООО Агрофирма «Подсолнух» Глобинского района (справка № 428 от 16.12.2016) и в учебном процессе Полтавской государственной аграрной академии (справка 01-06 / 107 от 24.10.2016), при изложении следующим дисциплинам: «Экономика предприятия», «Экономика и организация инновационной деятельности», «Инновационное развитие предприятия», «Потенциал и развитие предприятия», Управление потенциалом предприятия».

Личный вклад автора. Диссертационное исследование является научной работой, в котором автором решались теоретические, методические и практические вопросы по повышению эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий. Опубликованные аспирантом научные труды содержат положения, выводы и предложения, которые лично сформулированы автором и отражают его вклад в развитие экономики предприятия.

Апробация результатов исследования. Результаты научных исследований обсуждались и получили положительную оценку на заседаниях кафедры экономики предприятия и апробированы на XIII Международной научно-практической конференции «Найновите постижение на европейската наука – 2017». (г. София, Болгария); Международной научно-практической Интернет-

конференции «Современные проблемы формирования, развития и использования ресурсного потенциала АПК» – 2017 ПГАА (м. Полтава, Украина); XI Международной научно-практической конференции «Perspektywy rozwoju nauki i technologii» – 2017 (г. Пшемишель, Польша); XI Международной научно-практической конференции «Постижение на Висшето училище» – 2017 (г. София, Болгария); XI Международной научно-практической конференции «Vědecký průmysl evropského kontinentu» – 2017 (г. Прага, Чехия).

Публикации. Основные положения и результаты диссертационного исследования опубликованы в 11 научных работах из которых 10 единоличные общим объемом 3,26 усл. п. л., среди которых 5 статей в научных изданиях, 1 статья в международном издании, 5 публикаций в материалах международных конференций.

Объем и структура диссертационной работы. Основная часть диссертации состоит из введения, трех глав и выводов, составляющих 188 страниц при общем объеме 233 страницы компьютерного текста и содержит 39 таблиц, 7 рисунков, из которых 3 размещены на отдельных страницах. Приложений 18. Список использованных источников насчитывает 177 наименований и размещен на 17 страницах.

РАЗДЕЛ 1

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ, ОЦЕНКИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

1.1 Сущностная характеристика и составляющие ресурсного потенциала

Формирование производственной системы какого-либо предприятия основано на наличии ресурсов. Ресурс (фр. *ressources*) – средства, запасы, возможности, источники чего-нибудь (природные, экономические, человеческие и тому подобное) [61, с. 76]. Они есть в наличии для использования на случай необходимости. Под понятием «ресурсы» ученые определяют природные ресурсы как тела и силы природы, которые могут быть использованы и используются человеком на данном уровне развития производительных сил [50].

Виды ресурсов могут быть самыми различными: природные, материальные, человеческие, финансовые, инфляционные, интеллектуальные и много других. Ресурсы необходимы для использования или потребления. Каждый ресурс имеет свою силу, мощность, возможность чего-то достичь, то есть свой потенциал.

Ресурсы являются фактором внутренних резервов экономического развития предприятия при условии их эффективного использования, позволяют обеспечить не только его потребности, но и потребности общества.

О. Гиндес считает, что «ресурсы – это материалы или запасы, которые могут использоваться человеком для удовлетворения общественных или своих собственных нужд»[50].

А.Н. Свиргун, В.В. Соколовская утверждают, что «термин «ресурс» – означает запас, источник. К ресурсам зачисляются запасы и источники сырья, материалов, имущество и денежные средства, труд.

Ресурсы – это совокупность материальных и нематериальных элементов, которые прямо или косвенно берут участие в производственном процессе.

Особенностью категории ресурсы является их воспроизводимость, которая

осуществляется как в форме потребительской стоимости, так и в форме стоимости.

Процесс функционирования сельскохозяйственных предприятий постоянно требует привлечения новых ресурсов для производства збытовой и иной деятельности. Потому в экономике производственные ресурсы разграничиваются с экономическими.

Производственные ресурсы – это совокупность материальных и нематериальных элементов, которые прямо или косвенно берут участие в производственном процессе.

«Экономические ресурсы – совокупность ресурсов, которые используются в хозяйственной деятельности для производства, обмена, распределения и потребления материальных и духовных благ, удовлетворения растущих потребностей населения. Экономические ресурсы делятся на природные (сырьевые, геофизические), трудовые, капитальные (основные фонды), оборотные средства (материалы), финансовые, информационные. Экономические ресурсы – вещественные и личные факторы производства, используемые для производства товаров и услуг.

К экономическим ресурсам относятся труд, предпринимательская деятельность (как особый вид труда), земля, средства производства, наука и информация. От их масштабов, характеристик и степени деятельности зависит величина потенциала, структура его ресурсов, ее динамичность и подвижность [2, с. 26].

Таким образом ресурсы это потенциальные возможности элементов необходимых для функционирования предприятия.

Экономическая энциклопедия определяет потенциал как имеющиеся у экономического субъекта ресурсы, их оптимальную структуру и умение рационально использовать их для достижения поставленной цели [62].

По мнению А.Н. Свиргун, В.В. Соколовской «потенциал – это совокупность ресурсов и возможностей, которые могут быть использованы предприятием для достижения определенных целей» [135].

Экономический толковый словарь трактует потенциал как совокупность имеющихся средств, возможностей для деятельности [63].

В широком смысле потенциал – это средства, запасы, источники, имеющиеся в наличии и могут быть мобилизованы, приведены в действие, использованы для достижения определенной цели, осуществления плана, решения какой-то задачи. Потенциал разный: производственный, экспортный, интеллектуальный, природный, экономический и тому подобное.

Ресурсный потенциал играет важную роль для эффективной работы предприятия, поскольку он является средством для получения максимальной прибыли и повышения конкурентоспособности. В этимологическом значении термин «потенциал» – это средства, запасы, источники, имеющиеся в наличии и могут быть мобилизованы, приведены в движение, использованы для достижения определенных целей, осуществления плана, решения какой-то задачи, возможности отдельного лица, общества, государства в определенной области [33, с. 270].

Потенциал в общем понимании является возможностью реализации чего-либо, поэтому его можно накапливать, измерять его величину как степень накопления, реализовать. В свою очередь, возможностью называют средство, условие, обстоятельство, которое необходимо для осуществления чего-либо.

По мнению Т. Вяткиной «под ресурсным потенциалом предприятия понимают совокупность имеющихся видов ресурсов, взаимодействующих между собой в процессе производства, объем и структура которых могут быть изменены путем принятия и реализации стратегических решений» [45, с. 6].

Таким образом, ресурсный потенциал – это возможности ресурсов, которые могут быть приведены в действие в процессе их использования.

Б. Андрушків, Л. Мельник, А. Погайдак, проанализировали трактовку содержательной характеристики потенциала предприятия и определили, что «отличием между терминами «ресурсы» и «потенциал» является то, что ресурсы существуют независимо от субъектов экономической деятельности, а потенциал отдельного предприятия, общества в целом неотделимо от субъектов

деятельности» [20, с. 4].

Принципиальным отличием между понятиями «ресурсы» и «потенциал» является то, что ресурсы существуют независимо от субъектов экономической деятельности, а потенциал отдельного предприятия неотделим от субъектов деятельности. То есть понятие «потенциал», кроме материальных и нематериальных средств, включая и потенции работника, коллектива, предприятия, общества в целом к эффективному использованию имеющихся средств и ресурсов [86, с. 23].

Т. Вяткина отмечает, что в качестве ресурсного потенциала, кроме материальных и нематериальных средств, используется способность персонала и предприятия в целом использовать имеющиеся средства и ресурсы. Характеризуя ресурсный потенциал, следует учитывать, что в его состав входят не только ресурсы, предназначенные для потребления в конкретном периоде, но и их страховые и другие запасы. Поэтому ресурсный потенциал отражает и потенциальную, а не только реальную, возможность его потребления в процессе общественного производства. Формирования ресурсного потенциала является сложным и трудоемким процессом, предполагает исследование всех составляющих системы в их взаимосвязи и динамике [45, с. 5–6.]. Поддерживая авторов различных трактовок «отличия» считаем, что экономическая категория ресурсный потенциал отражает аккумуляцию и использования имеющихся возможностей. Его сущность проявляется в мобилизации имеющих в наличии ресурсов, которые готовы к взаимодействию.

Основными видами ресурсов, используемых предприятием являются: технические, технологические, материальные, трудовые, финансовые, нематериальные, пространственные, информационные, время и ресурсы организационной структуры управления»[20, с. 4].

В.В. Кужель и А.Н. Вишневская считают, что «ресурсный потенциал предприятия – это совокупность материальных, нематериальных, трудовых, финансовых ресурсов, включая способность рабочих предприятия эффективно использовать названные ресурсы для выполнения миссии, достижения текущих и

стратегических целей предприятия [40,84, с. 48].

Важным признаком потенциала является его способность к воспроизводству. Потенциал связан с характером целей предприятия. Формирование потенциала предприятия представляет собой процесс реализации мероприятий по обеспечению рыночных возможностей предприятия путем изменения его характеристик и свойств до необходимого уровня, согласно поставленных целей [47, с. 6].

Ресурсный потенциал предприятия можно охарактеризовать следующими основными критериями:

- реальными возможностями предприятия в той или иной сфере деятельности (включая и нереализованные возможности);
- объемом ресурсов, как привлеченных, так и только подготовленных к использованию в производстве;
- способностью кадров (менеджеров) использовать ресурсы, умение распоряжаться ресурсами предприятия;
- формой предпринимательства и соответствующей организационной структурой предприятия.

В целом ресурсный потенциал предприятия характеризуется совокупностью качеств системы взаимосвязанных ресурсов и их мобилизации в условиях развития, достижения конкурентных преимуществ с учетом влияния внешней среды [126, с. 135].

Он участвует в создании продукции, которая является главным результатом производственной деятельности предприятия, а ее реализация обеспечивает прибыль, как конечную цель предприятия. Продукция является результатом воплощения ресурсов в ресурсный потенциал, обуславливает его, поскольку она обеспечивает воспроизведение производства. Обновления продукции и технологии ее производства зависит от инновационных преобразований на предприятии. Внедрение новой продукции означает прирост объемов производства, экономию от снижения себестоимости, рост прибыли. Чем выше

научно-технический уровень производственного потенциала и степень его использования, чем мощнее материально-техническая база предприятия, тем больше возможностей для внедрения инноваций, совершенствования и увеличения масштабов производства.

Анализ показал, что некоторые отечественные и российские ученые [1, с. 214; 133, с. 196] трактуют потенциал как совокупность ресурсов без учета их взаимодействия и участия в процессе производства: запас, резерв, скрытые способности, силы для какой-либо деятельности, которые могут оказаться при определенных условиях; конкретное состояние ресурсов воспроизведения данной страны в определенный исторический промежуток времени, то есть потенциал есть обобщенной, накопительной характеристикой ресурсов; количество и качество ресурсов, которыми располагает хозяйственная система. Другие ученые [2] определяют потенциал предприятия как совокупность ресурсов, способных производить определенное количество материальных благ: характеризует ресурсы производства, количественные и качественные их параметры, определяющие максимальные возможности по производству материальных благ в каждый данный момент; совокупность совместно функционирующих ресурсов, способных производить определенный объем продукции.

В литературе встречаются и другие подходы к сущности производственного потенциала (табл. 1.1).

В этом плане исследователи Л.И. Абалкин и другие рассматривают ресурсный потенциал хозяйственной системы вообще, а В.И. Авдеенко, В.А. Котлов характеризуют возможности производственного потенциала предприятия.

Производственный потенциал есть важнейшей составляющей ресурсного потенциала, который формируется в зависимости от экономических возможностей отраслей материального производства. Как экономическая категория – это возможности определенной хозяйственной системы по производству соответствующего ассортимента продукции, обусловленные его ресурсным обеспечением.

Подходы к определению сущности

производственного потенциала предприятия

Фамилия автора	Определение
Е.Ю. Ерегин [64]	Определяет производственный потенциал предприятия как совокупность финансовых, материальных, нематериальных, интеллектуальных, информационных, технологических, инновационных и прочих ресурсов, обеспечивающих хозяйственную его деятельность
Л.Д. Ревуцкий [121]	Производственный потенциал определяется как технически, экономически и организационно обоснованная норма эффективного рабочего времени основного производственного персонала предприятия за определенный интервальный период календарного времени.
Т.Б. Бердникова [29]	Определяет производственный потенциал, как категорию объединяющую различные производственные возможности предприятия по выпуску и реализации разных видов продукции, предоставления услуг.
М.К. Старовойтов П.А. Фомин [144]	Определяют производственный потенциал, как систему производственных отношений, которые возникают между хозяйственными субъектами на макро- и микроуровнях по поводу получения максимально возможного производственного результата, который может быть получен при самом эффективном использовании производственных ресурсов при наличном уровне техники и технологий, передовых формах организации производства.
А.Е. Воронкова Г.И. Дибнис [44]	Определяют производственный потенциал, как способность отдельного предприятия выполнять необходимый объем работ, выпускать продукцию для реализации своей миссии и целей, которые определены его уставом.
Нгуен Т.Т. Ханг [109]	Определяет, как потенциальные возможности, которые есть у предприятия по выпуску конкурентноспособной продукции при использовании совокупности технических, трудовых и материально-энергетических ресурсов имеющихся на предприятии.

Как считает Е.В. Бартова, производственный потенциал имеет две стороны:

- 1) объективную – совокупность материальных, нематериальных, трудовых и природных (земельных, водных авт.) ресурсов, задействованных и не задействованных из каких либо причин в производственную деятельность предприятия и владеющих возможностью брать в ней участие; 2) субъективную – способность конкретных работников предприятия и коллектива в целом до осуществления производственного процесса и достижения поставленных целей при наличном уровне техники и технологий, создания максимального объема

материальных благ и услуг в уровнях эффективного использования ресурсов [24]

По мнению Ж.Д. Избембетовой производственный потенциал предприятия – «это совокупность ресурсов, имеющихся в распоряжении предприятия, а также способность работников и менеджеров использовать ресурсы с целью производства товаров (услуг) и получения максимальной прибыли. Он характеризует не весь запас конкретного ресурса, а ту его часть, которая вовлечена в производство с учетом экономической целесообразности и достижений научно-технического прогресса и включает в себя не только сложившуюся систему ресурсов, но и новые альтернативные ресурсы и их источники» [69, с. 254].

В.В. Бугайчук считает, что «модель производственного потенциала включает шесть составляющих: трудовой, материально-технический, природно-ресурсный, финансовый, информационно-инновационный и предпринимательский потенциалы» [34, с. 109].

Подводя итог, необходимо отметить, что в экономической науке в настоящее время существуют различные точки зрения на теоретический аспект категории «ресурсный потенциал» и «производственный потенциал предприятия».

Согласно первому подходу, сторонниками которого является А.Н. Свиргун, В.В. Соколовская, А. Г. Гиндес, С.П. Дунды, А.Л. Сабадирьова, С.И. Терещенко, которые определяют, что «ресурсный потенциал» (и это оправдано) существует в системе совокупных сбалансированных имеющихся ресурсов, таких как природные, материально-технические, трудовые, финансовые, информационные.

Согласно второму подходу, сторонниками которого является А.Н. Вишневская, Н. Пиняга, Т.А. Бутенко, Ю.В. Синявина, существование такой категории как «ресурсный потенциал» рассматривают в узком смысле, как земельные, трудовые, материально-технические, финансовые ресурсы.

Согласно третьему подходу, сторонниками которого является В.В. Кужель, Ю.В. Ковтуненко, М.А. Горшков акцентируют внимание на производственном потенциале предприятия и достижении текущих и стратегических целей

предприятия. А для этого видят развитие инновационного и интеллектуального потенциала, которые по их мнению входят в каждый вид ресурса и поддерживают воспроизведение, обновление и развитие предприятия, а интеллектуальный потенциал состоит из новых технологий, информационных ресурсов и методов управления и организации.

Ресурсный потенциал сельскохозяйственного предприятия состоит из субъективной и объективной составляющих. Они как бы переплетаются между собой, создавая целостную систему ресурсного потенциала хозяйственной жизни и социально-экономического развития на уровне предприятия (рис.1.1).

Объективную составляющую связывают с природно-ресурсной и материально-вещественной формой потенциала сельскохозяйственного предприятия. Они потребляются и воспроизводятся в той или иной форме в процессе его функционирования. К ним принадлежит: производственный потенциал, инвестиционный, финансовый, инновационный и потенциал воспроизводства. Субъективные составляющие связывают с общественной формой их проявления. Они не потребляются, а выступают как предпосылка, общеэкономический, общехозяйственный, социальный фактор рационального использования объективных составляющих. К субъективным составляющим потенциала сельскохозяйственного предприятия следует относить потенциал организационной структуры управления, научно-технический потенциал, маркетинговый, трудовой, интеллектуальный, инфраструктурный, информационный и логический потенциал.

Субъективная составляющая ресурсного потенциала предприятия определяется интеллектуальными и морально-этическими качествами персонала, опытом, знаниями, традициями. Объектной составляющей ресурсного потенциала являются все виды производственных ресурсов на предприятии. Смысл ресурсного потенциала предприятия представляют его текущие и перспективные возможности, которые будут определяться преобразованием ресурсов благодаря сознательной деятельности людей для создания необходимого продукта.

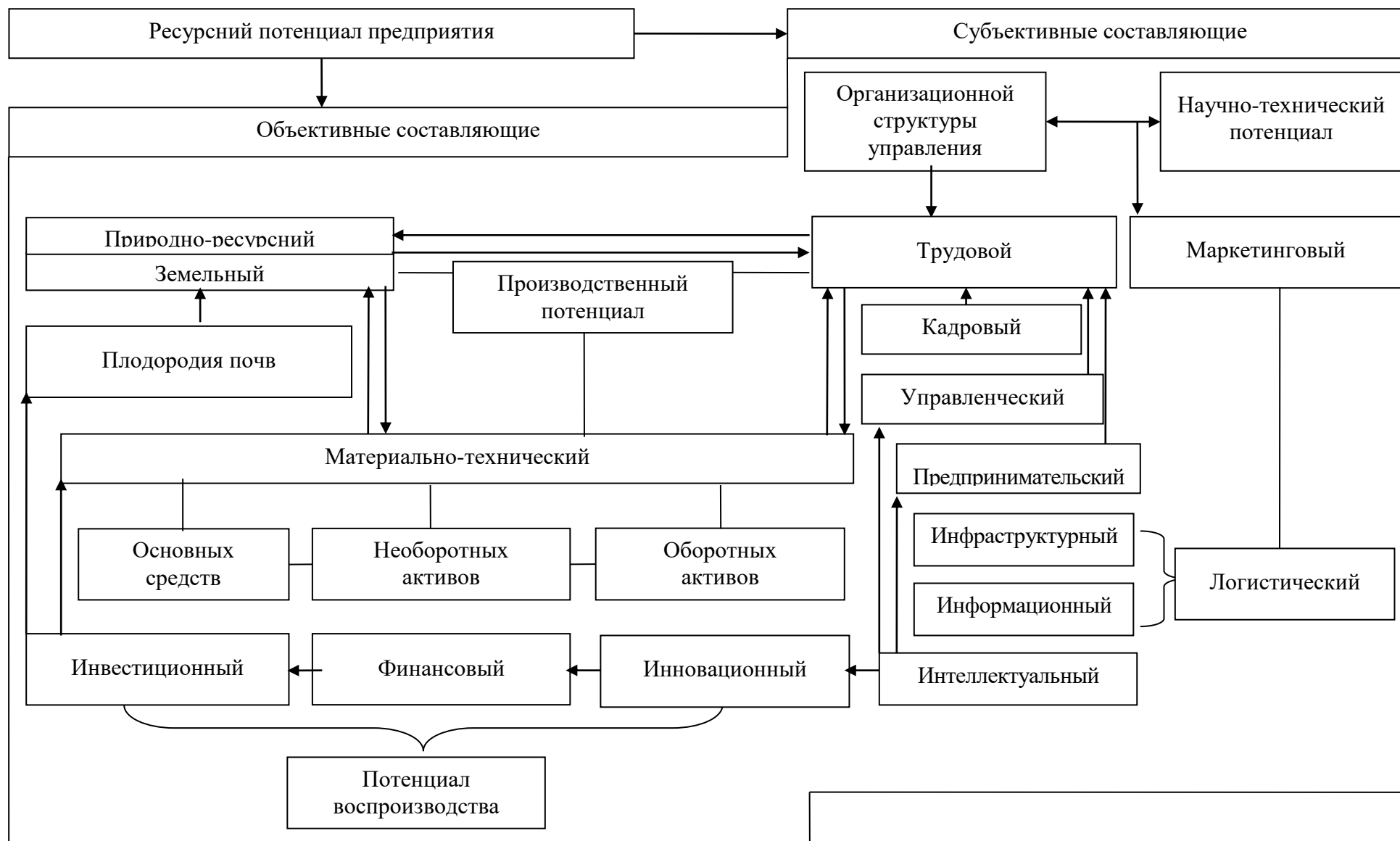


Рис. 1.1 Составляющие ресурсного потенциала используемого сельскохозяйственным предприятием

Источник: авторская разработка

Маркетинговый потенциал представляет потребности и спрос, организацию производства, продажи продукции и направленный на обеспечение потребностей потребителей, использования рынков сбыта. В структуре маркетингового потенциала отдельно выделяют логический потенциал. Он определяется, как возможность перемещать работников предприятия, материалы и произведенную продукцию, ее сохранение и перераспределение по рынкам сбыта. Логистика завязана на инфраструктурный потенциал каналами реализации и приобретения, а также передачей, обработкой, сохранением и трансформацией информации.

Таким образом, маркетинговый потенциал взаимодействует с логистическим, и опосредован с инфраструктурным и информационным потенциалами.

Трудовой потенциал состоит из кадрового, управленческого и предпринимательского потенциалов.

Трудовой потенциал включает в себя возможности сознательной деятельности людей производить продукцию. Он характеризуется совокупностью способностей работников к экономической деятельности.

Трудовой потенциал, непосредственно влияет на конечный результат деятельности предприятия. Кроме того, трудовой потенциал как ресурс через квалификацию, опыт, навыки, умения работников влияет на уровень и эффективность использования других ресурсов. Особое значение сельский трудовой потенциал имеет и для социально-экономического развития страны, поскольку именно аграрный сектор экономики обеспечивает население продовольствием и от достаточности и качества которого зависит продовольственная и экономическая безопасность страны [97].

Л.Ц. Масловская и А.М. Пивовар считают, что «именно социально-экономическая компонента характеризует качественный состав трудового потенциала с точки зрения социальной позиции человека, размера доходов, уровня жизни, условий труда, а демографическая – количественный. В условиях демографического кризиса все большее значение приобретает компонента здоровья, которая определяет продолжительность жизни, уровень инвалидности,

уровень заболеваемости.

Таким образом, здоровье населения напрямую влияет на количественные и качественные показатели эффективности использования трудового потенциала, а сфера здравоохранения играет важную роль в процессе его воспроизведения» [97, с. 11–12].

А.Н. Свиргун, В. В. Соколовская считают, что «элементами ресурсного потенциала предприятия являются такие виды ресурсов: трудовые, финансовые, материальные, состоящие из основных фондов (средств) и оборотных активов, нематериальные, информационные» [135].

Трудовые ресурсы или персонал предприятия – это совокупность физических лиц, состоящих с предприятием как с юридическим лицом в отношениях, регулируются актами законодательства о трудовой деятельности, и образуют трудовой коллектив работников с определенной структурой в соответствии со структурой производства, формы собственности ее организационного устройства конкретного предприятия.

Трудовой потенциал предприятия характеризуют такие понятия, как кадры, рабочая сила, трудовые ресурсы, человеческие ресурсы, персонал. Они взаимосвязаны, используются как синонимы и необходимы для выделения специфических особенностей трудового потенциала коллективу. Например, рабочая сила – это совокупность физических и умственных способностей человека, которые используются ним для производства материальных благ и услуг. Трудовые ресурсы, как правило, характеризуют потенциальную рабочую силу предприятия как часть трудовых ресурсов страны. Кадры – это основной (штатный, постоянный), как правило, квалифицированный состав работников предприятия. Понятие человеческие ресурсы шире, чем понятие трудовые ресурсы и рабочая сила, поскольку они являются главным ресурсом любого предприятия.

Субъективный потенциал предприятия включает составляющие, каждая из которых реализуется через трудовой потенциал, что непосредственно влияет на конечный результат деятельности предприятия.

Для формирования новых конкурентных преимуществ и обеспечения конкурентоспособности большое или возрастающее значение приобретают интеллектуальные ресурсы предприятия, которые можно использовать наряду с природными, информационными, материальными, энергетическими, инновационными, трудовыми ресурсами сельскохозяйственных предприятий. Главной особенностью интеллектуальных ресурсов, как отмечает Ю.В. Ковтуненко, является способность к самовозрастанию или капитализации, что делает их уникальными. Проблема устойчивого развития предприятия связана с формированием интеллектуального потенциала. «Совокупность ресурсов, формирующих интеллектуальный капитал и используются предприятием в своей хозяйственной деятельности, предоставляют возможность занимать ведущие позиции на рынке новых товаров и услуг» [78, с. 51].

Интеллектуальный потенциал имеет чрезвычайно сложную сущность и многовекторность проявления, определяется механизмом его функционирования. К интеллектуальному потенциалу относится продукт умственной, интеллектуальной работы, продукт творческих усилий, а также интеллектуальная собственность. Результаты интеллектуального потенциала рассматриваются с позиции предварительной интеллектуальной собственности, которая во время своего движения приносит большую стоимость за счет дополнительной стоимости.

По мнению Ю.В. Ковтуненко «можно определить интеллектуальные ресурсы предприятия как некую комбинацию, состоящую из: человеческих ресурсов, рыночных активов, инфраструктурных активов, интеллектуальной собственности, организационного знания, причем каждому предприятию присуща своя особая комбинация интеллектуальных ресурсов» [78, с. 52].

Т.М. Гнатьева предлагает целесообразным кроме материальных, нематериальных, трудовых, финансовых потенциалов добавлять в ресурсный потенциал предприятия инновационный, а также методы управления и организации эффективного использования ресурсов предприятия (управленческий потенциал) [51].

В настоящее время инновационному потенциалу предприятия уделяется особое внимание.

Формирование инновационного потенциала предприятия характеризуется как непрерывный и динамичный процесс, который строит новые коммерческие возможности и их воспроизведение в будущем периоде в соответствии со стратегическими задачами.

А.И. Вавулин инновационный потенциал представил, как совокупность существующих потенциалов, в которые проникает инновационный потенциал и их адектирует к денежному развитию и более эффективному использованию[36]. При этом наряду с существующими необходимо выделять организационно-управленческий и социально-экономический потенциал (рис. 1.2).

Предприятие должно иметь достаточный информационный потенциал, который характеризуется уровнем информационной обеспеченности всех хозяйственных процессов на предприятии, эффективностью сбора, обработки и анализа информационных потоков, наличием прогрессивных информационных технологий. Характеристиками данного подвида есть знания, опыт, данные, патенты, лицензии и другие информационные продукты. При низком уровне информационного потенциала предприятие встает перед проблемой потери конкурентоспособности. Основное назначение информации о внутренних и внешних обстоятельствах заключается в том, чтобы на ее основе решались вопросы об изменениях характера деятельности предприятия, вызванные изменениями во внешних и внутренних моделях.

По сути информация является базой, на которой основываются управленческие решения. Для предприятия наиболее важным есть критерии, процесс и типология принятия решений. Информация и принятия решений связаны между собой сложной системой прямых и обратных связей. Информация является составной частью любого экономического процесса и составляющей деятельности хозяйственной единицы. Поэтому «организация информационной деятельности в значительной степени зависит от видов производственной деятельности, размеров предприятия, уровней организации производства,

управления» [35].



Рис. 1.2 Структура инновационного потенциала на предприятии
 Источник: доработано на основе [36, с. 235].

В этом аспекте Н.Паклин замечает: «возникает потребность в информационных системах, позволяющих проводить глубокую аналитическую обработку, для чего нужно решать такие задачи как поиск закономерностей в массивах данных, вывод из них функциональных зависимостей, присущих данной предметной области, стратегическое и оперативное планирование, формирование нерегламентированных запросов, принятия решений и прогнозирования их последствий» [113, с. 65–67]

Информационная система с точки зрения ее содержания – совокупность

социальных, экономических, производственных и других данных, отражающих внутреннее и внешнее состояние объекта управления. Она является неотъемлемым элементом любой системы управления независимо от его уровня. Причины, побуждающие сельскохозяйственные предприятия внедрять информационные системы, с одной стороны оговариваются стремлением увеличить производительность повседневных работ или устранить их повторное проведение, а с другой стороны желанием повысить эффективность управления деятельностью предприятий за счет принятия оптимальных и рациональных управленческих решений.

Наличие автоматизированной информационной системы значительно упрощает процесс управления потенциалом предприятия и позволяет вовремя собрать, отсортировать, обработать необходимую информацию и принять правильное управленческое решение. Формирование комплексной информационной системы с использованием современных информационных технологий должно стать одним из направлений повышения эффективности управления информационными ресурсами. При формировании такой информационной системы на сельскохозяйственных предприятиях следует исходить из специфики управления и функционирования информации, объективно необходимой для обеспечения целенаправленной деятельности предприятия в целом. Поэтому комплексная информационная система должна отвечать следующим требованиям: качество информации; своевременность предоставления; безопасность информации и адаптивность к информации изменяющейся; а также осведомленность персонала в современных информационных системах.

Таким образом, ресурсный потенциал аккумулирует в себе значительную долю возможностей ресурсоиспользования и основное его значение состоит в создании новой стоимости в процессе хозяйственной деятельности, обеспечивающей экономический рост предприятия.

Т.А. Бутенко, Ю.В. Синявина подытоживают, что в целом ресурсный потенциал сельскохозяйственных предприятий – это сложная интегрированная

экономическая категория, многоуровневая структура, характеризующаяся совокупностью сбалансированных имеющихся ресурсов (земельных, трудовых, материально-технических и т.д.), в процессе взаимодействия которых реализуется их интегральная способность производить сельскохозяйственную продукцию соответствующего ассортимента и высокого качества. Как следует из опыта развитых стран, эффективное использование ресурсного потенциала предприятия достигается на основе четкого и регламентированного взаимодействия всех его подразделений, организации эффективной системы управления использованием ресурсного потенциала [35].

Обобщая различные трактовки и стороны ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия необходимо сделать следующий вывод: под ресурсным потенциалом мы понимаем возможность использования интегрированной, динамической и стохастической системы совокупных ресурсов и запасов (природных, вещевых, трудовых, финансовых, интеллектуальных, инновационных и других) или их части, которые имеют между собой качественное и количественное соотношение и могут быть подготовленными к применению или приведенными в активное состояние для прямого и опосредованного привлечения в определенный промежуток времени или цикл хозяйственной деятельности с целью получения производственных, обслуживающих, маркетинговых, экономических и социальных результатов.

Производственный потенциал сельскохозяйственного предприятия является неотделяемой составной частью ресурсного потенциала.

Под производственным потенциалом сельскохозяйственного предприятия мы понимаем способность действующих трудовых, материально-технических, природных и других ресурсов находящихся постоянно между собой в определенном количественном и качественном соотношении произвести определенный объем продукции в установленный промежуток времени [6, с. 94].

Трудовые ресурсы, как движущая сила, используя природно-ресурсный потенциал и в его составе сельскохозяйственные земли, пользуясь средствами производства (средствами и предметами труда) предприятия могут произвести

определенный объем сельскохозяйственной продукции и предоставления услуг.

Сельскохозяйственный производственный потенциал по структуре отличается от предприятий других видов экономической деятельности.

Земля есть одним из важнейших потенциалов сельскохозяйственного производства и формирует материально-технический потенциал. Последний определяется особенностями состава и использования основных средств и оборотных активов средства производства позволяют обеспечить бесперебойный процесс производства и отражают техническое состояние средств труда, уровень их соответствия современным требованиям.

И.В. Хлевная считает, что «земля – важнейший экономический ресурс сельских территорий, ее охрана и рациональное использование принадлежат к приоритетным задачам общества» [155, с. 59].

Земля активно влияет на процесс производства, является его важнейшим составляющим элементом, базой для органического сочетания других производственных ресурсов. Уровень ресурсного потенциала зависит не только от размера и структуры сельскохозяйственных угодий, но и, в значительной степени от экономического плодородия земли, привлекаемой к производственному процессу. В то же время она требует особого подхода к организации ее использования, поскольку имея ограниченные размеры, является предметом конкуренции различных отраслей хозяйственного комплекса [137].

По мнению С.И. Терещенко «производство сельскохозяйственной продукции осуществляется на основе органического единства таких факторов, как земля, трудовые и материальные ресурсы, нематериальные, финансовые, информационные и интеллектуальные ресурсы. Недостаточное обеспечение аграрного формирования хотя бы одним из указанных выше ресурсов усложняет процесс его производственной деятельности, тормозит достижение конкурентоспособного производства сельскохозяйственной продукции в условиях нестабильной экономики» [148, с. 82].

По мнению Л.Ц. Масловской и А.М. Пивовар «сельскохозяйственное производство осуществляется на основе, как минимум, единения таких ресурсов,

как земля, трудовые ресурсы, материальные и нематериальные ресурсы, финансовые ресурсы, они в совокупности формируют ресурсный потенциал предприятия» [97].

Развитие агропромышленного производства, как замечает Г.Ф. Мазур «определяется общими закономерностями развития производительных сил и характеризуется значительной зависимостью его от природно-ресурсного потенциала территории: земельных ресурсов – от их распределения по природным угодьям, плодородием почв; водных ресурсов – по возможности их использования для орошения сельскохозяйственных культур, перевозки сельскохозяйственного сырья и продуктов ее переработки и т.д.» [91, с. 81].

От природно-ресурсного потенциала и в частности земельных ресурсов зависит состав и структура производства продукции, размер прибыли. Важной составляющей природного потенциала есть экологический потенциал, который представляет собой систему природных ресурсов, условий, явлений и процессов.

Он, с одной стороны, является территориальной и ресурсной базой жизнедеятельности общества, а с другой – противостоит ему как объект антропогенного воздействия. «Ресурсный потенциал предприятия характеризуется совокупностью качеств системы взаимосвязанных ресурсов и их мобилизации в условиях развития, достижения конкурентных преимуществ с учетом влияния внешней среды» [126, с. 135].

Природно-ресурсный потенциал участвует в создании продукции, которая является главным результатом производственной деятельности сельскохозяйственного предприятия, а ее реализация обеспечивает прибыль как конечную его цель. Продукция является результатом воплощения ресурсов производственного потенциала и обуславливает его, поскольку она обеспечивает воспроизведение производства.

Возможности использования финансовых ресурсов предприятия с целью приобретения и привлечения материально-вещественных и трудовых ресурсов связаны с финансовым потенциалом. Состояние и качество управления им определяет деловую активность предприятия, степень реализации экономических

интересов самого предприятия и его партнеров, конкурентоспособность.

Финансовые ресурсы – это денежные средства, которые формируются в случае образования предприятия и пополняются в результате хозяйственной деятельности за счет продажи продукции, выполнения работ и оказания услуг, а также путем привлечения внешних источников финансирования.

Все источники средств, которые используются для формирования финансовых ресурсов, можно разделить на две группы: собственные и заемные.

Собственные средства формируются в момент создания предприятия, а также в процессе его деятельности и включают в себя:

- уставный капитал, образованный за счет учредительных или паевых взносов, выпуска и размещения акций, бюджетного финансирования;
- дополнительный капитал, образованный как превышение поступления взносов или сумм средств, полученных от продажи акций, а также при проведении переоценки материального имущества предприятия по истинной стоимости;
- нераспределенная прибыль предприятия, которая может быть использована для финансирования хозяйственной деятельности;
- другие производственные фонды, которые образуются при расчете прибыли.

Предприятия сельского хозяйства имеют возможность проводить самофинансирование, что является основой для стабильной и независимой деятельности. Этот процесс обеспечивается путем экономии имеющихся ресурсов, внедрение эффективной и гибкой политики ценообразования, распределения доходов и расходов. Однако только с помощью самофинансирования ресурсов на сегодняшний день осуществлять хозяйственную деятельность не всегда эффективно. Необходимо использовать привлеченные финансовые ресурсы. При этом следует четко придерживаться рационального соотношения привлеченных и собственных средств, так как при увеличении использования привлеченных средств возрастает вероятность финансового риска, а при их уменьшении существует возможность потерять дополнительные прибыли.

Инвестиции в ресурсы являются формой оптимального капитала, известно, что их качество позволяет уменьшить потери, повысить эффективность производства [135].

Т. Вяткина считает: «государственные реформы в отношении сельского хозяйства фактически сводятся к регулированию цен на его продукцию и изменения формы собственности его базовых ресурсов» [46, с. 8 – 10].

При этом практически не происходит инвестиционная поддержка агропромышленного комплекса, обновление его материально-технической базы почти полностью лишены экономических рычагов регулирования. Результатом таких действий является недостаточное развитие производственной базы, снижение плодородия земель, сокращение поголовья скота в животноводческих комплексах, племенных хозяйствах и селекционных центрах.

Таким образом одна из предпосылок процветания сельскохозяйственных предприятий – эффективное использование ресурсного потенциала. Вопрос обеспечения улучшения жизни населения села, повышение его благосостояния связано с наращиванием ресурсного потенциала и эффективным его использованием.

1.2. Особенности, факторы и условия использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий

Сельскохозяйственное производство имеет ряд особенностей, которые накладывают свой отпечаток на структуру формирования и использования ресурсного потенциала.

В частности, производственные отношения здесь имеют существенное отличие от других видов экономической деятельности, так как они обусловлены действием природных факторов.

Именно они являются одной из причин сравнительно низкого уровня концентрации сельскохозяйственного производства, невозможности его монополизации, относительно высокий риск хозяйственной деятельности.

Отрасль земледелия имеет сезонный характер и сельскохозяйственные предприятия получают неравномерный выход продукции, скорректированный погодными условиями.

Земля здесь выступает, как важнейшая производительная сила, основа сельскохозяйственного производства. Как отмечают исследователи, то земля служит предметом труда, так как на нее направлены действия и усилия человека. Одновременно земля является орудием труда, когда человек использует или изменяет ее физические, химические, биологические свойства [115].

Земля – это ресурс созданный природой и в отличие от других ресурсов, используемых человеком в сельском хозяйстве, имеет существенные особенности. В частности, как природный ресурс, земля не является результатом труда человека, а следовательно не имеет стоимости, в основе которой лежат затраты труда. В тоже время земля в условиях рыночной экономики при открытой ее купле-продаже должна иметь цену и переносить ее на стоимость продукции в размере процента капитализации.

Площадь земли ограничена природой и ее нельзя свободно воспроизвести. Речь идет не столько об ограниченности поверхности суши, а сколько о земельных ресурсах, обладающих определенным плодородием и условиями для сельскохозяйственного производства. В сельскохозяйственных предприятиях сельскохозяйственные угодья претерпевают разрушения, вследствие эрозии, хищнического использования или наоборот – улучшаться за счет проведения мелиорации, осушения болот, раскисления и др. Ограниченность территории земельных ресурсов сельскохозяйственного назначения проявляется и в том, что во многих видах экономической деятельности земля выступает, как пространственная база размещения производственной ячейки. На земле размещаются производственные сооружения и здания всякого назначения. Другими словами земельные ресурсы являются пространственной базой производственной и социальной инфраструктуры. В отраслях добычи сельскохозяйственные земли используются под полезные ископаемые – газ, нефть и другие. Часть земель отведена под дороги, трубопроводы, сеть электропередач.

Ограниченность земельных ресурсов и средств производства обусловлена сущностью (природой) экономической системы. Это свидетельствует также о некотором несовершенстве определения ограниченности в экономической теории, как науки, изучающей использование ограниченных ресурсов. О такой ограниченности ресурсов можно, со значительной условностью, говорить лишь при безграничных потребностях человека. В этом случае лучше употреблять понятие «относительная ограниченность ресурсов», или их редкость. В тоже время действительно, ограниченными имеются лишь отдельные виды природных ресурсов (нефть, газ и т.д.). Эта ограниченность является абсолютной. Вследствие углубления экологического, сырьевого, энергетического кризиса будет усиливаться прежде всего борьба за абсолютно ограниченные ресурсы. Земельные участки отличаются за плодородием, которое обусловлено природой. Вследствие различий по плодородию и месту размещения земельных участков имеют место особенности ценообразования в сельском хозяйстве, что важно при оценке использования земель.

Источником дифференциальной ренты I является труд тех людей, которые обрабатывают землю и дополнительное количество ими полученной продукции, за других равных условий, является результатом более производительного труда, что определяется также и природным фактором – плодородием земли и расстоянием к рынкам сбыта продукции. Дифференциальная рента II создается вследствие разной продуктивности последовательных инвестиций в один и тот же земельный участок. То есть, создается не на природной основе, а на экономической. Речь здесь идет о повышении экономического плодородия всех земель. Следовательно, более высокий уровень плодородия земельного участка или более близкое размещение его к рынкам сбыта продукции обеспечивают в сельском хозяйстве более высокий уровень производительности труда, а соответственно и более низкую себестоимость продукции.

Земельные ресурсы сельскохозяйственных предприятий при определенных условиях могут сохранять свое плодородие и его увеличивать. Экономическое плодородие почв представляет собой синтез естественного и искусственного

плодородия и требует комплекса организационных и экономических мероприятий сбережения и приумножения качества почв. Это обусловлено тем, что общая площадь сельскохозяйственных угодий, которые испытали пагубное влияние водной эрозии в Украине составляет 13,3 млн га (32 %), в том числе 10,6 млн га пашни. В составе эродированных земель находятся 4,5 млн га из средне- и сильноосмытыми почвами, в том числе 68 тыс га полностью потеряли гумусный горизонт. Интенсивность эрозии в отдельных авражно-балочных системах превышает средние показатели в 10–20 раз [55].

Кроме того, многоплановый характер использования земли через большое количество выращиваемых сельскохозяйственных культур требует соблюдения их чередования в севооборотах, придерживаться технологических правил обработки почв, ведения ресурсосберегающего земледелия.

Одной из особенностей сельскохозяйственного использования земельных ресурсов является то, что собственник для осуществления хозяйственной деятельности может передавать их в аренду землепользователю. За право пользования землей арендатор выплачивает землевладельцу часть полученной прибыли от ведения хозяйства в виде арендной платы. Она включает, прежде всего, земельную ренту, амортизацию и процент на вложенный в землю капитал. К сожалению, при аренде земельных ресурсов, особенно когда на небольшие сроки, снижается мотивация к сохранению, а тем более к повышению плодородия почв, уменьшает доходы, как землевладельцев, так и землепользователей. С другой стороны, длинные сроки аренды земли дают возможность арендатору оставлять за собой доход от вложений в сохранение и повышение плодородия почв.

По этому поводу И.И. Кобылянская заметила: «инфляционная асимметрия, недостаточная разработанность институционно-правовой среды в отношении контроля по рациональному использованию земельных ресурсов арендаторами, а так же фактическая недоступность услуг агрохимических лабораторий для крестьян, делают невозможной полноценную реализацию ими собственных прав, как землевладельцев, в частности, по вопросам защиты и сохранения имущества»

[77, с. 98].

Сельскохозяйственное производство имеет ряд особенностей в использовании трудовых ресурсов. В отличие от других видов деятельности в сельском хозяйстве рабочий период не совпадает с периодом производства и потребность в труде резко колеблется. Сезонность труда накладывает отпечаток на формирование занятости трудовых ресурсов и их использование. Это вызывает необходимость совмещения профессий у работников и удлинения рабочего дня в период сезонных работ.

В процессе труда в сельскохозяйственных предприятиях работник имеет дело с растениями и животными. В этой связи при оценке труда надо учитывать требования биологического потенциала. В отличие от работников промышленности, сельские трудовые ресурсы, кроме общественного производства, заняты работой в своих домохозяйствах, то есть сочетают занятость и самозанятость.

Все это усложняет оценку использования труда в сельском хозяйстве, несмотря на то, что сближает человека, который в нем работает с природой, делает труд работника творческим, разнообразным.

В этой связи М. Туран-Барановский указывал, что в сельском хозяйстве человек больше зависит от внешней природы, чем от своих собственных отношений. Поэтому не удивительно, что именно промышленность, а не сельское хозяйство преимущественно исследовала экономическая наука [149].

По мнению А.В. Чайнова: «деятельность сельского хозяйства имеет настолько индивидуальный местный характер, насколько обусловлена особенностями каждого клочка эксплуатируемой поверхности, что никакая руководящая извне свобода не сможет осуществить хозяйствование, если оно сколько-нибудь интенсивное. Все искусство сельского работника именно и состоит в умении использовать частности» [156, с. 108].

Непременным условием процесса производства в сельском хозяйстве являются разные по составу и разнородные за функциональными особенностями основные средства.

Основные средства – это средства труда, которые имеют стоимость и функционируют в производстве длительное время в своей неизменной потребительской форме, а их стоимость переносится через конкретную работу на стоимость выпускаемой продукции частями по мере срабатывания. Основные средства предприятия делятся на активные и пассивные. Активная часть основных производственных средств воздействует на предмет труда, участвует в перемещении его в производственном процессе и осуществлении контроля за ходом производства; пассивная часть – создает условия для бесперебойного функционирования активной части средств. Неритмичность их использования на протяжении года обуславливает сезонность сельскохозяйственных работ в земледелии.

Основные средства в соответствии с принятой технологией узкой специализации (сеялки, бороны, катки, культиваторы и др.) имеют минимальные сроки их применения, что снижает их годовое использование. Для основных средств сельскохозяйственных предприятий характерен быстрый физический и моральный износ, так как они работают при различных неблагоприятных погодных условиях и взаимодействуют с биологическими активами и земельными ресурсами.

По мнению Т. Вяткиной «ресурсный потенциал производства характеризуется состоянием средств производства, капитальных зданий, машин, сельскохозяйственного оборудования, техники и оборудования. Однако в последнее время в сельском хозяйстве почти не происходит обновление ресурсов, задействованных в производстве, не ведется капитальное строительство в тех объемах, в которых оно проводилось до 1990 года, медленно заменяется устаревшая техника [46, с. 7–8]. Эти проявления нестабильности приводят к неустойчивому функционированию предприятий сельского хозяйства.

Объем активной части основных средств, их дееспособность в сельском хозяйстве в значительной мере зависят от воспроизводства. Сущность которого определяет Н.В. Швец «как непрерывный процесс формирования, обеспечения работоспособного состояния и развития основных средств предприятия в

соответствии с его стратегическими ориентирами» [163, с. 6].

Непременным условием производства являются оборотные активы (материальные ресурсы), которые в своем составе имеют не только производственные запасы, но и затраты незавершенного периода.

Оборотные активы – это часть имущества предприятия, которая включает в себя материальные и денежные средства. Они одновременно участвуют в производственном процессе и полностью переносят свою стоимость на готовую продукцию (работы, услуги), а также обеспечивают бесперебойность всех процессов, которые происходят на предприятии: снабжение, производство, сбыт, финансирование.

Особенность их использования состоит в том, что определенная их часть не реализуется, а в натуральном виде вновь поступает в производство (семена, молодняк животных). Кроме того, часть готовой продукции может длительно храниться на складах под выгодную конъюнктуру рынка. Поэтому, как недостаток, так и излишек оборотных активов может приводить к неэффективному использованию ресурсов.

В этом контексте целесообразным становится выделение таких ключевых факторов эффективного использования материальных ресурсов, как организация их расходования в течение производственного цикла, рациональное распределение между различными структурными единицами отдельного предприятия.

Важными факторами, какими определяют устойчивость использования ресурсов сельскохозяйственных предприятий являются приобретенные, потенциальные и упущенные возможности реализации продукции.

Производители продукции сельского хозяйства сталкиваются с трудностями, которые возникают из-за отсутствия надлежащей системы заготовки сельхозпродукции, рост импорта продукции, которая может производиться на местах, низкие закупочные цены и обструкция со стороны перерабатывающих предприятий. В результате этого у предприятий возникают убытки, которые с каждым годом увеличиваются и которые все сложнее

минимизировать. Поэтому возникает необходимость учитывать факторы развития производственно-экономических связей и взаимоотношений между ресурсами и субъектами хозяйствования, которые вызывают действенное влияние на эффективность и устойчивое развитие аграрных предприятий.

Нематериальные активы (ресурсы) – это часть ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия, которая дает экономическую выгоду в течение длительного периода и имеет нематериальную основу получения доходов, к которым относятся объекты промышленной и интеллектуальной собственности, а также другие ресурсы нематериального происхождения.

К другим видам нематериальных ресурсов зачисляют:

- ноу-хау – технология производства, научно-технические, коммерческие, организационные и управленческие знания, необходимые для функционирования производства. В отличие от секретов производства ноу-хау не патентуются, поскольку в значительной части состоят с определенных приемов, навыков и др. Распространение ноу-хау осуществляется путем заключения лицензионных договоров;

- рационализаторские предложения – техническое решения, что является новым и полезным для предприятия, и предполагает изменения конструкции изделий, технологии производства и техники или изменения состава материала. Его автору выдается специальное удостоверение сохранения права на авторство и вознаграждение;

- торговая марка или бренд места происхождения товара. Отображает название страны (или местности) для определения специфических качеств товара, которые определяются природными условиями, человеческим фактором, национальными особенностями, характерными для данного региона;

- гудвилл – определяет имидж предприятия. Нематериальные активы – это права на пользование нематериальными ресурсами. Владельцы объектов интеллектуальной собственности получают исключительное право на их использование с помощью патентов.

На развитие ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий

оказывают влияние природно-климатические, технико-технологические, социально-экономические, организационные, управленческие и внешнеэкономические условия и факторы.

Так, природно-климатические факторы в зональном разрезе (степь, лесостепь, полесье, карпаты) формируют особенности потенциала земельных ресурсов, условия сохранения плодородия почв, требования к технологии производства продукции, учитывая сезонность.

Технико-технологические факторы способствуют формированию основных средств и материальных ресурсов на основе внедрения научно-технического прогресса, использования новых инновационных технологий, внедрения автоматизации и механизации производственных процессов, применению ресурсосберегающих технологий, интенсификации земледелия и животноводства.

Социально-экономические факторы обеспечивают рациональное использование ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий со стороны улучшения социальной инфраструктуры села, условий труда, формирования моральных и материальных стимулов в производственной деятельности работников.

Организационные факторы поддерживают «общекорпоративный управленческий (формальный и неформальный) механизм функционирования предприятия (потенциал организационной структуры управления)» [153, с. 22].

Кроме вышеуказанных направлений организационные факторы содействуют специализации и концентрации производства, использованию прогрессивных форм организации и оплаты труда, повышению образовательного и квалифицированного уровня работников предприятия. Управленческий фактор обеспечивает создание условий для функционирования и развития предприятия, как социально-экономической системы, обеспечивает эффективный менеджмент.

Внешнеэкономические факторы, а именно рыночная конъюнктура способствуют формированию структуры действующего ресурсного потенциала с точки зрения его форм и продолжительности участия в производстве.

Таким образом, обозначенные факторы и условия обеспечивают целевую

установку потенциала сельскохозяйственных предприятий. Формирование ресурсного потенциала предприятия осуществляется как процесс создания возможностей успешного хозяйствования в рамках соответствующих организационно-правовых форм. Все элементы потенциала объективно взаимоувязаны, функционируют одновременно и в составе, поскольку закономерности развития возможностей предприятия не раскрываются отдельно, а только в их единении и рациональном соотношении, как факторы производства.

Современные тенденции формирования потенциала аграрного предприятия построены на двух концепциях – индустриальной и социальной. Первая из них ключевым фактором производства определяет технико-технологическую базу земледелия и животноводства, а вторая – социально-трудовой (управленческий) фактор. Отдельные исследователи отмечают, «развитие и широкое распространение концепции социально-трудового фактора превращается в важнейшую тенденцию и находится в тесной взаимосвязи и взаимозависимости с другими основными направлениями общей эволюции экономической мысли: появлением и распространением сетевых организаций, формированием «плоских» иерархий и «прозрачных» систем управления; реинжинирингом производственно-хозяйственной деятельности; переходом от традиционных принципов управления к новым (партнерство, гуманизация и т.п.); расширением внутрифирменных рынков; развитием компьютерного и телекоммуникационного обеспечения процессов управления и его виртуализации» [153, с. 43].

Так, в рыночной системе хозяйства приоритетным ее субъектом является товаропроизводитель-предприниматель. Максимизируя прибыль, каждый предприниматель в условиях жесткой конкурентной борьбы за покупателя через новые формы реинжиниринга, информатизации должен сокращать до минимума производственные затраты (экономия на затратах увеличивает прибыль), а это возможно лишь при условии внедрения в производство достижений науки и техники.

Таким образом, формирование потенциала аграрного предприятия должно сочетать вышеуказанные концепции с предоставлением потенциалу трудовых

ресурсов движущей силы производства.

Такая постановка задачи по организации производства сельскохозяйственных предприятий, очевидно, является правомерной, поскольку все расположенные на территории субъекты хозяйствования так или иначе участвуют в жизнедеятельности и развития потенциала. В связи с этим требуется определенная координация их деятельности, усилий, деловой активности. Это предполагает формирование определенной модели организационно-экономического механизма развития ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий.

Модель – условный образ объекта последования. Моделирование – метод опосредованного изучения объектов действительности на их природных или искусственных аналогах – моделях [152]. Одной из важнейших объективных основ развития ресурсного потенциала является объединение передовых научных знаний с практическим опытом решения задач по удовлетворению потребностей национальной экономики. Такой подход, как справедливо отмечают авторитетные ученые, «освобождает от догматизма, порождаемого исключительным акцентом на той или иной модной экономической концепции при определении курса экономической политики» [130, с. 386]. В последние годы внимание государственных управленческих структур и научного сообщества Украины сосредоточено вокруг таких проблем, как взаимосвязь реформ и преобразований на государственном и местных уровнях; взаимодействие государственной и местной экономической политики в условиях децентрализации финансовых ресурсов; принципы разработки стратегии развития и преобразования экономики; местных сельских объединений (сообществ).

Для развития ресурсного потенциала предприятий и повышения его конкурентноспособности необходимо разработать модель организационно-экономического механизма, которая базируется на таких системных составляющих: на первом этапе необходимо выявить составляющие и осуществить оценку элементов ресурсного потенциала предприятия (необходимо

применить ряд показателей, характеризующих оценку отдельных составляющих ресурсного потенциала); на втором – анализ и оценку показателя прибыли и рентабельности, а также инновационного развития предприятия; на третьем – определение рейтинговой оценки ресурсов внутренней среды предприятия; на четвертом – расчет количественного и качественного состава составляющих ресурсного потенциала предприятия по определенным показателям; на пятом – расчет общего объема ресурсного потенциала предприятия как интегрального показателя. Таким образом, модель организационно-экономического механизма развития и повышения конкурентноспособности ресурсного потенциала предприятия должна иметь ряд преимуществ: во-первых, она базируется на комплексном подходе к оценке ресурсов предприятия; во-вторых, ее характеристика позволяет оценить и проанализировать вклад каждого ресурса в развитие всего ресурсного потенциала предприятия. Как отмечают некоторые исследователи: «оценка всех показателей эффективности использования экономических ресурсов предприятия позволяет определить резервные возможности для дальнейшего развития предприятия и способствует созданию долгосрочной и гибкой системы управления ресурсным потенциалом предприятия» [4].

Модель организационно-экономического механизма развития ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия – это сложная совокупность компонентов, содержит органы управления, целевые стратегические установки, принципы, функции, структуры, ресурсы, методы, технологии и инструменты, которые тесно взаимосвязаны между собой, создают интеграционную целостность и формируют механизм воздействия на предприятие, его ресурсный потенциал, социально-экономические процессы, персонал с целью повышения социальной и экономической устойчивости. При этом система управления потенциалом сельскохозяйственного предприятия формируется через механизм создания органов управления, целевых установок, принципов, функций, структур, ресурсов, методов, технологий, инструментов управления, регулирования и

координации предприятий.

Эта модель отражает связь и определенную зависимость системы развития потенциала от факторов: социально-экономической политики и регулирования, условий внешней среды, современных достижений и менеджмента, закономерностей управления. Исследование теоретических основ и практического функционирования ресурсного потенциала и его развития позволяет выделить ряд его характерных признаков, в частности, таких как: гибкость, адаптивность, маневренность; комплексность охвата решаемых проблем; рациональная реализация специфического потенциала; эффективное использование новых инструментов менеджмента; рациональное построение организационной структуры, отказ от многоступенчатости; децентрализация управления и усиление горизонтальных связей; быстрое реагирование на различные изменения во внутренней и внешней среде; активизация творчества, инновационности, инициативы; стимулирование деловой активности, развитие стратегического планирования.

Формирование современной модели организационно-экономического механизма развития потенциала сельскохозяйственных предприятий позволит эффективно использовать свой механизм управления, вписаться в глобальные процессы развития (рис 1.3).

Переходя к рассмотрению модели развития потенциала сельскохозяйственных предприятий, надо отметить, что до сих пор не сложилось четкой точки зрения на формирование механизмов его развития. Исследование механизмов развития такой модели чаще всего имеет абстрактный характер. В различных публикациях понятие «механизм» используется в различных словосочетаниях, например: «экономический механизм», «организационно-экономический механизм», «организационный механизм», «механизм регулирования», «механизм государственного участия», «механизм управления». Итогом, под механизмом развития ресурсного потенциала в наиболее общем виде можно понимать совокупность системных элементов, тесно взаимосвязанных



Рис. 1.3 Модель организационно-экономического механизма развития ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий

между собой, функционирующих при взаимном влиянии, что обуславливает, необходимые процессы в объектах воздействия.

При этом как в теоретическом аспекте, так и в практическом можно выделять и рассматривать в механизме развития ресурсного потенциала отдельные его составляющие: организационный, экономический, финансовый, бюджетный, социально психологический, административный, институциональный, социальный. Каждый, из которых способен оказывать определенное влияние на сельскохозяйственные предприятия. Как правило, в практической деятельности функционируют все перечисленные системные составляющие общего развития ресурсного потенциала, причем в разных сочетаниях, пропорциях и соотношениях.

Модель организационно-экономического механизма развития потенциала сельскохозяйственных предприятий имеет наибольшее влияние на ход процессов в социальной и хозяйственной жизни, выполнении задач и достижении целей.

К тому же она в современных условиях общественного развития, меняется и недостаточно изучена.

Модель организационно-экономического механизма развития ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий формируется на основе специфических принципов, свойственных ему функций, специальных структур, имеющихся ресурсов, традиционных и новых методов и современных технологий производства.

Через модель организационно-экономического механизма осуществляются следующие основные масштабные процессы воздействия: непосредственное управление финансово-экономической и социальной деятельностью предприятия; координация и кооперация различных видов деятельности и процессов социально-экономического развития потенциала; рыночное стимулирование и регулирование его функционирования. Для осуществления указанных процессов влияния организационно-экономический механизм имеет свой инструментарий, то есть совокупность инструментов, количество, сочетание и степень использования которых может принимать различные значения в зависимости от

конкретных задач, решений, ситуаций.

Таким образом, можно акцентировать, что модель организационно-экономического механизма развития потенциала предприятий – это многоаспектная, многогранная система инструментов и процессов воздействия, которые в реальной практике используются для получения экономического и социального результата. Только на основе научно обоснованного, взаимосвязанного использования очень разнообразных по содержанию, направленности и силы инструментов возможно осуществление необходимого влияния на те или иные социально-экономические процессы.

Для оценки оптимального варианта использования ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства подходят такие критерии, как минимум времени реализации при заданных ограничениях на ресурсы и конечных показателях; минимум затрат на реализацию при фиксированных конечных показателях; минимум отклонения конечных показателей от установленных нормативов при заданных затратах. Ограниченность финансовых, материальных и других ресурсов делает невозможной и нецелесообразной одновременную разработку большого количества программ. Дальнейшее совершенствование программирования как эффективного инструмента организационно-экономического механизма развития потенциала сельскохозяйственных предприятий является важной задачей.

В организационно-экономическом развитии ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий необходимо иметь механизм создания органов управления, целевых установок, принципов, функций, инструментов, которые представляют объекты воздействия, которые управляются, регулируются, стимулируются и координируются.

Итак, организационно-экономический механизм развития ресурсного потенциала, сельскохозяйственных предприятий – это многоаспектная, многогранная система инструментов и процессов воздействия, которые в реальной практике позволяют более эффективно использовать потенциал ресурсов.

Организационно-экономический механизм развития потенциала сельскохозяйственных предприятий предусматривает квалифицированное и качественное управление за счет высококвалифицированных специалистов, способных выполнять его функции. От квалификации специалистов зависит состояние и развитие предприятия в рыночной среде. Это зависит от квалифицированного обслуживания, профессионализма, вежливости, честности, порядочности, надежности, оперативности, инициативности и коммуникабельности работников; квалифицированных инженерно-технических работников; корпоративной культуры, сложившейся на предприятии. Система развития кадрового потенциала сельскохозяйственных предприятий должна быть направлена на реализацию стратегических целей и способствовать адаптации предприятия к рыночной среде. Это будет способствовать более эффективному использованию имеющихся ресурсов предприятия, обеспечит конкурентоспособность и жизненную устойчивость сельскохозяйственного предприятия.

1.3. Методические аспекты оценки и эффективности ресурсоиспользования в сельскохозяйственных предприятиях.

Весомой качественной характеристикой сельскохозяйственных предприятий является эффективность производства в результате повышения использования ресурсного потенциала. Эффективность использования потенциала характеризует связь между количеством ресурсов, потраченных во время производства, и количеством продукции и услуг, полученных в результате использования тех или иных ресурсов. Увеличение количества сельскохозяйственной продукции, которое производит субъект хозяйствования с определенного объема ресурсов, означает повышение эффективности использования его ресурсного потенциала. Уменьшение объема получаемой продукции из определенного количества привлеченных ресурсов, свидетельствует о снижении эффективности.

Эффективность использования ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия определяется отношением результатов производства к ресурсам, а критерием эффективности выступает максимизация результатов хозяйствования при минимуме затрат ресурсов.

Экономическая эффективность отражает определенные результаты сложного процесса взаимодействия факторов, влияющих на развитие производства. В условиях изменчивости спроса и предложения на товары и факторы производства, изменений в конкурентной среде, других макро- и микроэкономических факторов первоочередной задачей руководства предприятия становится формирование и оценка текущих и перспективных возможностей предприятия, то есть его потенциала. Это обусловлено необходимостью обеспечения эффективности функционирования и укрепления конкурентоспособности предприятия на рынке.

Как заметил С.П. Дунда, что повышение эффективности использования ресурсного потенциала – это одно из направлений развития предприятия [60].

Ю.А. Сорока считает: «общим для всех видов ресурсов является вопрос об эффективности их использования. Главное заключается в том, что для оценки эффективности того или иного вида ресурсов полезный результат деятельности предприятия сравнивается с затратами на получение этого полезного результата» [136, с. 73–74].

Эффект – это полезный результат от деятельности предприятия и одновременно от использования ресурсов.

Основными показателями сельскохозяйственной деятельности, которые показывают эффект ресурсоотдачи, есть: – объем валовой продукции, доход от реализации и прибыль. Сравнение этих показателей с размером ресурсов, которые используются, дает показатель эффективности использования ресурсов. Показатели эффективности использования ресурсного потенциала в целом и его отдельных составных частей широко используются для оценки эффективности функционирования любого предприятия, эффективности его хозяйственной деятельности, эффективности коммерческой деятельности [148].

Высокой эффективности использования ресурсного потенциала достигают при оптимальных размерах ресурсов, отвечающих экономическим условиям хозяйствования, сбалансированности и совершенствования организации производства.

Значение и влияние ресурсов на эффективность работы предприятия определяется ролью, которую играет ресурс для достижения целей предприятия, возможностями его замены, уровнем влияния цены на отдельные ресурсы и оценивается системой показателей, характеризующих эффективность использования ресурсов предприятия их структурного соотношения и определяют их влияние на конечные результаты деятельности.

«Приоритетность использования определенного структурного соотношения ресурсного потенциала предприятия устанавливается на основе анализа позиций предприятия о возможности достижения целей развития на основе существующих методик стратегического анализа деятельности организаций» [43, с 52]. В частности, необходимо использовать методы портфельного анализа на основе матрицы «доля рынка-рост», что позволяет выяснить, в каком направлении следует развиваться сельскохозяйственному предприятию или их объединению, чтобы сохранить свои позиции, что следует и как вообще нужно их менять, позволяет определить, какие ресурсы необходимы для обеспечения надежных позиций и как распределить стратегические денежные средства между стратегическими зонами хозяйствования в будущем для их содержания. Метод матрицы «привлекательность рынка – эффективность бизнеса» помогает выяснить как существующий бизнес позволяет обеспечить эффективность деятельности организации с учетом внутреннего потенциала и внешних возможностей развития. Метод матрицы «перспективы развития бизнеса – конкурентоспособность» (матрица направленной политики) ориентирует деятельность организации на поиск изменений и привлечения ресурсов в зависимости от этапа жизненного цикла товара. Использование анализа стратегического разрыва позволяет установить отклонения, которые могут возникать в процессе достижения целей развития предприятия и выискивать те

ресурсы, которые позволят их достичь. При определении эффективности использования потенциала ресурсов сельскохозяйственных предприятий важна их сопоставимость или интегральный показатель оценки.

Н.М. Мищенко выделяет ряд рамочных условий, которые, по ее мнению, «необходимо учитывать при разработке интегрального показателя оценки ресурсного потенциала предприятия: решение проблемы сопоставления стоимостных и натуральных оценок элементов потенциала, разработка системы сбора достоверной первичной информации и недопущения двойного счета при оценке, разработка новых математических моделей на основе корректирующих коэффициентов, приведение к сопоставимому виду абсолютных и относительных показателей» [106].

Оценивать общий объем ресурсного потенциала с помощью интегральной оценки земельных, трудовых ресурсов и основных производственных фондов предлагают и другие исследователи. А. Рубай предлагает «расчет интегрального показателя ресурсообеспеченности хозяйств на основе расчета частных индексов, адаптированного к условиям конкретного региона» [125].

Свой вариант решения проблемы поиска совместных единиц измерения для различных составляющих оценки ресурсного потенциала предлагает Н.В. Даций. Она рассматривает возможность «осуществлять стоимостную оценку совокупного ресурсного потенциала через оценочные параметры основных средств, поскольку на сегодняшний день наиболее отработанные официальные методики их переоценки. Скорректированы основные производственные средства могут выступать в роли взаимозаменяемых ресурсов, что позволит найти фондовый аналог единицы трудовых и земельных ресурсов» [54].

По мнению А.В. Збродської «для оценки величины ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия необходимо обеспечить выполнение триединой задачи: 1) определить перечень ресурсов, которые во владении или распоряжении предприятия; 2) количественно оценить наличие каждого вида ресурса; 3) привести показатели количества отдельных видов ресурсов в общей единице измерения для дальнейшего определения объема ресурсного потенциала

в целом.

При решении каждой из указанных задач могут применяться отдельные методики, исходя из специфики ресурса, информационной базы о нем и имеющегося инструментария у исследователя. Но в любом случае должен обеспечиваться конечный результат: получение данных об имеющемся ресурсном потенциале, пригодном для дальнейшего использования при оценке эффективности использования этого потенциала.

Определение перечня ресурсов для их дальнейшего оценивания целесообразно сопровождать группировкой этих ресурсов по принципу общности используемых единиц измерения их количества. Такая группировка облегчит систематизацию информации об имеющихся ресурсах. Появление у предприятия нового вида ресурсов прежде всего потребует правильного отнесения этого ресурса к одной из существующих квалификационных групп. Общность единиц измерения для одной группы ресурсов позволит определить количество ресурса и по принятой методике включить в состав ресурсного потенциала» [68].

Ю.А. Сорока считает, что «модель анализа трудового потенциала должна состоять из таких блоков показателей: Блок 1. Обобщающий анализ кадрового потенциала предприятия. Блок 2. Анализ обеспеченности предприятия трудовыми ресурсами. Блок 3. Анализ организации труда. Блок 4. Анализ эффективности использования кадрового потенциала. Блок 5. Анализ производственно-финансовых результатов улучшения использования кадрового потенциала предприятия. Оценивая использование основных средств предприятия, необходимо разработать модель оценки, которая состояла из следующих показателей: 1. Анализ обеспеченности предприятия основными средствами; 2. Анализ состава и структуры основных средств; 3. Анализ производственно-финансовых результатов использования основных средств.

Общая модель анализа обеспеченности предприятия материальными ресурсами и эффективности их использования должна содержать следующую систему показателей анализа: материального потока; рынка материальных ресурсов; нормативов регулирования рынка материальных ресурсов;

индикативного плана; объема и структуры материальных ресурсов; материалоемкости продукции; материальных затрат на производство; производственно-финансовых результатов, которые достигаются за счет рационального использования материалов» [136, с. 74].

Ресурсный потенциал является одной из составляющих производства сельскохозяйственных предприятий. Он представляет естественную и экономическую основы процесса производства благ, которые необходимы для развития общества и существования людей. Поэтому сельскохозяйственное производство должно сочетаться с системой экономических мер, направленных на воспроизводство, охрану и эффективное использование ресурсного потенциала предприятия. Сейчас страна должна осуществлять определенные экономические изменения в деятельности сельскохозяйственных предприятий и в использовании ресурсного потенциала предприятиями, которые способствовали бы развитию и достижению целей деятельности производственных структур. Кризисная ситуация в национальной экономике вызывает разрушение ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий, а следовательно снижение эффективности его использования.

С.И. Терещенко убеждена, что «если ресурсы полностью соответствуют стратегии развития, то их ценность для предприятия существенно увеличивается. И наоборот, если ресурсы не соответствуют стратегии, то даже при расходе на их привлечение значительной суммы средств, ценность их будет несравненно мала.» [148, с. 87]. Ресурсоотдача зависит от ряда факторов, главными из которых являются: рациональное соотношение элементов в структуре ресурсного потенциала, система управления производством, внедрения ресурсосберегающих технологий, учета природно-климатических условий. Поэтому при формировании ресурсного потенциала агроформирований следует больше внимания уделять не количественному его наращиванию, а совершенствованию и соблюдению оптимальных пропорций между отдельными его составляющими. В стратегии обеспечения эффективного использования ресурсного потенциала аграрного сектора важное место принадлежит решению комплекса практических аспектов,

связанных с материально-техническим обновлением сельскохозяйственного производства. Актуальной в настоящее время является необходимость распространения опыта части хозяйств по кооперации, то есть обмена техникой или покупка услуг технического характера для выполнения сельскохозяйственных работ. В основе такого кооперирования лежит два основных принципа: территориальной близости и разнородности техники.

Для определения экономической эффективности использования ресурсного потенциала целесообразно использовать систему показателей, что обусловлено, как различным характером ее измерения, так и разными видами производственных ресурсов, которые отличаются по экономической природе и требуют сопоставимости.

Для каждой группы производственных ресурсов в экономической литературе разработана система обобщающих и частных натуральных и стоимостных показателей. Обобщив различные точки зрения нами сгруппированы показатели оценки эффективности использования земельных, трудовых ресурсов, необоротных и оборотных активов (рис. 1.4).

Экономическую эффективность использования земли характеризуют: нагрузка культур по видам и группам на посевную площадь, плотность животных на единицу земли, производство продукции растениеводства и животноводства на единицу земли, чистый доход и прибыль на единицу земли. Важно определить коэффициенты землеотдачи и земледоходности. Первый – это стоимость валовой продукции на гектар сельскохозяйственных угодий к их денежной оценке, а второй – отношение массы прибыли (убытка) на 1000 грн денежной оценки сельскохозяйственных угодий.

Капитал, как производственный ресурс представлен совокупностью необоротных и оборотных активов, которыми располагает предприятие. При этом средства труда представлены среднегодовой стоимостью основных средств сельскохозяйственного назначения, а предметы труда – среднегодовой стоимостью нематериальных и оборотных активов, в том числе запасами, из них производственными запасами.

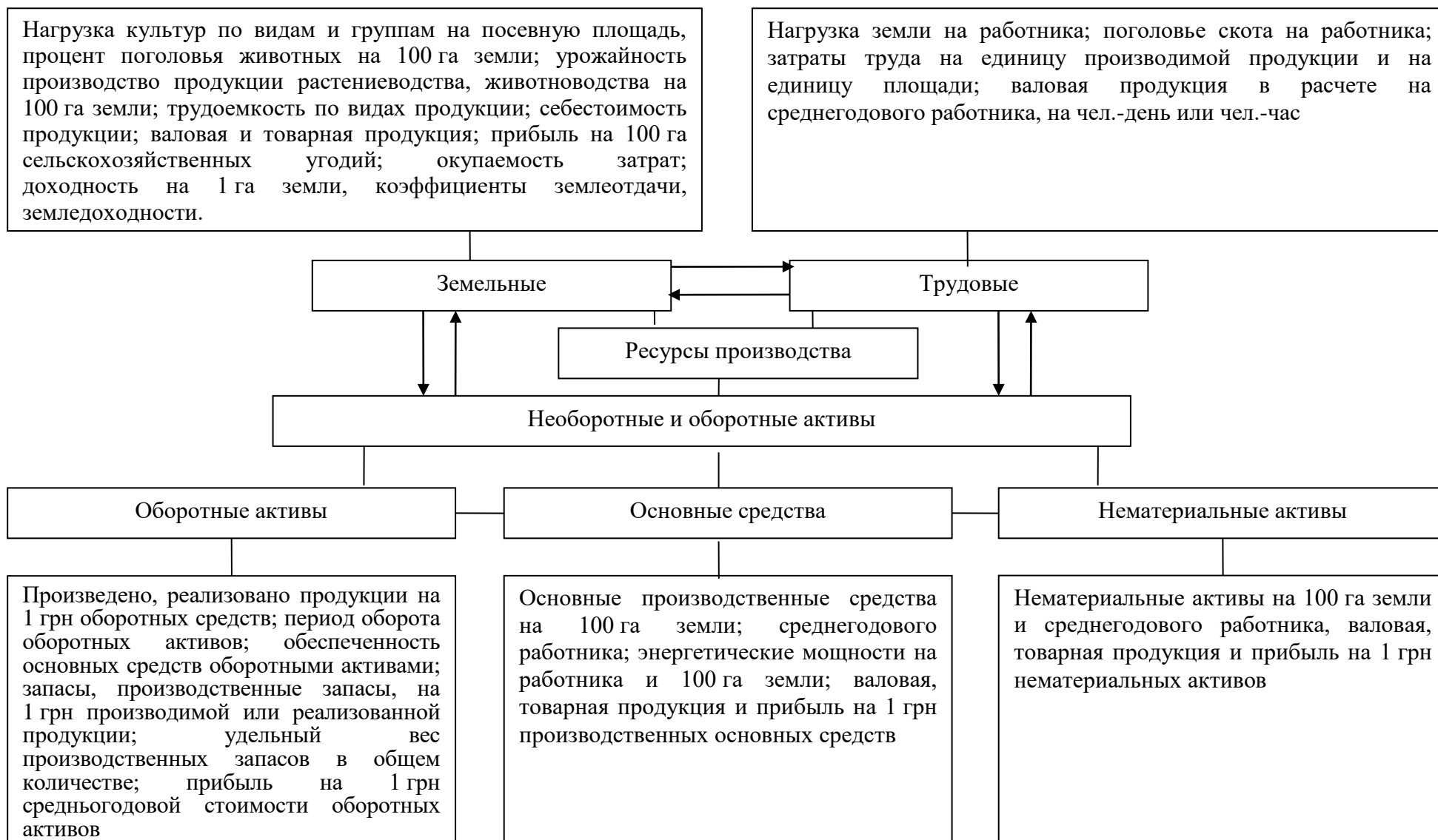


Рис 1.4. Система показателей использования ресурсов производства сельскохозяйственных предприятий

Источник: доработано на основе [162].

Для оценки эффективности использования основных средств применяют группу обобщающих и частных показателей, таких как фондоотдача, фондоемкость, фондовооруженность, рентабельность. Каждый показатель характеризует эффективность основных средств.

Однако, если рассматривать комплексное отражение эффективности, то есть в совокупности использования основных и трудовых ресурсов, где показателем эффективности использования последнего является производительность труда, особое внимание следует уделить показателям производительности труда, фондоотдачи и фондовооруженности, так как именно эти три показателя напрямую связаны между собой, позволяют обеспечить рациональные пропорции между основными средствами и трудовыми ресурсами потенциала предприятия.

Оценка эффективности использования оборотных активов предусматривает показатели: реализации продукции на гривну оборотных активов; период оборота, дней, материальные ресурсы на гривну реализованной продукции, прибыль на гривну среднегодовой стоимости оборотных активов.

Оценивая оборотные активы важно обеспечить в каждом сельскохозяйственном предприятии правильное соотношение их с основными средствами. Недостающее количество материальных средств приостанавливает производственный процесс или его сворачивает, а излишек – увеличивает затраты на хранение и сбережение.

Сегодня «необходимо осуществление определенных организационно-экономических изменений в деятельности аграрных предприятий и процессах формирования и использования ресурсов, способствующих обеспечению продовольственной безопасности государства, развития сельских территорий и достижению целей деятельности отдельных производственных структур» [5].

Трудовой потенциал предприятия отражает возможности: обеспечивать работой трудоспособное население и осуществлять полное использование инвестированных в работников знаний, умений и профессиональных навыков.

Выбор критериев использования трудового потенциала предприятия является чрезвычайно важной задачей. И в этом смысле особое значение

приобретает подход к установлению критериев и системы показателей его измерения. При этом важными обстоятельствами является то, что критерии определяются по направленности. Для оценки использования трудового потенциала это – профессиональная, интеллектуальная, социально-демографическая, квалификационная, психофизиологическая, организационная, производственно-экономическая направленность.

Основаниями для измерения трудового потенциала предприятия является изучение и оценка его обеспеченности и структурных подразделений рабочей силой в целом, а также по категориям и профессиям; оценка режима работы, нормирования труда, условий использования рабочего времени; оценка эффективности использования трудового коллектива по уровню производительности труда и трудоемкости продукции, оценка динамики и структуры средств на оплату труда и обоснование уровня средств на оплату труда работающих, выявление резервов улучшения использования рабочей силы с учетом производственно-финансовых результатов.

Критерии направлены как на конечный результат функционирования сельскохозяйственного предприятия, получение максимальной прибыли так и на решение частных или отдельных задач. Например, рост сменной выработки машин, увеличение производства валовой и товарной продукции с единицы площади, сохранения урожая и животноводческой продукции, снижение уровня производственных затрат на единицу живого труда, завоевания устойчивого рынка сбыта продукции, обеспечения конкурентоспособности предприятия и др.

Критерии, как мерило используются вместе с качественными и количественными показателями. И первые и вторые не могут функционировать отдельно, они тесно взаимосвязаны.

Показатели дают возможность осматривать, знакомить с величиной измерения. Для оценки состояния трудового потенциала система показателей должна быть объективной и исключать субъективную сторону мысли, или уменьшать такие риски.

С развитием рыночных отношений измерение эффективности

использования трудового потенциала предприятий становится весомым поскольку рабочая сила приобретает стоимостную оценку и повышает конкуренцию на рынке при определенном уровне производительности труда. Поэтому при оценке эффективности использования трудового потенциала большее внимание уделяется изучению производительности труда по прямым и обратным показателям и фонда оплаты работающих.

В общем, производительность труда предусматривает эффективное использование всех без исключения ресурсов (труда, земли, капитала, энергии, информации, времени) в процессе производства и реализации продукции и услуг. Более высокий уровень производительности по прямым показателям означает достижение большего результата от одного и того же ресурса (трудового потенциала), или более высокого уровня выхода продукции по объему и качеству при тех же затратах живого труда.

Элементом важнейшего значения в повышении производительности является рабочая сила – ее качество, условия и режим труда, управления ею. Рост производительности – увеличение продукции при уменьшении объемов использования трудового потенциала.

Производительность труда является универсальным измерителем, который позволяет оценить эффективность использования трудового потенциала сельскохозяйственного предприятия, но при условии, что для его определения используется показатель объемов производства продукции, работ и услуг в сопоставимых ценах. Показатели производительности труда предлагается делить на прямые (обобщающие), побочные и вспомогательные (частные).

Прямые (обобщающие) показатели определяются в стоимостном и натуральном выражении. Это выход валовой продукции или добавленной стоимости на работающего или на затраты живого труда за год в человеко-днях и человеко-часах. Добавленная стоимость элиминируя расходы овеществленного труда наиболее объективно отражает фактический трудовой вклад работников предприятия во вновь созданный объем продукции и услуг. Добавленная стоимость сельскохозяйственного предприятия должна определяться, как разница

между выручкой от реализации всей товарной продукции и услуг и расходами на материальные средства и обслуживание, суммами износа от амортизации и арендной платы за землю.

Прямым обобщающим показателем производительности труда в натуральном выражении может быть производство продукции сельскохозяйственным предприятием в пересчете на условные единицы (зерно), приходящаяся на работающего или на затраты живого труда за год в человеко-днях и человеко часах.

Побочные натуральные и стоимостные показатели формируются по трудоемкости продукции (отношение затрат живого труда с объемами производимой продукции) растениеводства, животноводства, обслуживающего производства в сельскохозяйственном предприятии. Сюда также следует отнести производительность труда на производстве отдельных видов продукции и услуг (выход продукции в натуральном или стоимостном исчислении на единицу затрат живого труда соответствующей продукции в человеко-днях или человеко-часах).

Вспомогательные (частные) показатели делятся на абсолютные и относительные. К ним относятся затраты живого труда на 1 га посева; или 1 голову животных; денежно-материальные затраты на единицу затрат живого труда; нормы закрепления животных за работающим; доля прироста продукции за счет повышения производительности труда (отношение темпа прироста численности работников к темпу прироста производства продукции плюс 1 (единица) и умножено на 100); затраты времени на выполнение определенного вида работ; объем выполненных работ за единицу времени; степень использования норм выработки на механизированных или конно-ручных работах; запланирован прирост производительности труда (почасовой выработки) за счет снижения трудоемкости продукции (отношение числителя в котором 100 умножено на величину снижения трудоемкости продукции в процентах к знаменателю в котором 100 минус величина снижения трудоемкости продукции в процентах).

В оценке эффективности использования трудового потенциала

сельскохозяйственных предприятий, наряду с производительностью труда, важное значение приобретает оплата труда, как абсолютная, так и относительная, изменение ее фонда, уровень оплаты труда за 1 человеко-час, среднедневной заработок, среднедневная и среднегодовая зарплата одного работника.

В процессе определения влияния показателей оплаты труда на эффективность трудового потенциала следует обратить внимание на резервы снижения трудоемкости продукции, своевременность пересмотра норм выработки и расценок, правильность системы оплаты труда по тарифам, начисления доплат.

Показатели средней заработной платы и соотношения темпов их роста необходимо связывать с темпами роста производительности труда.

Оценка результативности использования ресурса «трудовой потенциал» определяется, как правило, по конечным показателям производственно-хозяйственной деятельности сельскохозяйственного предприятия и социально-экономическими условиями труда его работников. В практической деятельности используется комплекс количественных прямых и побочных показателей. К первым относятся прибыль, рост прибыли, рентабельность, величина задолженности по зарплате, удельный вес натуральной платы за аренду земли, ликвидация задолженности по зарплате, снижение себестоимости продукции и другое.

В качестве побочных показателей оценки эффективности использования трудового потенциала необходимо учитывать: интенсивность труда, качество труда, оперативность выполнения производственных процессов и др. Достаточно часто результативность использования трудового потенциала предприятия оценивается экспертами путем использования балльного метода. Опросы квалифицированных специалистов-экспертов, осуществляются на основе соответствующих методов, получивших название «методы экспертных оценок». Они позволяют учесть «усредненную» мнений авторитетных специалистов. Экспертам предлагается проранжировать группу показателей, входящих в оценку эффективности работы трудового коллектива предприятия.

Ранжирование – это процедура установления относительной значимости

исследуемых объектов на основе их упорядочения. Каждому показателю который есть в перечне вопросов, влияния среды на эффективность труда и результаты деятельности предприятия, присваиваются ранги натурального ряда: 1,2,3,4 и т.д. Так как мнения экспертов расходятся то определяется количественная мера их согласованности на основе дисперсионного коэффициента конкордации Кендалла или коэффициента Пирсона. Полученные от экспертов материалы становятся основой для принятия решения о составе и относительной значимости показателей оценки деятельности трудового коллектива сельскохозяйственного предприятия.

В целом при обосновании системы показателей – измерителей использования производственного потенциала предприятия необходимо придерживаться следующих подходов:

- комплексности, то есть учета взаимосвязанных направлений по критериям направленности;

- сравнения и пределов применения, которые определяются сравнением величин в пространстве, во времени, или по качественным характеристикам. По масштабам экономические явления должны быть адаптированы к пространственно и технически одинаковым процессам;

- стохастичности, когда изучение связей и взаимозависимостей между собой не связаны строго функционально, когда влияние факторов на конечный результат оказывается косвенно, а опосредованно в виде тенденций, направлений существующих в объективной реальности и должны быть обнаружены с помощью определенных аналитических приемов. Например, не имеет возможности детерминировано (через формулу) показать связь между рентабельностью работы предприятия и средним уровнем квалификации работников, но такую причинно-следственную зависимость стоит изучать, используя методы корреляционно-регрессионного анализа;

- использование математического аппарата перевода качественных факторов в структурные и количественные экономические показатели.

Кроме оценки производственного потенциала сельскохозяйственного

предприятия большое значение имеет оценка потенциала инновационных и информационных ресурсов.

Савицким Е. построена система индикаторов для оценки общего уровня инновационного потенциала аграрного сектора в Украине – «кадровые, материально-технические, организационно-управленческие и обобщающие (индекс роста производительности труда работников аграрной сферы, повышение эффективности работы предприятия, рост прибыли предприятий АПК за счет внедрения нововведений)» [134, с. 126].

По мнению И.П. Миколайчук «уровень интеллектуальной составляющей инновационного потенциала могут определить следующие показатели (коэффициенты), как: компетентный состав персонала в разрезе категорий должностей, текучесть работников высокой квалификации, доля инженерно-технического персонала и ученых, показатель изобретательской (рационализаторской) активности, уровень образования и квалификации руководителей, доля работников высшего квалификационного разряда» [101, с. 47].

«Для оценки уровня информационной составляющей могут быть использованы следующие коэффициенты: коэффициент полноты информации; коэффициент точности информации; коэффициент противоречивости информации, коэффициент новизны информации, уровень эффективности коммуникативных связей на предприятии» [101, с. 47].

В экономической литературе отсутствует единый методологический подход к оценке использования совокупного ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий. В.О. Ажель и М.П. Горбунов считают, что ресурсный потенциал сельскохозяйственных предприятий следует рассматривать как совокупность взаимосвязанных потенциалов (земельного, материально-технического и трудового), которые могут использоваться не только в производственном процессе, но и в финансовой, социальной и других сферах деятельности хозяйства»[5].

Основная трудность в определении суммарной оценки всех ресурсных

потенциалов заключается в несоизмеримости их различных видов – земельных, материальных, трудовых, интеллектуальных, инновационных, информационных и других. В теоретическом плане использование ресурсного потенциала в процессе производства должно основываться на взаимозаменяемости его различных видов.

В свое время С.Г. Струмилин предложил методику оценок трудовых и природных богатств, «где средства производства выразил в показателях рабочего времени и его денежного эквивалента» [140, с. 3–18].

Указанная концепция получила дальнейшее развитие в работах Юзефовича А.Э., Шияна В.И. [170, 167].

Второе направление совокупной оценки ресурсного потенциала предусматривает применение индексного метода через выражение индивидуальных индексов оценки использования земли, труда, основных средств и оборотных активов и совокупного индекса через геометрическую среднюю произведения индивидуальных индексов [31; 119].

Третье направление основано на нормативной денежной оценке земли, учетной стоимости основных средств и фактических цен приобретения материальных средств. Оценка трудовых ресурсов приравнивается к годовому фонду оплаты труда (цена рабочей силы) [148].

Т. Шаталова убеждена в необходимости денежной оценки ресурсного потенциала, но через затратный подход, который состоит в оптимальном соотношении между издержками на увеличение определенных видов ресурсов и издержками на замену каких-то производственных ресурсов [161].

Четвертое направление оценки использования ресурсного потенциала основано на использовании производственных функций и для каждого фактора применения коэффициента эластичности [143].

На наш взгляд, указанный подход, основанный на использовании производственных функций для определения нормативной величины ресурсного потенциала, является наиболее целесообразным и позволяет достаточно объективно определить уровень влияния факторов (видов ресурсов) на результирующий показатель - ресурсоотдачу.

Выводы по первому разделу

1. Ресурсный потенциал сельскохозяйственных предприятий – это интегрированная совокупность имеющихся природных, материально-вещественных, трудовых, финансовых, нематериальных и других видов ресурсов и их резервов, которые обладают определенными качественными и количественными характеристиками, возможностями мобилизации в активное состояние или быть подготовленными к использованию на случай необходимости быть привлеченными прямо или косвенно для получения производственного, хозяйственного и социального результата. Ресурсный потенциал и производственный потенциал не тождественны между собой. Отличие между ними заключается в том, что производственный потенциал сельскохозяйственного предприятия может обеспечить только результаты сельскохозяйственного производства продукции и использованных услуг (определенный объем продукции и услуг).

2. Определено, что субъективная составляющая ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия определяется образовательными, интеллектуальными и морально-этическими качествами персонала, опытом, знаниями, традициями, общественной формой проявления они не потребляются в процессе производства, а выступают как предпосылка или социально-экономический фактор рационального использования объективной составляющей. Последняя включает все виды ресурсов, которые потребляются и в той или иной форме воспроизводятся в процессе функционирования сельскохозяйственного предприятия.

3. Важными факторами, какими определяют устойчивость использования ресурсов сельскохозяйственных предприятий являются приобретенные, потенциальные и упущенные возможности реализации продукции. Производство сельскохозяйственной продукции сталкиваются с трудностями, которые возникают из-за отсутствия надлежащей системы ее заготовки, ростом импорта продукции которая может производиться на местах,

низкие закупочные цены и обструкция со стороны перерабатывающих предприятий. В результате у сельскохозяйственных предприятий возникают убытки, которые с каждым годом увеличиваются и которые все сложнее минимизировать. Поэтому возникает необходимость учитывать факторы развития производственно-экономических связей и взаимоотношений между субъектами и использованием их ресурсов.

4. Модель организационно-экономического механизма развития ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия как сложная совокупность компонентов, содержит органы управления, ценовые стратегические установки, принципы, функции, структуры, ресурсы, методы технологии и инструменты, которые тесно взаимосвязаны между собой, создают интегральную целостность и формируют механизм воздействия на предприятие, его ресурсный потенциал, социально-экономические процессы, персонал с целью повышения социальной и экономической устойчивости.

5. Для определения экономической эффективности использования ресурсного потенциала целесообразно использовать систему показателей по элементам: земельные, трудовые, основные средства, необоротные и оборотные активы. Это обусловлено различным характером изменения, разными видами производственных ресурсов, которые отличаются по экономической природе и требуют совместимости.

6. В экономической литературе отсутствует единый методический подход к оценке использования совокупного ресурсного потенциала. Мы присоединяемся к тем исследованиям, которые предлагают использование производственных функций для определения влияния факторов совокупного ресурсного потенциала на ресурсоотдачу, как функцию.

РАЗДЕЛ 2

СОСТОЯНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ РЕСУРСОБЕСПЕЧЕННОСТИ, УРОВЕНЬ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЕЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

2.1 Анализ ресурсобеспеченности сельскохозяйственных предприятий

В процессе аграрной реформы и формирования рыночных отношений в Украине трансформировались экономические основы хозяйствования в направлении развития частной собственности на землю, средства производства и результаты труда. Это обусловило создание новых организационно-правовых форм сельскохозяйственного производства.

На смену функционирования коллективных и государственных сельскохозяйственных предприятий пришел процесс формирования и развития хозяйственных товариществ, частных предприятий, производственных кооперативов, фермерских хозяйств и предприятий других форм хозяйствования.

Такие изменения в организационно-производственной структуре сельскохозяйственного производства присущи и Полтавской области (табл. 2.1).

Таблица 2.1

Динамика действующих сельскохозяйственных предприятий Полтавской области, ед

Показатель	Годы						
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Хозяйственные товарищества	419	366	340	360	387	391	396
Частные предприятия	230	200	193	177	201	190	188
Производственные кооперативы	42	33	35	30	29	28	28
Фермерские хозяйства	1532	1650	1668	1744	1816	1849	1941
Государственные предприятия	19	22	19	20	19	19	17
Предприятия других форм хозяйствования	97	97	120	114	71	37	53
Всего	2339	2368	2375	2445	2523	2514	2623

Источник: [131,132]

Начиная с 2005 г общее количество действующих сельскохозяйственных предприятий из года в год наращивается. Так, если в 2005 г их было 2339 ед, то к 2015 г достигло 2623 ед. Рост 112,1 %. В структуре сельскохозяйственных предприятий почти 74 % занимают фермерские хозяйства. Именно данная форма хозяйствования на протяжении анализируемого периода имела явную тенденцию к росту в количественном выражении. Возникает вопрос почему?

Во-первых, фермер – это собственник и хозяин производства, выполняющий функцию предпринимательского менеджмента. Причем фермер не обязательно должен быть собственником всех средств производства. Часть их или даже все он может получить в пользование и владение в форме аренды, лизинга или на каком-либо другом законном основании.

С точки зрения собственности на ресурсы производства фермеров можно подразделить на такие группы:

- фермеру принадлежат все средства производства, и он работает на собственной земле;
- фермер арендует часть земли и других средств труда, а в некоторых случаях всю землю и даже все хозяйство.

Но в обоих случаях фермер является реальным хозяином производства. Что же касается собственности на результаты производства, то, по нашему мнению, созданный продукт всегда должен быть собственностью фермера, т.е. он его присваивает и распоряжается им по своему усмотрению .

Во-вторых, фермер-предприниматель обладает экономическим суверенитетом. Экономическая свобода, самостоятельность, свобода деятельности и свобода выбора – это базовые и неперенные условия свободного предпринимательства. В любой сфере сельскохозяйственной деятельности для фермера экономическая самостоятельность означает:

- свободу в производственной деятельности. Фермер, исходя из своих профессиональных и творческих способностей, желаний и финансовых возможностей самостоятельно выбирает сферу и место сельскохозяйственной деятельности, технику и технологию производства, формы организации и оплаты

труда. Он сам решает: что, сколько и как производить, вести производство самостоятельно или создавать различные товарищества, вступать в кооперативные связи, нанимать работников или самолично производить товары;

- свободу в коммерческой деятельности. Фермер по своему усмотрению и по рыночным ценам приобретает необходимые средства производства и реализует свою продукцию. Он самостоятельно распоряжается полученным доходом после уплаты налогов и других обязательных платежей;

- экономическая свобода распространяется и на внешнеэкономические связи, что позволяет самостоятельно или через различные организации входить в систему мирового хозяйства.

Второй по значимости формой хозяйствования, которая занимает 15,1 % в структуре товаропроизводителей сельского хозяйства являются хозяйственные товарищества. Они, как и другие формы хозяйства, имеют их производственно-коммерческую самостоятельность, свободу выбора, но в рамках конъюнктуры рынка. Рынок по отношению к любому субъекту экономики выступает внешним детерминирующим фактором, внешней средой, к которой надо постоянно адаптироваться. А поэтому экономическая свобода субъектов хозяйствования, независимо от организационно-правовой формы – это «осознанная необходимость», диктуемая законами рынка, как объективной реальностью. Предприятия приступая «к делу» исходят из их ресурсообеспеченности и за отправную точку всегда берут цены на рынке на ту или аналогичную продукцию, которую намерены производить, учитывают соотношение спроса и предложения на нее, прогнозируют возможное колебание цен. Они ставят перед собой задачу окупить используемые ресурсы и получить прибыль для дальнейшего их воспроизводства.

Поэтому важным критерием рыночного функционирования сельскохозяйственных предприятий является их ресурсообеспеченность.

Основным элементом ресурсного потенциала, базисом функционирования сельскохозяйственных предприятий является земля. Основными землепользователями в сельском хозяйстве Полтавской области являются

негосударственные предприятия (табл. 2.2).

Таблица 2.2

**Динамика сельскохозяйственных угодий
по предприятиям Полтавской области тыс га**

Показатель	Годы							
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Сельско-хозяйственные предприятия	1617,6	1386,4	1372,3	1368,4	1361,3	1324,5	1327,3	1325,3
в т.ч. государственные	97,1	71,3	60,9	57,8	55,3	55,2	51,5	51,4
негосударственные	1520,5	1315,1	1311,4	1310,6	1306,0	1269,3	1275,8	1273,9
Орошаемые земли сельскохозяйственных предприятий	52,0	45,0	43,0	43,0	43,0	42,0	41,0	40,0
Осушенные земли сельскохозяйственных предприятий	19,0	11,0	9,0	8,0	7,0	7,0	2,2	2,2

Источник: [131,132]

Негосударственные предприятия используют 96,1 % всех сельскохозяйственных угодий.

Земля при использовании претерпевает структурные и качественные изменения, которые из года в год имеют переменный характер. В динамике в сельскохозяйственных предприятиях сложилась до 2013 г устойчивая тенденция к сокращению площади сельскохозяйственных угодий.

За вышеуказанный период (с 2000 по 2013 гг) площадь сельскохозяйственных угодий по негосударственным предприятиям уменьшилась почти на 16,5 %, а по государственным предприятиям с 2000г по 2015 г такое снижение составило 47,1 %.

Персонализация собственности на землю привела к изменению размеров землепользования в сторону увеличения новых хозяйственных структур. В тоже время появились и развиваются крупные акционерные общества – агрофирмы и

агрохолдинги.

Для более глубокого изучения ресурсного потенциала различных форм сельскохозяйственного производства нами исследовались акционерные общества средних и больших размеров землепользования, государственное сельскохозяйственное предприятие и сельскохозяйственный производственный кооператив Полтавской области (табл. 2.3).

Таблица 2.3

**Динамика землепользования и землевладения исследуемых
сельскохозяйственных предприятий Полтавской области**

Показатель	Годы					2015 г в % к 2011 г
	2011	2012	2013	2014	2015	
ООО Лановская МТС						
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	3343	3474	3466	3483	3597	107,6
в том числе пашня	3343	3474	3466	3483	3597	107,6
из них взято в аренду	3343	3474	3466	3483	3597	107,6
ГПХ «Степное»						
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	3350	3350	3350	3350	3350	100,0
в том числе пашня	3326	3326	3326	3326	3326	100,0
из них взято в аренду	-	-	-	-	-	-
ПСК «Злагода»						
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	4188	4065	4101	4201	3814	91,1
в том числе пашня	4188	4065	3945	4044	3814	91,1
из них взято в аренду	4188	4065	3945	4044	3814	91,1
ООО Агрофирма «им. Довженко»						
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	44882	44882	45159	42673	42792	95,3
в том числе пашня	40963	40963	41140	40716	40981	100,04
из них взято в аренду	40963	40963	41140	40716	40981	100,04

Источник: годовая отчетность ф№ 50 с.х.

Динамика землепользования исследуемых хозяйств показывает, что аренда земли негосударственных организационно-правовых форм ежегодно несколько изменяет их размеры, тогда как государственное предприятие имеет стабильную площадь сельхозугодий. В целом все названные негосударственные предприятия

на протяжении 2011–2015 гг стабильно работают на арендованной земле. Поэтому арендные земельные отношения должны быть направлены на развитие разнообразных форм хозяйствования и стимулировать эффективное использование земельных ресурсов.

На современном этапе развития земельных отношений в Полтавской области арендные отношения приобрели особое значение.

Идет концентрация земельных участков теми землепользователями, которые в состоянии их интенсивно использовать. Именно аренда в условиях моратория на покупку-продажу земель использует ее функции на рынке. Она не только обеспечивает движение земельных участков, а и позволяет создавать такие размеры землепользования, которые при том или ином уровне материально-технического обеспечения могут эффективно вести сельскохозяйственное производство. В свое время А.В. Чаянов об оптимальном землепользовании отметил, что крупное земледельческое хозяйство всегда будет иметь некоторые преимущества перед хозяйством мелким. Это один из основных законов экономии и было бы безумством его опровергать [157].

Опыт США и других экономически развитых стран показывает, что большие фермерские хозяйства имеют преимущества перед мелкими. Постоянно концентрируя сельскохозяйственное производство крупное фермерство США владеет 71,3 % земли и производит 90 % всей сельскохозяйственной продукции [72]. Таким образом формирование рыночных отношений собственности на землю значительно повысило у предпринимателей интерес инвестирования в сельскохозяйственные земельные ресурсы, а мелких землевладельцев – в повышении арендной платы. И те и другие заинтересованы более интенсивно использовать площади сельскохозяйственных угодий без соблюдения технологических правил.

Рыночное развитие сельского хозяйства и его новых форм хозяйствования, перенасыщение посевов трудоемкими и почвоистощающими сельскохозяйственными культурами (подсолнечник, кукуруза, рис и др.), сведение до минимума почвообразующих сельскохозяйственных культур

(многолетние травы, бобовые), отсутствие во многих сельскохозяйственных предприятиях отраслей животноводства (особенно в фермерских хозяйствах) привели к интенсивному разрушению почв и обусловили вывод их из хозяйственного оборота.

Эрозийные процессы почв значительно снижают урожайность выращиваемых сельскохозяйственных культур, а введение в эксплуатацию мелиорированных земель практически прекратилось из-за недостаточного объема инвестиций в сельскохозяйственное производство. Имеющееся орошение и осушение земель сельскохозяйственных предприятий имеет устойчивую тенденцию к сокращению площадей.

Радикальная реформа колхозно-совхозной системы сельскохозяйственного производства начавшаяся с конца 1999 г привела не только к перераспределению размеров используемых площадей между новыми хозяйственными субъектами рыночной экономики, но и к деконцентрации земельных массивов. Резко изменились площади и структура посевов, что привело к нарушению севооборотов. Группировка сельскохозяйственных предприятий по размерам посевных площадей показала, что в настоящее время мелкотоварное производство сконцентрировано на площадях до 500 га посевов у 80,5 % хозяйств от их общего количества (табл. 2.4).

Таблица 2.4

Группировка сельскохозяйственных предприятий за размерами посевных площадей (в % к общему количеству предприятий)

Показатель	Годы			2015 + – к 2000
	2005	2010	2015	
За размерами посевных площадей, га				
до 50.00	50,4	47,0	47,2	-3,2
50.01 – 100.00	8,5	11,6	12,5	+4,0
100.0 – 250.00	11,1	12,2	13,0	+1,9
250.01 – 500.00	7,1	7,7	7,8	+0,7
500.01 – 1000.00	6,0	5,9	6,2	+0,2
1000.01 – 2000.0	8,3	6,8	6,0	-2,3
2000.01 – 3000.0	4,7	4,3	3,0	-1,7
больше 3000	3,9	4,5	4,3	+0,4

Источник: [131,132]

Рассматривая землеобеспеченность различных форм аграрного хозяйствования необходимо отметить, что фермерство среди остальных предприятий самое мелкое по размерам посевных площадей. В динамике для сельскохозяйственного производства Полтавской области размер земли фермерского хозяйства имеет тенденцию к увеличению.

Так, если в 2005 г землеобеспеченность фермерского хозяйства составляла 99,7 га, то в 2015 г – 119,5 га. В тоже время происходил процесс укрупнения других форм частных предприятий, хозяйственных товариществ. Начался новый этап, по содержанию, кооперирования. В среднем за последние 10 лет (2005–2015 гг) размер сельскохозяйственных угодий в расчете на одно сельскохозяйственное предприятие (без фермерства) возрос с 1483 до 3631га, а пашни с 1260 до 3490 га. Землеобеспеченность сама по себе не обеспечивает эффективность использования земли. Здесь большее значение имеют негативные процессы, происходящие в почвах при их использовании. Содержание гумуса в украинских черноземах достигло предельно низких значений, за которыми в будущие годы последует резкая деградация агрофизических свойств, что неминуемо приведет к утрате пахотных земель как природного компонента ресурсного потенциала.

Низкое естественное плодородие значительных площадей используемых сельскохозяйственными предприятиями требует повышать жизнеспособность почв за счет органического и минерального питания. Отдельные исследователи указывают на то, что вынос питательных веществ растениями в 4 – 5 раз превышает их естественное поступление [103].

Сельскохозяйственные предприятия Полтавской области за последние 15 лет значительно увеличили количество вносимых минеральных удобрений (табл. 2.5).

Удельный вес удобренной площади в 2000 г составил 12 %, а в 2015 г – 83 %. Однако если у 2000 г на 1 га посевов вносилось 120 кг питательных веществ, то в 2015 – 77 кг или на 35, 8 % меньше.

За рассматриваемый период объемы использования органических

удобрений под посевы сельскохозяйственных культур сократились на 39,5 %. При неизменной доле удобренных площадей внесение органики на 1 га посевов сократилось на 42,1 %.

Таблица 2.5

**Динамика внесения удобрений под урожай в
сельскохозяйственных предприятиях Полтавской области**

Показатель	Годы				2015 + – к 2000
	2000	2005	2010	2015	
Минеральные удобрения					
Внесено в питательных веществах – всего, тыс т	7,4	35,1	86,2	96,9	+89,5
Удельный вес удобренной площади, %	12	43	74	83	+71
Внесено в питательных веществах на 1 га посевов, кг	120	30	68	77	-43
Органические удобрения					
Внесено всего, тыс т	2319,6	1518,7	1611,2	1404,2	-915,4
Удельный вес удобренной площади, %	6	6	6	6	
Внесено на 1 га посевов, т	1,9	1,3	1,3	1,1	-0,8

Источник: [131,132]

В отношении ресурсообеспечения органическими удобрениями, то многие сельскохозяйственные предприятия не сочетают производство растениеводческой и животноводческой продукции, особенно это относится к большинству фермерских хозяйств, которые выращивают только товарные культуры растениеводства.

Органика в земледелии должна балансироваться с искусственно созданными химическими продуктами. Растения способны усваивать питательные вещества только тогда, когда они есть в наличии не только количественно, но и в требуемом соотношении. Нарушение этого принципа определяется действием закона минимума, сущность которого состоит в решающей роли элемента или фактора, который находится в минимальном количестве. Кроме того, излишек создает угрозу окружающей среде, так как

имеет способность накапливаться в почве и растениеводческой продукции в несвязанном виде.

Таким образом, органические и минеральные удобрения, как производственный ресурс должны использоваться сельскохозяйственными предприятиями вне зависимости от задач повышения урожайности культур. Наблюдается фрагментарность приобретения минеральных удобрений, которые составляют один из элементов материальной основы аграрного производства, превращающийся в конечный продукт.

К материальным производственным ресурсам относятся также и те, которые не имеют свойств превращаться в конечный продукт производства. Ими являются средства механизации и электрификации, энергетические ресурсы, сооружения, здания и др. Они призваны создавать необходимые условия для высокоэффективного превращения в сельскохозяйственную продукцию ресурсов, которые являются их материальной основой и естественно не затрагивают глубинных генетических, биохимических и физиологических процессов производства. Основные средства как своеобразные катализаторы ускоряют или ослабляют их.

За 2011–2015 гг сельскохозяйственные предприятия Полтавской области более чем на 40 % увеличили стоимость основных средств (табл. 2.6).

На повышение стоимости основных средств сельскохозяйственных предприятий за 2011–2015 гг существенное влияние оказывала относительно благоприятная конъюнктура рынка сельхозпродукции, а также механизмы государственного дотирования сельскохозяйственной продукции реализованной через предприятия ее переработки.

Происходит равномерный рост основных средств как за первичной, так и остаточной стоимостью. В частности среднегодовая стоимость основных средств по первичной стоимости в 2015 г против 2011 г возросла на 41,7 %, а по остаточной стоимости на 35,5 %.

Увеличение остаточной стоимости основных средств существенно влияет на рост производства продукции и производительность труда. За счет последних в

сельскохозяйственных предприятиях создаются дополнительные финансовые ресурсы для увеличения среднегодовой стоимости их основных средств. Разница между приростом основных средств по первичной и остаточной стоимости обусловлена увеличением степени их износа. За исследуемый период степень износа увеличилась с 43,4 % до 45,9 %.

Таблица 2.6

**Динамика основных средств сельскохозяйственных предприятий
Полтавской области, млн грн**

Показатель	Годы					2015 в % к 2011
	2011	2012	2013	2014	2015	
Первичная стоимость основных средств						
на начало года	2259,2	2545,7	2804,8	2954,5	3242,2	143,5
на конец года	2545,7	2804,8	2954,5	3242,2	3566,4	140,1
Остаточная стоимость основных средств						
на начало года	1240,4	1480,0	1605,9	1645,8	1779,0	143,4
на конец года	1480,0	1605,9	1645,8	1779,0	1907,3	128,9
Среднегодовая стоимость основных средств						
по первичной стоимости	2402,5	2675,3	2879,7	3098,4	3404,3	141,7
по остаточной стоимости	1360,2	1542,9	1625,9	1712,4	1843,2	135,5

Источник: Оперативные данные Полтавского областного управления статистики

Динамика основных средств по исследуемым сельскохозяйственным предприятиям очень своеобразна (табл. 2.7).

Мы считаем, что те хозяйственные структуры, которые реформировались в общества с ограниченной ответственностью, сельскохозяйственные производственные кооперативы свои основные средства создавали в процессе последних 15 лет развития, а государственное предприятие (исследовательское хозяйство «Степное») работает на ранее накопленных основных средствах,

уменьшая их из года в год за счет высокой доли износа и несвоевременной переоценки.

Таблица 2.7

Динамика основных средств исследуемых сельскохозяйственных предприятий Полтавской области

Показатель	№ хоз-ва	Годы					2015 г в % к 2011 г
		2011	2012	2013	2014	2015	
Среднегодовая стоимость основных средств по первичной стоимости	1	13839	15687	18602	22917	30683	221,7
	2	33044	33240	30705	30906	21949	66,4
	3	5999	8047	9859	11125	14383	239,9
	4	176033	216948	254422	293742	332415	188,8
по остаточной стоимости	1	9644	9305	9576	11964	14811	153,6
	2	18435	18621	16963	15980	16573	89,9
	3	3264	4612	5507	5708	7654	234,5
	4	115331	143311	167414	188209	201843	175,0

Примечание: 1 – ООО Лановская МТС; 2 – ГПХ «Степное»; 3 – ПСК «Злагода»; 4 – ООО Агрофирма «им. Довженко»

Источник: годовая отчетность Ф№ 1, Ф№ 2.

В результате ООО Лановкая МТС и ООО Агрофирма «им. Довженко» среднегодовую стоимость основных средств по первичной стоимости за последние пять лет увеличили более, чем в 2,2 и почти в 1,9 раза соответственно. При этом остаточная стоимость их основных средств увеличивалась более медленно, или в 1,5 и 1,7 раза. Производственный сельскохозяйственный кооператив «Злагода» часть средств получил в виде передачи их собственниками в уставной фонд, а так как они были устарелыми и очень изношенными, то в ходе производственной деятельности возникла необходимость их приобретения – покупки. Поэтому основные средства кооператива по первичной стоимости за 2011 – 2015 гг. возросли в 2,4 раза, а по остаточной – в 2,3 раза. Госхоз «Степное» уменьшил стоимость основных средств по первичной стоимости на 33,5 %, а по остаточной – на 10,2 %.

Структура основных средств сельскохозяйственных предприятий показывает, что в динамике пассивы имеют явную тенденцию к снижению, а активы – увеличению (табл. 2.8).

**Структура основных средств сельскохозяйственных предприятий
Полтавской области, %**

Показатели	Годы				
	2011	2012	2013	2014	2015
Земельные участки	0,07	0,07	0,06	0,06	0,09
Капиталовложения по улучшению земель	0,19	0,17	0,15	0,14	0,13
Здания, сооружения, передаточные устройства	55,52	53,62	51,01	49,31	48,0
Многолетние насаждения	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
Другие основные средства	0,8	0,71	0,54	0,39	0,41
Другие необоротные материальные активы	0,02	0,13	0,29	0,37	0,4
Всего по пассивам	56,61	54,71	52,06	50,28	49,04
Машины и оборудование	34,83	36,56	39,03	40,55	41,73
Транспортные средства	7,18	7,36	7,45	7,72	7,85
Инструмент, приборы, инвентарь	1,29	1,25	1,33	1,33	1,26
Малоценные необоротные материальные активы	0,09	0,12	0,13	0,12	0,12
Всего по активам	43,39	45,29	47,94	49,72	50,96
Итого	100	100	100	100	100

Источник: Оперативные данные Полтавского областного управления статистики

Сама по себе структура основных средств никакого отношения к качественному их состоянию не имеет. И повышение доли машин и оборудования, транспортных средств в составе основных средств с 42,01 % до 49,58 % или на 7,57 % и снижение доли зданий и сооружений – на 7,52 % не являются показателями повышения эффективности использования средств.

В тоже время в литературе мы находим трактовки о том, что изменение структуры активов и пассивов основных средств связано с конечной результативностью производства и его эффективностью [159].

Более правильную позицию в этом отношении занимает В.Я. Плаксиенко. В монографии «Производственные затраты и доходы сельского хозяйства в условиях развития рыночных отношений» приводится классификация и удельный вес средств по-элементно в структуре. Он делает вывод о том, что структура

основных средств складывается не на пользу их активной части [118]

Мы считаем, что деление основных средств на активную и пассивную части условное. Так как и те и другие обеспечивают нормальное протекание производственного процесса. Они в нем непосредственно участвуют. Такое деление необходимо для того, чтобы определять рациональное соотношение между зданиями, сооружениями (пассивная часть) и машинами, транспортными средствами (активная часть).

Отдельные исследователи предлагают отказаться от деления основных средств на активные и пассивные и предлагают их структуру рассматривать с точки зрения расчленения предметов на состав или части [32].

Например, предлагается, чтобы машины и оборудование расчленять на составные части и исследовать влияние отдельного элемента на эффективность сельскохозяйственного производства. Автор делает расчленение на составные части тракторы по классам мощности, путая их с распределением, а склады – по вместимости. Это методически, на наш взгляд, ошибочно.

Соблюдение определенных пропорций между активными и пассивными основными средствами обусловлено их ролью в технологическом процессе. Средства механизации, транспорт, основное стадо продуктивного скота, многолетние насаждения участвуют непосредственно в процессе сельскохозяйственного производства и оказывают значительное влияние на его результаты. Хранилища, склады, фермы и другие здания и сооружения также играют важную роль, так как они обеспечивают условия рационального и производственного использования силовых и рабочих машин, сельскохозяйственных механизмов, поголовья животных и птицы.

Опыт работы сельскохозяйственных предприятий показывает, что недостаток хранилищ, перерабатывающих цехов, транспортных средств ведет к потере уже произведенной продукции или к потере ее стоимости. Анализ введения в действие отдельных мощностей и объектов сельскохозяйственного назначения показал, что в динамике после 2000 г увеличивается ввод в эксплуатацию помещений для крупного рогатого скота, особенно много для

свиной. Сельскохозяйственные предприятия много строят зерносеменовохранилищ (в 2010 г – 148,8 тыс т, в 2015 г – 167 тыс т одновременного хранения). В целом, если к 2000 г основные средства в сельском хозяйстве области составляли 5,11 млрд грн, а в 2010 г их стоимость увеличилась до 6,4 млрд грн, то к 2015 г рост достиг примерно до 10 млрд грн в фактических ценах.

Оборотные активы сельскохозяйственных предприятий играют важную роль в осуществлении бесперебойного процесса производства и реализации продукции. Это материальные средства, которые потребляются целиком в процессе одного производственного цикла. Они переносят свою стоимость полностью на созданный продукт и изменяют свою натурально-вещественную форму [102].

Важно отметить, что сельскохозяйственным предприятиям приходится из-за длительности производственного цикла продолжительно накапливать и хранить запасы. Так, зимой значительная часть оборотных активов находится в запасах кормов и семян, а летом они сосредоточены в запасах нефтепродуктов. Их недостаток может привести к прекращению производства, а излишек – к отвлечению из оборота денежных средств, что приводит к неэффективному использованию ресурсов.

В целом по сельскохозяйственным предприятиям Полтавской области в структуре себестоимости производимой продукции на материальные затраты приходилось в 2015 г всего 67,0 %, в том числе на растениеводство – 64,7 % и животноводство – 75,1 %. Из них на семена и посадочный материал – 13,2 %, корма – 77,6 %, минеральные удобрения – 25,6 %, нефтепродукты – 13,8 %. В динамике за 2011–2015 гг данная структура несколько меняется в сторону увеличения расходов из-за ежегодного повышения, высокими темпами цен на минеральные удобрения и энергетические ресурсы.

Увеличение стоимости основных средств и оборотных активов при рациональном их соотношении и использовании на единицу земельной площади (фондообеспеченность) способствует увеличению производства сельскохозяйственной продукции, повышению производительности труда и

снижению себестоимости продукции на предприятиях.

Как показывает статистика сельскохозяйственные предприятия Полтавской области увеличили фондообеспеченность по первичной среднегодовой стоимости на 100 га сельскохозяйственных угодий в 2011 г с 175,5 тыс грн до 256,8 тыс грн, а в 2015 г. их рост составил 146,3 %. Производство продукции возросло соответственно с 693,8 тыс грн до 811,4 тыс грн. или до 117,7 %. Исходя из приведенных данных сельскохозяйственные предприятия области характеризуются более высокими темпами роста фондообеспеченности по сравнению с производством валовой продукции. Это обусловлено с одной стороны нерациональным их использованием мелкотоварными предприятиями, а с другой – более высокими темпами роста цен на средства промышленного производства по сравнению с ценами на продукцию сельского хозяйства (диспаритет цен).

По основным средствам стоимостные показатели растут, а техническое обеспечение сельскохозяйственных предприятий тракторами, комбайнами за последние 15 лет снижается. Происходит старение машинно-тракторного парка. Отечественные машины, используемые большинством предприятий, особенно фермерами, отстают от мировых на 2 – 3 поколения.

Анализ данных (табл. 2.9) показывает, что исследуемые сельскохозяйственные предприятия Полтавской области имели постоянно возрастающую фондообеспеченность и фондовооруженность в динамике.

Так, ПСК Злагода за 2011 – 2015 гг фондообеспеченность увеличил более чем в 3 раза. ООО Агрофирма «имени Довженко» и ООО Лановская МТС увеличили вышеуказанный показатель в 2 и 2,1 раза соответственно.

За выводами Г.М. Пидлисецкого в хозяйствах с высоким уровнем фондообеспеченности производство более интенсивное, урожаи более высокие, как и объемы сельскохозяйственной продукции, уровень производительности труда, доходности и рентабельности [117]

Возрастание фондообеспеченности обусловлено интенсивностью хозяйствования.

**Уровень фондообеспеченности земли, фондовооруженности труда и
фондоёмкости продукции в исследуемых
сельскохозяйственных предприятиях Полтавской области**

Показатель	Годы					2015 г к 2011 г	
	2011	2012	2013	2014	2015	%	+,-
ООО Лановская МТС							
Фондообеспеченность, тыс грн / га	4,10	4,50	5,40	6,60	8,50	207,3	4,4
Фондовооруженность труда, тыс грн / на работник	216,2	163,4	218,8	257,5	333,5	154,2	117,3
Фондоёмкость, грн	0,4	1,1	0,7	0,7	1,6	400	1,2
ГПХ «Степное»							
Фондообеспеченность, тыс грн / га	2,10	2,31	3,32	3,19	3,34	159,0	1,24
Фондовооруженность труда, тыс грн / на работник	40,5	44,9	41,4	44,0	45,6	112,6	5,1
Фондоёмкость, грн	0,36	0,44	0,47	0,46	0,52	144,4	0,16
ПСК «Злагода»							
Фондообеспеченность, тыс грн / га	1,43	1,98	2,58	2,78	4,48	313,3	3,05
Фондовооруженность труда, тыс грн / на работник	22,99	32,19	43,19	45,22	71,84	312,5	48,85
Фондоёмкость, грн	4,14	2,82	1,07	1,05	1,19	28,7	-2,95
ООО Агрофирма «имени Довженко»							
Фондообеспеченность, тыс грн / га	3,90	4,80	5,70	6,90	7,80	200	3,9
Фондовооруженность труда, тыс грн / на работник	63,1	83,7	103,8	119,9	138,7	219,8	75,6
Фондоёмкость, грн	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6	120	0,1

Примечание: 1 – ООО Лановская МТС; 2 – ГПХ «Степное»; 3 – ПСК «Злагода»; 4 – ООО Агрофирма «имени Довженко»

Источник: годовая отчетность Ф№ 1; ф№ 2; Ф№ 50 с.-х.

Фондовооруженность труда в исследуемых сельскохозяйственных предприятиях по темпам прироста прямо пропорциональна фондообеспеченности. Чем выше уровень обеспечения работников машинами, оборудованием, транспортом, тем более высокий уровень механизации и автоматизации производственных процессов в растениеводстве и

животноводстве.

Увеличение фондооснащенности и фондовооруженности в анализируемых сельскохозяйственных предприятиях обусловлено ростом их основных средств по учетной стоимости. В тоже время по данным М.М. Могиловой на сегодня учетная стоимость основных средств сельскохозяйственных предприятий Украины намного ниже рыночной. Заниженные суммы амортизации существенно снижают себестоимость производимой и реализуемой продукции, а также искусственно завышает рентабельность сельскохозяйственного производства. В частности, если основные средства сельского хозяйства за 2005–2014 гг были дооценены 1,31 раза, то предприятиями промышленности в 2,96 раза. При этом на сельскохозяйственные основные средства за указанный период уровень цен вырос в 4,28 раз, а уровень инфляции – в 2,53 раза [107].

Таким образом, снижение учетной стоимости основных средств приводит, как замечают отдельные исследователи к ситуации, когда «с одной стороны, сельское хозяйство безусловная зона бедности с низкими показателями фондовооруженности и оплаты труда. С другой стороны, отрасль лидирует по показателям рентабельности [114].

Учитывая вышеизложенное, мы считаем, что фондообеспеченность и фондовооруженность, как производственный ресурс могут быть правильно оценены при соответствии учетной стоимости средств их рыночному эквиваленту или близкой к нему величине.

В составе основных средств энергетические ресурсы являются одной из самых важных составляющих производственного процесса.

В сельскохозяйственных предприятиях имеется целый комплекс ресурсов, которые составляют материальную основу урожая и продукции животноводства. Они создают необходимые условия для получения сельскохозяйственной продукции. Прежде всего, это силовые агрегаты (тракторы, комбайны, доильные установки и другие). Как показывают данные по сельскохозяйственным предприятиям Полтавской области их энергетические мощности снижаются (табл. 2.10).

**Динамика энергообеспечения и энерговооружения
сельскохозяйственных предприятий Полтавской области**

Показатель	Годы					2015г в % к 2011 г
	2011	2012	2013	2014	2015	
Наличие энергетических мощностей, тыс кВт	2461	2518	2498	2549	2357	95,8
Энерговооруженность кВт/человека	56	57	57	61	57	101,8
Приходится энергетических мощностей, кВт на 100 га сельскохозяйственных угодий	179,8	185	189	192	178	99,0
На 100 га посевов	186	190	189	195	181	97,3

Источник: [119,120]

За последние пять лет (2011–2015 гг) энергетические мощности сельскохозяйственных предприятий уменьшились в абсолютном размере на 104 тыс кВт или на 4,2 % и только более низкое число занятых работников несколько увеличило в 2015 г по сравнению с 2011 г энерговооруженность. Энергообеспеченность единицы посевных площадей и на одно хозяйство уменьшились на 2,7 и 13,3 % соответственно.

Уменьшение энергетических мощностей связано с деконцентрацией производства в сельском хозяйстве и в частности небольшими размерами фермерских хозяйств, которые в структуре всех форм сельскохозяйственных предприятий составляют 74 %. Поэтому более 2/3 предприятий покупают менее энергонасыщенную технику, в том числе тракторы небольшого класса.

Кроме того, большие агрохолдинги значительную часть силовой техники используют на полях их структурных подразделений в различных административных областях и она не учитывается статистикой исследуемого региона.

Общее количество тракторов в сельскохозяйственных предприятиях Полтавской области уменьшается, если рассматривать за последние пять лет (2011–2015 гг) и более отдаленную динамику – с момента организации новых

форм хозяйствования (табл. 2.11).

Так, если к 2000 г энергетические мощности организационно-правовых субъектов аграрного хозяйствования составляли 3873 тыс кВт, то к 2015 г этот показатель опустился до отметки 2357 тыс кВт. Снижение на 39,1 %. Значительные изменения произошли в составе и структуре машинотракторного парка.

Таблица 2.11

Наличие сельскохозяйственной техники и энергетических мощностей в сельскохозяйственных предприятиях Полтавской области

Показатели	Годы							
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Тракторы – всего, шт	17995	12672	10352	10269	10451	10391	10459	9873
в расчете на 1000 га пашни, шт	11	10	8	8	8	8	8	7
Комбайны зерноуборочные – всего, шт	3263	2370	1981	1984	1964	1900	1876	1760
в расчете на 1000 га зерновых (без кукурузы)	6	4	5	5	7	6	8	6
Комбайны кукурузоуборочные – всего, шт	358	244	159	143	152	128	127	117
Комбайны свеклоуборочные – всего, шт	1182	766	456	430	406	334	316	268
Доильные установки, шт	2537	1423	1089	1056	1074	1417	1544	1480

Источник: [119,120]

Для малых фермерских хозяйств энергонасыщенные тракторы стали малоэффективными. Хотя приобретение тракторов в 2015 г по сравнению с 2000 г увеличилось, однако из-за износа и списания общее их количество в отчетном периоде по сравнению с базовым снизилось более чем в 1,8 раза, зерноуборочных комбайнов – в 1,85 раза, свеклоуборочных комбайнов – в 4,4 раза, доильных установок – в 1,7 раза.

Ресурсообеспеченность предприятий на 1000 га пашни по тракторам снизилось в 1,57 раза, а по зерновым комбайнам на 1000 га зерновых за последние 15 лет остается на одном уровне.

На сегодня на 1000 пашни сельскохозяйственные предприятия имеют 7

тракторов, тогда как в США – 35, Франции – 82, Польше – 83, Германии – 132. В странах развитого рынка выпускаются модели тракторов различных классов, что позволяет механизировать производственные процессы и крупных и мелких субъектов хозяйствования.

К сожалению в Украине не налажено производство современных тракторов, зерновых комбайнов новых образцов, которые имели бы повышенную надежность и комфортные условия труда для различных по размерам хозяйств. Современный сельхозтоваропроизводитель ориентирован на иностранное производство высокопроизводительных тракторов и комбайнов. Энергосредства и сельскохозяйственное оборудование для животноводства и в частности, доильные установки имели тенденцию к уменьшению до 2011 г, в последующие годы развитие молочного скотоводства несколько увеличило их количество.

Низкая ресурсообеспеченность техническими средствами сельскохозяйственных предприятий приводит к нарушению оптимальных сроков выполнения технологических операций и, как следствие, к росту потерь продукции [119, с. 284].

Наряду с сокращением машинно-тракторного парка происходит его старение. Как определяют отдельные исследователи «около 85 % машин отработали 1,5 – 2 амортизационных срока» [31, с.79].

Отечественные энергетические средства и сельскохозяйственные машины отстают от мировых на 2–3 поколения, они больше используют топлива на единицу мощности и единицу работы, параметры производительности ниже на 20 – 40 %, а по отдельным машинам во много раз. Отечественная техника требует больше трудовых затрат на обслуживание. Здесь более высокие эксплуатационные затраты на единицу работы, она более материалоемкая. По экологическим требованиям почти все технические средства не отвечают параметрам Евро-3, не говоря о Евро-4. Условия труда на отечественных тракторах и комбайнах менее комфортны и безопасны, чем в зарубежных аналогов [88, с. 41].

В процессе производства участвуют как основные средства, так и оборотные активы, а также фонды обращения. Совокупность денежных средств

предприятия, которые предназначены для формирования оборотных активов и фондов обращения составляют оборотные средства. Фонды обращения, как определяют исследователи, «это средства предприятия, вложенные в запасы готовой продукции, товары отгруженные (в пути), но не оплаченные, а также денежные средства в расчетах с потребителями продукции, в кассе и на счетах» [22, с. 47].

Формирование производственных процессов сельскохозяйственных предприятий должно исходить из базового принципа, что некачественное выполнение или невыполнение любой операции может иметь критическое влияние на конечные результаты производства [8].

В растениеводстве с его набором культур нельзя игнорировать специфичность выращивания каждой из них. Для этого каждое предприятие должно быть обеспеченным соответствующими орудиями труда и предметами труда. То же самое относится и к внутриотраслевому разделению производства животноводческой продукции с различными условиями содержания животных, системой машин и оборудованных помещений. Обеспечения технологических процессов техникой, машинами, оборудованием, зданиями и сооружениями определяется технологическими картами [116].

В технологических картах определена по культурам выращивания потребность в материальных средствах и цены их возможной покупки. Но по совокупности выращиваемых культур и животных в хозяйствах не нормируется обеспеченность основных средств оборотными активами.

Важно, чтобы техника не только хорошо работала, сэкономила ресурсы (топливо, масла), но и оперативно могла в текущее время ремонтироваться, то есть иметь высокий уровень сервисного обслуживания. Поэтому возникает вопрос, а сколько должно быть в запасах по срокам хранения топлива, смазочных материалов, минеральных удобрений, гербицидов, запчастей и других расходных материалов для осуществления производственных процессов в растениеводстве и животноводстве?

Анализ наличия и использования оборотных активов по исследуемым сельскохозяйственным предприятиям Полтавской области показал существенную

их дифференциацию на гектар сельскохозяйственных угодий (табл. 2.12).

Таблица 2.12

**Динамика оборотных активов и обеспеченность ими основных средств
в исследуемых сельскохозяйственных предприятиях Полтавской области**

Показатель		Годы					2015 г в % к 2011 г
		2011	2012	2013	2014	2015	
В расчете на 1 га сельхозугодий: - среднегодовая стоимость оборотных активов, тыс грн/га	1	3,39	4,30	6,82	11,47	19,28	568,7
	2	2,10	2,31	2,95	3,24	3,70	176,2
	3	3,14	3,97	4,09	4,42	6,37	202,9
	4	15,0	19,04	19,21	23,13	29,50	196,7
- в том числе запасы (включая незавершенное производство, готовую продукцию, товары) тыс грн/га	1	2,81	3,36	4,91	8,97	13,52	481,1
	2	1,04	1,01	1,72	1,93	2,41	231,7
	3	2,15	2,64	2,45	2,66	3,76	174,9
	4	7,44	8,95	10,12	11,20	13,58	182,5
Доля производственных запасов в их общем количестве, %	1	21,7	11,0	8,6	20,7	28,0	-
	2	64,4	77,2	64,5	57,0	54,4	-
	3	67,0	70,1	76,3	75,2	78,7	-
	4	9,4	4,1	3,4	8,8	5,4	-
Обеспеченность основных активов оборотными	1	0,9	0,9	1,3	1,7	2,3	255,5
	2	0,32	0,63	0,89	1,02	1,11	346,9
	3	2,19	2,0	1,7	1,67	1,69	77,2
	4	3,8	3,9	3,42	3,4	3,8	100,0

Примечание: 1 – ООО Лановская МТС; 2 – ГПИХ «Степне»; 3 – ПСК «Злагода»; 4 – ООО Агрофирма имени «Довженка»

Источник: годовая отчетность Ф№ 1; Ф№ 2; №50 с-х

На протяжении 2011–2015 гг все исследуемые хозяйства резко увеличили среднегодовую стоимость оборотных активов на гектар сельскохозяйственных угодий. Рост в динамике составил от 1,76 до 5,68 раз. Такая динамика роста наблюдается как в целом по запасам, так и производственным запасам.

Увеличение запасов нельзя оценить однозначно, так как с одной стороны оно приводит к дополнительным затратам: расходы на складские помещения, страхование запасов, риск порчи и т.д., а с другой – уменьшает затраты, связанные с временным отсутствием продукции на складе, угрозы остановки производственного процесса. Следовательно, главная задача в нормировании запасов – это минимизация затрат.

Среди запасов особое значение имеют производственные запасы, которые в их общем количестве среди исследуемых сельскохозяйственных предприятий имеют вариабельность в их создании. Между исследуемыми предприятиями доля производственных запасов за 2011–2015 гг колеблется от 3,4 до 78,7 % по удельному весу к общим запасам, а в динамике за 2011–2015 гг все хозяйства их наращивают по абсолютной стоимости на гектар сельскохозяйственных угодий. Те хозяйства, в которых низкий удельный вес производственных запасов в общих запасах (3,4–28%) ориентируются на использование с «колес» покупаемых семян, посадочного материала, минеральных удобрений, топлива и смазочных материалов и хранят на складах готовую продукцию (зерно, семена подсолнечника и другие не быстропортящиеся продукты) с целью зимне-весенней более выгодной ее реализации.

Во всех современных моделях экономики рыночного типа человек рассматривается как один из элементов потенциала и конечной цели производства. Разумеется два качества человека – движущий фактор (средство) производства и целостная личность непрерывно связаны и взаимобуславливают друг друга. В современном сельском хозяйстве рыночно развитых стран высокие стандарты потребностей и потребления, уровня образования стали нормой жизни широких слоев населения и одновременно непременным условием формирования работников нового типа, а следовательно функционирования и непрерывного совершенствования производства.

Как замечают некоторые исследователи, что в современных условиях роль человека в производстве существенно изменилась: «человек является не только самым важным элементом производственного процесса на предприятии, но и главным его стратегическим ресурсом» [171, с. 108].

Трудоресурсообеспеченность сельскохозяйственных предприятий зависит от многих факторов: их количества на территории поселенческой сети, технологии и условий производства, уровня технической оснащенности, демографических особенностей в развитии региона.

Анализ трудоресурсного потенциала сельского хозяйства Полтавской

области показал, что за последние 15 лет наметилась явная тенденция к уменьшению сельского населения (табл. 2.13).

Таблица 2.13

Трудоресурсный потенциал сельского хозяйства Полтавской области

Показатель	Годы							
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Всего сельского населения, тыс чел	677,0	640,9	591,0	583,4	576,3	570,1	563,1	557,1
Удельный вес сельского населения, %	41,8	41,0	39,6	39,4	39,2	39,0	38,8	38,7
мужчины	41,4	40,9	39,8	39,7	39,5	39,4	39,2	39,1
женщины	42,1	41,1	39,5	39,2	39,0	38,7	38,5	38,3
Экономически активное сельское население (15–64 лет)	419,3	397,6	382,4	382,6	380,2	378,0	373,8	368,8
Удельный вес экономически активного сельского населения, %	38,1	37,4	36,9	37,0	37,0	37,1	37,0	37,0
мужчины	39,1	38,6	38,2	38,3	38,4	38,4	38,3	38,3
женщины	37,2	34,6	35,8	35,8	35,8	35,8	35,8	35,9
Количество занятых в сельском хозяйстве, тыс	171,2	165,3	116,7	127,5	126,6	128,5	120,6	119,8

Источник: [138,139]

За исследуемый период область «потеряла» 17,7 % (119,9 тыс чел) сельских жителей, в то время, как сокращение общей численности постоянного населения области составило 12,8 %. В 2015 г сельское население насчитывает 557,1 тыс чел, что составляет 38,7 % населения области (в 2000 г – 41,8 %). Среди сельского населения в 2015 г был несколько больше удельный вес мужчин, тогда как в 2000 г это соотношение было в пользу женщин. Положительным является то, что на селе увеличивается удельный вес экономически активного населения (соответственно с 61,9 до 66,2 %). Это обусловлено тем, что приватизация земли и имущества активизировала занятость населения не только в общественном производстве, но и в частном.

Если у человека имеются способности и желание работать, но он из-за каких-то причин безработный, то это не означает проявления пассивного отношения в экономической деятельности. Развитие самозанятости в сельских домохозяйствах, личных крестьянских хозяйствах позволяет увеличивать экономически активное население.

Динамика занятых в сельском хозяйстве показывает их устойчивое уменьшение, которое составило около 30 % (51,4 тыс чел) за 2000–2015 гг. Незрелость рынка рабочих мест на селе, малоквалифицированный труд, непривлекательность сельского труда не мотивируют активное население и особенно молодежь работать на земле в мелких крестьянских хозяйствах.

Эти процессы отрицательно сказываются на истощении ресурсного потенциала села, являются серьезными изменениями в воспроизводстве трудового потенциала сельскохозяйственных предприятий. Сущность вопроса состоит не только в том, сколько людей останется на селе, а сможет ли изменяющаяся демографическая структура нормально себя воспроизводить за естественным приростом и миграционными процессами (табл. 2.14).

Таблица 2.14

**Естественный прирост населения и миграционные потоки в
сельской местности Полтавской области, чел**

Показатель	Годы						2015 в % к 2000
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Число родившихся	5856	5753	5852	5676	5774	5352	91,4
Число умерших	12847	12092	11646	11667	11659	11479	89,4
Естественный прирост (+)							
снижение (-)	-6991	-6339	-5794	-5991	-5885	-6127	87,6
Миграционные потоки							
- выбывших	9815	9027	8374	9005	7976	12272	125,0
- прибывших	9437	8757	8408	8255	7948	12969	137,4
Миграционный прирост (+)			+34			+697	
снижение (-)	-378	-270		-750	-28		
Общий прирост (+)							
снижение (-)	-7369	-6609	-5760	-6741	-5913	-5430	73,7

Источник: [138,139]

Число родившихся в сельской местности варьирует по годам и до 2014 г оставалось в пределах 5,6–5,8 тыс.

Однако в 2015 г произошел резкий спад, который к 2010 г составил 8,6 %. Сокращение рождаемости создает отрицательные качественные изменения в возрастном составе населения и ускоряет его старение. Последнее в следующие годы создаст еще большую демографическую нагрузку на трудоспособных.

Анализ данных позволяет сделать выводы о том, что естественное уменьшение населения сельской местности происходит за счет изменения одного поколения другим. Смертность более чем в 2 раза превышает рождаемость. Общий уровень умерших обусловлен не только увеличением части людей преклонного возраста, но и ростом преждевременной смерти. Последнее сопровождается ухудшением медицинского обслуживания на селе.

Наряду с естественным движением, миграция (механическое движение) сельского населения также определяет его численность, что является очень важным фактором трудового ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий.

Низкое качество сельской жизни формирует отток трудовых ресурсов из сел в города. Основная масса проживающих на селе мигрирует в города и поселки городского типа из-за невозможности трудоустройства, очень низкого уровня удовлетворения имеющейся в селе работой, в первую очередь ее оплатой. Из сельской местности Полтавской области за 2011–2015 гг выбыло почти 56,5 тыс человек. В тоже время прибыло в села 55,8 тыс человек. Сальдо миграции имеет отрицательное значение. Это означает, что сельское население постепенно уменьшается, несмотря на мелкотоварное маломеханизированное производство (53,1 % сельскохозяйственных предприятий от общего их количества в 2015 г. размерами до 100 га обрабатываемой земли).

2.2 Уровень использования производственных ресурсов сельскохозяйственных предприятий

Производственный потенциал земли, труда, основного и оборотного капитала только тогда являются фактором производства, если они органически объединены и в состоянии обеспечивать производство продукции.

Земля для сельскохозяйственных предприятий является основой ресурсного потенциала, базис их производственной деятельности, так как на ней сосредоточена вся хозяйственная деятельность.

От рационального использования земельных ресурсов, сохраняются почвы и их плодородие. Следовательно, система землепользования требует комплексного социаль-экономического подхода к земле как природного ресурса, обладающего естественным плодородием. Этого можно достичь таким использованием земель сельскохозяйственного назначения, которое обеспечивает научно-обоснованный экономический эффект хозяйствования и при этом улучшает плодородие почв и экологическое состояние окружающей среды.

Эффективным считается хозяйствование на земле, которое обеспечивает максимальный выход продукции с минимальными затратами труда и средств. При этом система организационно-экономических мероприятий должна быть направлена на сохранение и воспроизводство плодородия почвы, экономический баланс ландшафтов, улучшения других полезных свойств земли и окружающей среды. В связи с этим отдельные ученые выделяют пять принципов рационального использования земель: 1) приоритет сельскохозяйственного (производственного) использования земли; 2) обеспечение высокой эффективности использования продуктивных земель; 3) обеспечение кругооборота органических веществ; 4) охрана земель; 5) улучшение земель [105]. Указанные принципы взаимосвязаны. Они решают с одной стороны повышение уровня использования земель, а с другой – сохранение и приумножение их плодородия.

Современное использование земельных ресурсов сельскохозяйственных

предприятий не всегда отвечает параметрам рационального природопользования. Это способствует снижению их плодородия, повышению эрозированности, кислотности, засоленности почв и как следствие недоборам урожая сельскохозяйственных культур.

Уровень использования земли сельскохозяйственными предприятиями зависит от качества земли. На лучших по качеству землях, кроме необходимого создается еще и дополнительный (рентный) доход, в тоже время на относительно худших по качеству землях не воссоздаются использованные производственные затраты.

Как показал анализ использование земли в сельском хозяйстве Полтавской области характеризуется постоянной нагрузкой зерновых, зернобобовых и технических культур (табл. 2.15).

Таблица 2.15

Нагрузка на земельные ресурсы выращиваемых культур и животных в сельском хозяйстве Полтавской области

Показатель	Годы					2015 г к 1990 г	
	1990	2000	2005	2010	2015	+	%
Использовано пашни под посевы:	100	100	100	100	100		
всего, %	46,3	51,4	58,4	55,3	54,3	+8,0	
в т.ч. зерновых и зернобобовых							
технических культур	14,6	16,8	22,4	29,8	33,3	+18,7	
овощебахчевых культур	4,7	6,3	5,4	5,3	5,1	+0,4	
кормовых культур	34,4	25,5	13,8	9,6	7,3	-27,1	
Содержится: на 100 га сельхозугодий, гол							
крупного рогатого скота	61,3	31,1	25,6	19,3	19,3		31,5
в т.ч. коров	20,0	14,4	13,0	10,0	9,9		49,5
Содержится на 100 га пашни, гол: свиней	65,1	25,3	23,6	26,3	30,9		47,5
Содержится на 100 га зерновых, гол: птицы	1196	719,8	619,0	505,0	539,1		45,1

Источник: [131,132]

Сельскохозяйственные предприятия резко увеличили производство технических культур и в частности подсолнечника и уменьшили посевные

площади кормовых культур (многолетние травы, кукуруза на силос и зеленый корм).

Такая структура использования пашни посевными культурами и особенно техническими – где посеы технических достигли 33,3 % приводит к насыщению почв определенного вида болезнями и сорняками, нарушает чередование культур.

Игнорирование чередования культур приводит к различному уровню и специфике поглощения питательных веществ, засорению почв сорняками, непереносимости отдельных культур их повторного выращивания на одном и том же месте (подсолнечник, клевер, свекла).

Монокультура (одна и та же культура выращивается на одном и том же поле), как правило, вызывает ухудшение состояния почвы, ее «утомление», что нередко наблюдается при выращивании свеклы, пшеницы, подсолнечника и др. Несовместимые между собой культуры следует чередовать. Примером может послужить подсолнечник, который не должен выращиваться на одном и том же поле чаще, чем раз в 5 – 6 лет, рапс – через 3 – 4 года.

Следовательно, организационные мероприятия соблюдения чередования культур, как замечают исследователи требуют чтобы: состояние почвы после предшественника больше отвечало требованиям последующей культуры; растения могли как можно полнее использовать запасы питательных веществ в почве и экономно расходовать запасы влаги; не выращивались несовместимые культуры одна после другой или после краткого перерыва; между уборкой урожая одной культуры и посевом следующей должно быть достаточно времени для подготовки почвы и для ее естественной регенерации [111].

Важное значение в использовании сельскохозяйственных земель имеет увеличение плотности поголовья животных на 100 га сельскохозяйственных угодий. Как показал анализ (см. табл. 2.15) в сельском хозяйстве Полтавской области поголовье на 100 га земли с 1990 г по 2015 г уменьшилось по всем видам животных. В частности количество крупного рогатого скота уменьшилось почти в 3,2 раза, в том числе снижение поголовья коров составило – 202 %. Более чем в 2 раза уменьшилось на 100 га пашни поголовье свиней и на 100 га зерновых

поголовье птицы.

Все это существенно сказывается на производстве и внесении в почву органических удобрений для дальнейшего использования их растениями. «Органические удобрения положительно влияют на физические и химические свойства почв и являются источником питательных веществ и энергии в почвенном плодородии. Ежегодные растительные пожнивные остатки и зеленые удобрения не заменяют органическую массу навоза и навозных компостов» [111, с. 95].

Следовательно, в сельском хозяйстве Полтавской области и в частности по сельскохозяйственным предприятиям недостаточно придерживаются чередования культур резко увеличивая группу технических культур, иссушающих и эрозирующих почву, недостаточно занимаются отраслями животноводства, тем самым минимизируют внесение в почву органики, как фактора поддержания и роста почвенного плодородия.

Важным критерием использования земли сельскохозяйственными предприятиями Полтавской области является производство продукции на 100 га земли (табл. 2.16)

Таблица 2.16

Произведено основных видов продукции сельскохозяйственными предприятиями Полтавской области, 2011–2015 гг.

Показатель	Годы					2015 г к 2011 г (+,-)
	2011	2012	2013	2014	2015	
1	2	3	4	5	6	7
Произведено на 100 га пашни: зерновых и зернобобовых, ц	3282	2253	3694	3076	3393	1034
семян подсолнечника, ц	355	352	480	463	566	159,4
Сахарной свеклы (фабричной), ц	1903	2120	1034	1286	1022	53,7
сои	252	197	239	254	372	147,6
Произведено на 100 га сельхозугодий: скота и птицы (в живом весе), молока, ц	18,1	23,7	38,2	37,7	37,8	208,8
Доля производства сельскохозяйственных предприятий в общем производстве по области:						

Продолж. табл. 2.16

1	2	3	4	5	6	7
зерновых и зернобобовых	85,7	81,2	83,7	81,7	80,9	-4,8
семян подсолнечника	86,2	83,5	84,0	83,4	85,3	-0,9
сахарной свеклы (фабричной)	95,0	96,0	85,4	94,7	93,6	-1,4
сои	98,9	99,5	99,4	99,8	98,9	0
скота и птицы (в живом весе)	49,4	55,4	65,8	64,1	65,9	+16,5
молока	43,4	47,9	49,6	51,5	53,5	+10,1

Источник: [131,132]

На сегодня сельскохозяйственные предприятия кроме тех, которые входят в агрохолдинг Астарта-Киев не занимаются выращиванием сахарной свеклы. Данные таблицы (см. табл. 2.16) свидетельствуют о некотором росте производства продукции на 100 га пашни в 2015 г по сравнению с 2011 г за исключением производства сахарной свеклы.

Поэтому производство данной продукции за счет площадей посева имеет явную тенденцию к снижению почти в 2 раза. Среднегодовые темпы прироста на 100 га пашни продукции зерновых и зернобобовых за 2011–2015 гг составили 0,84 % подсолнечника – 12,4 %, сои – 10,2 %.

Нами произведен факторный анализ изменения производства основных культур сельскохозяйственных предприятий от площади посева и урожайности (табл. 2.17)

Таблица 2.17

Факторный анализ производства основных сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных предприятиях Полтавской области

Показатель	Годы						Изменение производства за счет:	
	2011			2015				
	площадь, тыс га	урожайность, ц/га	валовой сбор, тыс ц	площадь, тыс га	урожайность, ц/га	валовой сбор, тыс ц	площадей посева	урожайности
Зерновые и зернобобовые	980,3	51,6	50583,5	934,0	57,4	53611,6	- 2389,1	+5417,2
Подсолнечник	233,8	23,2	5424,2	315,2	26,9	8478,9	+1888,5	+1166,2
Соя	140,1	23,7	3320,4	215,3	22,1	4758,1	+1782,2	-344,5
Сахарная свекла	65,2	407,2	26549,4	28,6	487,5	13942,5	-14903,5	+2296,6

Источник: рассчитано автором

Так, в 2015 г по сравнению с 2011 г производство зерновых увеличилось на 10,1 % за счет урожайности и снизилось на 4,5 % за счет уменьшения площадей под посевами, по подсолнечнику увеличился валовой сбор за счет увеличения площадей на 22,3 % и повышения урожайности на 13,8 %.

Экстенсивный фактор (рост площадей) больше сработал при производстве сои, а интенсивный (урожайность) по выращиванию сахарной свеклы (фабричной). Учитывая, что в структуре посевов сельскохозяйственных предприятий в 2015 г подсолнечник занимает 18,3 % и возрастают его посевы на одно и то же поле в среднем, через 5, 46 лет, то по данной культуре достигнуто предельное насыщение, что может привести к «усталости» почв, снижению почвенного плодородия.

Урожайность является наиболее значимым натуральным показателем использования земли. Особенность статуса этому показателю придает то обстоятельство, что урожайность является своеобразной «отправной величиной», от которой зависит эффективность использования земли. Динамика урожайности основных сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных предприятиях Полтавской области показывает, что уровень использования земли повышается (рис. 2.1, рис. 2.2).



Рис. 2.1. Динамика урожайности зерновых и зернобобовых, подсолнечника и сои в сельскохозяйственных предприятиях Полтавской области

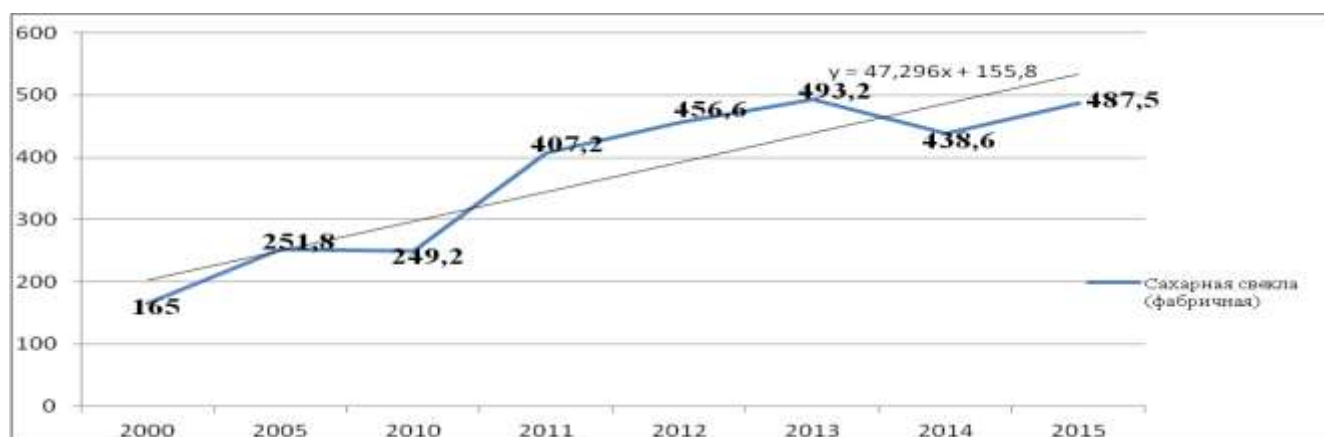


Рис. 2.1 Динамика урожайности сахарной свеклы в сельскохозяйственных предприятиях Полтавской области

Натуральные показатели характеризуют уровень использования площадей под культурами или дают усредненные величины при производстве отдельных культур растениеводства и продукции по видам животных, а стоимостные показатели обобщают уровень использования земли, как по продукции растениеводства и животноводства, так и в целом по хозяйствам. Это прежде всего относится к стоимости валовой продукции в постоянных ценах (табл. 2.18).

Таблица 2.18

Динамика производства валовой продукции сельскохозяйственных предприятий Полтавской области (в постоянных ценах 2010 г)

Показатели	Годы						2015 г (+,-) к	
	2000	2005	2010	2011	2014	2015	2000 г	2011 г
Получено на 100 га сельхозугодий, тыс грн: валовой продукции всего	228,7	397,1	478,3	693,8	735,8	811,4	582,7	117,6
в т.ч. растениеводства	161,0	317,8	269,9	581,1	568,9	644,1	483,1	63,0
животноводства	67,6	79,2	108,5	112,7	166,8	167,3	99,7	54,6
Доля сельскохозяйственных предприятий в общем производстве: валовой продукции всего, %	52,6	53,4	59,7	63,6	62,9	64,5	11,9	0,9
в т.ч. растениеводства	60,9	59,7	62,9	66,9	64,5	66,2	5,3	-0,8
животноводства	39,6	37,5	50,7	50,6	58,0	59,0	19,4	8,4

Источник: [131,132]

Анализируя приведенные данные, следует отметить, что сельскохозяйственные предприятия наращивают отдачу земельных ресурсов на 100 га сельхозугодий. Так, в 2015 г общий объем валовой продукции увеличился более чем в 3,5 раза, в том числе растениеводства в 4 раза и животноводства почти в 2,5 раза. Нарращивая производство валовой продукции сельскохозяйственные предприятия становятся доминирующим сельхозтоваропроизводителем Полтавской области и стабилизирующей формой хозяйствования на селе используя в земледелии аренду и арендные отношения.

Безусловно аренда земли негосударственными формами хозяйствования на селе явилась средством сохранения затрат арендатора, обеспечивает ему прибыль и тем самым способствует обновлению материально-технических средств. О целесообразности развития аренды, как одной из форм рыночного оборота земельных участков, свидетельствует опыт рыночного развития стран Европы и ЕС. Вместе с тем, как отмечают ряд исследователей, сформировались определенные черты, которые отличают действующую систему арендного землепользования Украины от других стран. В частности, это: «безальтернативность формы распоряжения землей для земельного собственника; зависимость арендодателя от арендатора и несостоятельность первого полноценно реализовать свои права; диктат землепользователя при определении условий аренды; недостаточность финансовых ресурсов для развития технического перевооружения и обновления производства, а также соответствующего осуществления комплекса мер по рационализации землепользования; очень низкая арендная плата; потеря ценности земли, как имущества с точки зрения собственника» [122, с. 97].

В результате нарушения взятых на себя обязательств арендатором часто не соблюдается сохранение земельных ресурсов, обеспечение рационального использования земли. К этому необходимо добавить изменения к законодательным актам в отношении дерегуляции бизнеса в Украине – где рациональное использование земли арендатором не вносится в условия договоров аренды [120].

В этом плане исследователи арендных отношений отмечают, что сельскохозяйственные производители, используя арендованные земли, обеспокоены преимущественно размерами прибыли, которая может быть получена в соответствующий промежуток времени (на время действия договора аренды), и соответственно, не имеют устойчивой экономической мотивации в отношении сохранения и воспроизводства плодородия почв арендованных участков, поскольку они не являются их собственностью [95].

Введение частной собственности на сельскохозяйственные земельные ресурсы и формирование альтернативы коллективным хозяйствам новых организационно-правовых форм (общество с ограниченной ответственностью, частное предприятие, фермерское хозяйство, сельскохозяйственный производственный кооператив) в отдельных публикациях называлось «наиболее влиятельным фактором повышения уровня использования земельных угодий» [98, с. 44].

В последующем результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий показали, что частная собственность и новые организационно-правовые формы хозяйствования сами по себе не в состоянии обеспечить рациональное использование сельскохозяйственных угодий.

По расчетам В.В. Кулинича ежегодные прямые потери от использования деградированных и малопродуктивных земель (расчитаная разница между стоимостью валового продукта и затратами на его получение) составляют по таким землям в среднем 66,5 грн/га, а в целом по Украине – 400 млрд грн [85, с. 21].

Следовательно, преодоление эрозионных и других процессов деградации земель может существенно повысить землеотдачу, сохранить и приумножить потенциал земельных ресурсов. Движущей силой потенциала ресурсов производства являются трудовые ресурсы. Они объединяются с вещественными средствами, целесообразно используют свою рабочую силу и осуществляют процесс труда.

Неравномерная загрузка и, следовательно, разная потребность в рабочей

силе связаны, прежде всего, с тем, что сельскохозяйственные работы в растениеводстве по рабочему периоду не совпадают с периодом производства. В соответствии с присущей каждой отрасли технологией в различные периоды предъявляется и разный спрос на рабочую силу. По одним отраслям наибольшие затраты труда приходится на весенне-полевые работы, по другим – в период ухода за культурами, по третьим – во время уборки урожая.

Следовательно, потребность в затратах труда в сельскохозяйственных предприятиях зависит не только от природных условий, но и от структуры посевных площадей, сочетания отраслей. По своему содержанию сельскохозяйственный труд является процессом, совершающимся между человеком и природой, в котором человек своей деятельностью обеспечивает целенаправленное воздействие на растительные и животные организмы, приспособляя к удовлетворению своих потребностей. Эти обстоятельства обуславливают особенность используемого в сельском хозяйстве труда, его количественный состав и качественную характеристику. К числу важнейших особенностей относятся: сравнительно низкий уровень механизации производственных процессов в большинстве фермерских хозяйств. Большой удельный вес труда не требующий высокой квалификации работников; рабочий период и период производства в земледелии не совпадают, сказывается сезонность сельскохозяйственного труда, процесс труда протекает при различных погодных условиях; труд в сельскохозяйственных предприятиях используется неравномерно в течении года. В сельском хозяйстве возможно лишь последовательное проведение отдельных операций во времени.

На наш взгляд, важнейшими показателями использования трудовых ресурсов является их занятость, показатель безработицы, уровень образованности работников и их удельный вес среди занятых, удельный вес работников квалифицированного труда в общей численности занятых, число работников повысивших свою квалификацию, постоянство кадрового состава и др.

Достижение более полной занятости – это не только вовлечение в трудовой процесс всех нуждающихся в работе трудоспособных граждан, но и полного

использования способности к труду.

Динамика занятости наемных работников предприятий в сельском хозяйстве показала за последние 15 лет устойчивую динамику снижения (табл. 2.19).

Таблица 2.19

**Занятость наемных работников предприятий в
сельском хозяйстве Полтавской области**

Годы	Количество наемных работников, занятых в сельском хозяйстве, тыс	В процентах к общему количеству занятых, %
2000	145,1	21,6
2005	80,6	11,7
2010	51,9	8,0
2011	50,1	7,7
2012	49,4	7,6
2013	49,0	7,6
2014	46,7	7,7
2015	41,3	7,1

Источник: [138,139]

Так, если в 2000 г было 145,1 тыс, то в 2015 г их стало 41,3 тыс работников. Снижение более, чем в 3,5 раза. Снижается и удельный вес занятых работников в общественном производстве.

Более 92 % занятых работают в своих домохозяйствах, личных крестьянских хозяйствах. На такое распределение трудоспособного населения оказывают влияние, как субъективные, так и объективные факторы. Главными из них является снижение спроса на рабочую силу со стороны сельскохозяйственного предприятия по мере механизации производственных процессов, непривлекательность сельскохозяйственного труда, низкая заработная плата и неудовлетворенность социальными гарантиями.

Существенное влияние на снижение занятости оказывает мелкотоварное производство растениеводческого направления, увеличение производства интенсивным способом. Интенсификация меняет соотношение между затратами овеществленного и живого труда – удельный вес первого возрастает, а второго, соответственно, уменьшается. В результате количество наемных работников

предприятий в сельском хозяйстве неуклонно уменьшается. Так, если в 2005 г наемные работники составляли 80,6 тыс, то в 2015 г – 41,3 тыс человек. Снижение в 1,95 раза.

Важным показателем использования трудовых ресурсов являются уровень безработицы. Он определяется отношением числа людей не имеющих работу и ищущих работу к общей численности трудовых ресурсов. По мнению некоторых исследователей эффективным считается уровень безработицы в 4–6 %. Такой уровень предполагает наличие конкуренции на рынке труда, заинтересованность работника в сохранении своего рабочего места и другие положительные моменты. Уровень безработицы свыше 6–8 % говорит о сложной социально-экономической обстановке в стране и может отрицательно сказываться на эффективности производства в целом [70].

В районных центрах занятости Полтавской области в 2015 г было на учете 19778 безработных, что составляет 8,32 % к экономически активному населению сельской местности. При этом за продолжительностью безработицы до 6 мес. было 78,9 % сельского населения, до 12 мес – 18,8 %. С одной стороны действительно, в Украине сложная социально-экономическая обстановка, обусловлена военными действиями на востоке страны, значительными расходами на военные нужды, а с другой – только 2,3% зарегистрированных безработных в данном статусе находятся больше года. Особенностью сельского хозяйства является то, что безработных, в полном смысле этого слова мало, ибо значительная их часть занята в личных крестьянских хозяйствах без создания юридического лица или самозанятость в сельских домохозяйствах. Безработица в сельском хозяйстве носит скрытый и сезонный характер.

Важными показателями использования трудовых ресурсов являются критерии развития трудового потенциала. Так, в сельском хозяйстве из среднеучетного количества штатных работников предприятий 37,2 тыс лиц на конец 2015 г имели базовое высшее образование 15,2 % и полное высшее образование 9,5 %. Среди квалифицированных работников сельского хозяйства статус безработного в 2015 г имели 1612 чел. или на 1,6 % больше, чем в 2014 г.

Нагрузка на одно свободное рабочее место (вакансию) составила 101 против 59 чел. соответственно. Повышали квалификацию 2,6% к учетному количеству штатных работников, а обучались новым профессиям 0,3 %.

Таким образом, в сельском хозяйстве практически не улучшается потенциал трудовых ресурсов за счет изменения профессионально-квалифицированной структуры, практически нет новых подходов к обучению, что не является фактором эффективного использования рабочей силы. Органами управления не поставлена задача осуществить замену старого типа узкоспециализированного работника на новый тип работающего универсала, хорошо знающего не только технику и технологию, но и правовые, экономические вопросы, способного быстро переучиваться, рисковать, принимать самостоятельные решения.

Заслуживает внимания рассмотрение использования фонда рабочего времени работников сельского хозяйства, норматив которого принят в размере 1920 часов или 260 дней в среднем на одного работника в год. Под ним следует понимать такое участие работников в производстве, при котором обеспечивается объективно возможное потребление их труда и развитие личности. Из анализа использования рабочего времени видно, что фактический годовой фонд времени составлял по сельскому хозяйству в 2015 г – 1948 часов, т.е. коэффициент использования больше единицы. Снижение фактического фонда рабочего времени до реального – один из путей повышения эффективности использования трудовых ресурсов. Это будет способствовать увеличению свободного времени работающих, которое уже само по себе выступает как фактор повышения производительности труда. Страгая регламентация рабочего и вне рабочего времени даст возможность повысить привлекательность сельскохозяйственного труда, заинтересованность работников в результатах производства, в закреплении квалифицированных кадров на селе. Повышение годового фонда времени и применение привлеченного труда свидетельствуют о несбалансированности сельскохозяйственных предприятий Полтавской области по трудообеспеченности, которая определяется соотношением наличия рабочей силы к потребности в ней. Фактическая трудообеспеченность в сельскохозяйственных предприятиях области

больше 100 %. Профицит кадров может быть уменьшен за счет диверсификации производства, создания новых рабочих мест за счет местных доработки и переработки сельскохозяйственной продукции.

Важнейшим элементом в использовании производственных ресурсов является фондоотдача. Она показывает, как потребительская стоимость производственных основных средств способна, при соединении с рабочей силой и предметами труда содействовать живому труду в производстве материальных благ, экономить живой и общественный труд, облегчать живой труд и повышать его производительность.

На практике фондоотдача определяется как отношение стоимости произведенной продукции к первоначальной стоимости основных фондов. В тоже время В.Н. Ариничев считает, что при расчете фондоотдачи следует брать основные средства по остаточной стоимости [21].

Теоретически высказанная точка зрения имеет место. Однако из-за несвоевременной переоценки эффективность старых основных средств оказывается выше, чем у новых. Здесь надо иметь гибкую амортизационную политику, а пока мы отдаем предпочтение расчетам показателя фондоотдачи на базе первоначальной стоимости основных средств.

Фондоотдача как результативно-факторный признак с одной стороны зависит от уровня использования земли, растений и животных, а с другой – активно влияет на повышение производительности труда. То есть при меньшей стоимости основных средств, рациональной их структуре и обеспеченности материальными ресурсами можно выработать больше продукции с меньшими трудовыми затратами. Группировка (Приложение А) исследуемых сельскохозяйственных предприятий Полтавской области за 2011–2015 гг представлена в таблице 2.20.

Данные табл. 2.20 свидетельствуют, что при более высокой фондоотдаче происходит рост производительности труда, что положительно влияет на показатель окупаемости материальных затрат второй и третьей групп исследуемых сельскохозяйственных предприятий. В отношении выхода валовой

продукции на 100 га сельхозугодий, то его снижение в третьей группе с наиболее высокой фондоотдачей по сравнению со второй объясняется неполной загрузкой основных средств предприятий третьей группы.

Таблица 2.20

**Влияние уровня фондоотдачи на экономические результаты в
исследуемых сельскохозяйственных предприятиях Полтавской области за
2011–2015 гг**

Показатель	Группы по фондоотдаче (валовая продукция) в пост ценах 2010 к первичной стоимости основных средств		
	до 1,15	1,16–1,96	1,9 и больше
Количество наблюдений в группе	7	8	5
Среднее значение фондоотдачи по группе, грн / грн	0,91	1,63	2,43
Валовой продукции (в постоянных ценах 2010 г) на среднегодового работника, тыс грн	83,16	180,79	138,65
Валовой продукции (в постоянных ценах 2010 г) на материальные затраты, грн	0,93	1,01	1,35
Валовой продукции (в постоянных ценах 2010 г) на 100 га сельхозугодий	616,72	1004,73	833,89
Затраты материальных ресурсов в расчете на 1,0 грн валовой продукции, всего: грн	1,07	0,99	0,74
в т.ч. в растениеводстве	1,25	1,12	0,80
животноводстве	0,86	0,87	0,63

Источник: рассчитано автором

Материалоемкость как один из важнейших обобщающих показателей представляет собой затраты материальных средств на единицу продукции. По данным группировки с ростом фондоотдачи материалоемкость, как в целом по хозяйствам, так и по их отраслям растениеводства и животноводства имеет тенденцию к снижению. При этом в животноводстве снижение материалоемкости идет более медленно.

На насыщенность сельскохозяйственных предприятий основными средствами и их отдачу влияют: размеры, специализация, производственная структура и система хозяйствования.

Отдача основных средств в значительной степени зависит от правильного соотношения их элементов с одной стороны, тракторов, сельскохозяйственных

машин и оборудования, продуктивного скота, многолетних насаждений, а с другой – зданий, сооружений, складов и передаточных устройств. Для повышения фондоотдачи сельскохозяйственным предприятиям необходимо увеличивать механические средства труда (машины, оборудование, тракторы, комбайны, транспортные средства). Экономисты подсчитали, что доля технических средств в общей их стоимости должна составлять минимум одну треть [25, с. 63]. Фактически в сельскохозяйственных предприятиях Полтавской области за 2015 г она была 49,58 %, из них 7,85 % транспортные средства.

Уровень использования основных средств повышается, точнее, за счет рациональной обеспеченности их материальными средствами (запчасти, топливо, смазочные материалы и др.). В балансе предприятия (Ф№1) это запасы, производственные запасы, незавершенное производство, текущие биологические активы и др. При определении оптимального количества запасов в научной литературе [96] предлагается учитывать затраты на прием и отправку каждой партии продаж и поступлений, их объемы; издержки связаны с замораживанием средств на единицу запаса.

При определении потребности в оборотных активах в сельскохозяйственных предприятиях необходимо учитывать специфику производства. В частности размеры развития растениеводства и животноводства, что обуславливают временную специфику оборота оборотных активов и их объемы. Кроме того на замедление оборота оборотных активов существенное влияние в растениеводстве оказывает несовпадение между производственным и рабочим периодами, незавершенное производство и длинные сроки реализации готовой продукции.

Оборот оборотных активов замедляется из-за длительного хранения готовой продукции зерна, семян подсолнечника, семян, что связано инфляционными процессами в экономике и обесцениванием их урожая во время уборки. Поэтому сам процесс нормирования оборотных активов очень сложный и непредсказуемый. Потребность в оборотных активах должна определяться исходя из технологических карт на производство продукции.

При этом необходимо учитывать процессы инфляции в экономике страны. Ежегодно основные средства увеличивают рыночную стоимость, а учетная стоимость, если средства не переоцениваются, занижает величину амортизационных отчислений. Также и по материальным средствам, их списание по ценам приобретения прошлых лет приводит к образованию инфляционной сверхприбыли и к уплате завышенного налога. В этом случае сельскохозяйственное предприятие, купившее материалы по высокой цене, а списавшие их по низким ценам более ранних закупок за счет переплаты налога снижает использование ресурсов производства в целом и основных средств в отдельности.

В случае ценового возмещения при списании материалов и размеров амортизационных отчислений, прибыль уменьшается и объемы налоговых выплат становятся ниже.

Каждое сельскохозяйственное предприятие силами своего финансового менеджера должно осуществлять расчет потребности оборотных средств в прогнозируемых ценах согласно предложенного нами методического подхода (табл. 2.21).

Таблица 2.21

Планирование потребности оборотных активов в прогнозируемых ценах

Вид производственных запасов	Планируемая потребность тыс ед	Цена базисная, тыс грн	Прогнозируемые изменения цены, %	Потребность в средствах, млн грн	
				базисных	прогнозируемых
А	50	2,5	+6,0	125,0	132,5
Б	102	1,4	(-5,0)	142,8	136
В	35	8,5	+10	297,5	327,25
Г	60	1,5	+12	90,6	100,8
Д	75	2,8	+8	210,0	226,8
Всего	х	х	+6,67	865,6	923,35

Примечание: 1) потребность в оборотных средствах в прогнозируемых ценах (ценах возмещения) рассчитывается по запасам А: $50 \times 2,5 (1+6,0:100) = 132,5$ млн грн

2) индекс цен по всей номенклатуре запасов $I_c = 923,35 : 865,6 \times 100 = 106,67$

Источник: разработка автора

В практической работе оборотные активы сопоставляют с основными и определяют их соотношение. Естественно оно не может быть одинаковым для всех сельскохозяйственных предприятий и зависит от их специализации, уровня переоценки и увеличения учетной стоимости средств до рыночной, уровня механизации и автоматизации производственных процессов, возможностей предприятия обеспечивать обновление основных средств в связи с внедрением ресурсосберегающих технологий.

Анализ обеспеченности основных средств оборотными (см. табл. 2.12) по исследуемым сельскохозяйственным предприятиям Полтавской области показал, что данный коэффициент очень вариабельный. При этом в ООО Лановская МТС и ГПХ «Степное» соотношение в динамике за 2011 – 2015 гг возросло почти 2,6 – 3,4 раза соответственно; в ПСК Злагода – уменьшилось на 22,8 %, а в ООО Агрофирма «имени Довженко» оставалось почти стабильным. Однако вопрос не в динамике. Главное – какая величина этого показателя. В разрезе хозяйств он колеблется в 2011 от 0,32 до 3,80 и в 2015 г от 1,11 до 3,80.

Для обеспечения нормального производственного процесса в сельскохозяйственном производстве после реформирования в 2000 г коллективных сельскохозяйственных предприятий в новые формы хозяйствования учеными ННЦ Института аграрной экономики НААН Украины была предложена на 1 грн основных средств иметь 0,5 грн оборотных [154, с. 83].

Для определения рациональной величины обеспечения основных средств оборотными можно использовать группировку (Приложение Б). За группировочный признак принимается фактический коэффициент обеспечения основных средств оборотными.

Вместо результативного показателя «продуктивность капитала» (отношение товарной продукции к стоимости основных и оборотных средств) [87] мы считаем, что лучше использовать фондоотдачу (стоимость валовой продукции в постоянных ценах в расчете на единицу среднегодовой стоимости основных средств). Проведенные расчеты по исследуемым сельскохозяйственным предприятиям Полтавской области за 2011–2015 гг показывают, что наивысший

уровень фондоотдачи отличается во второй группе, где средняя величина коэффициента обеспечения основных средств оборотными составляет 1,27 (табл. 2.22).

Таблица 2.22

**Оценка обеспеченности основных средств оборотными активами в
исследуемых сельскохозяйственных предприятиях
Полтавской области за 2011–2015 гг.**

Показатель	Группы по коэффициенту обеспеченности основных средств оборотными			
	до 0,90	0,91-1,81	1,82-2,72	2,73 и больше
Количество наблюдений	5	7	3	5
Коэффициент обеспечения основных средств оборотными в среднем по группе	0,54	1,22	2,20	3,65
Среднегодовая стоимость основных средств на 1 га сельхозугодий, тыс грн	5,57	4,64	3,77	5,78
Среднегодовая стоимость оборотных активов на 1 га сельхозугодий, тыс грн	3,02	5,68	8,32	21,07
Фондоотдача (в расчете на 1 грн основных средств) - по валовой продукции (в постоянных ценах 2010 г), грн	0,69	0,70	0,46	0,37
- по товарной продукции (в ценах реализации), грн	0,87	0,93	0,96	0,91

Источник: годовая отчетность Ф№ 1; Ф№ 2; № 50 - сх

Что касается отдачи товарной продукции на единицу стоимости основных средств, то влияние ценового фактора в различные годы и по различным хозяйствам не дает объективности такого исследования.

Установлено, что во второй группе каждый гектар сельхозугодий обеспечен основными средствами на 4,64 тыс грн, что меньше, чем в первой на 16,7 %. Оборотные активы второй группы составили 5,68 тыс грн на единицу сельхозугодий, что больше первой группы почти в 1,9 раза. При этом разница у фондоотдачи между первой и второй группой составила 0,01 грн или 1,4 %. Можно с уверенностью отметить, что фондоотдача исследуемых хозяйств дает оптимум, когда коэффициент обеспеченности основных средств оборотными первой и второй групп усредняется и составляет 0,85 $(3,02 + 5,68/5,57+4,64)$.

То есть в зависимости от специализации, уровня механизации

производственных процессов, состояния пассивной и активной части, износа и учетной стоимости основных средств их обеспеченность оборотными активами должна находиться в пределах 0,85–1,22 грн на единицу стоимости.

Для проверки наших аргументов используем функцию в виде уравнения параболы второго порядка, зависимости фондоотдачи (основных средств) от коэффициента их обеспеченности оборотными активами.

В результате получена полиминальная регрессия для исследуемых сельскохозяйственных предприятий при числе 20 наблюдений:

$$Y_x = -0,8754 + 2,3510x - 0,4170x^2 \quad (2.1)$$

где коэффициент регрессии $R = 0,88$

что указывает на существенную связь между функцией и фактором.

Исследование полученной производственной функции на экстремум показало, что наивысшая отдача основных средств осуществляется при коэффициенте обеспечения основных средств оборотными активами 1,06.

Обновление необоротных и оборотных активов осуществляется за счет финансовых ресурсов. Последние, как отмечает И.В. Шалыгина «это сумма средств, направляемых в необоротные и оборотные активы предприятия за счет собственных, заемных и привлеченных источников, которые характеризуют его финансовый потенциал, то есть финансовое обеспечение предприятия для проведения необходимых затрат при минимальном риске с целью получения максимального дохода и прибыли [160, с. 193]. Поэтому финансовые ресурсы наряду с трудовыми и материальными ресурсами являются важной составляющей ресурсообеспечения любого субъекта хозяйствования.

Вопрос финансирования неразрывно связан с финансовым состоянием сельскохозяйственных предприятий. Рассмотрим финансовую устойчивость исследуемых предприятий Полтавской области за 2011–2015 гг. (табл. 2.23).

За данными таблицы видно, что сельскохозяйственные предприятия имеют разные коэффициенты автономии или финансовой независимости. Коэффициент автономии характеризует отношение собственного капитала к общей сумме активов предприятия. Он показывает насколько субъект хозяйствования

независим от кредиторов. Чем меньше значение коэффициента, тем в большей степени предприятие зависит от заемных источников финансирования.

Таблица 2.23

**Показатели финансовой устойчивости исследуемых
сельскохозяйственных предприятий Полтавской области**

Показатель	Годы					
	№/п	2011	2012	2013	2014	2015
Коэффициент автономии	1	0,94	0,89	0,71	0,78	0,85
	2	0,98	0,98	0,98	0,98	0,95
	3	0,97	0,94	0,69	0,68	0,69
	4	0,74	0,74	0,76	0,81	0,75
Коэффициент финансовой устойчивости	1	0,94	0,89	0,71	0,80	0,86
	2	0,98	0,98	0,98	0,98	0,95
	3	0,97	0,94	0,92	0,87	0,91
	4	0,74	0,80	0,77	0,81	0,75
Коэффициент маневренности собственного капитала	1	0,53	0,52	0,63	0,79	1,01
	2	0,10	0,20	0,20	0,20	0,20
	3	0,74	0,68	0,88	0,83	0,86
	4	0,75	0,80	0,71	0,75	0,76
Коэффициент финансового левериджа	1	0,07	0,13	0,40	0,30	0,20
	2	0,02	0,02	0,02	0,02	0,05
	3	0,03	0,06	0,44	0,48	0,45
	4	0,35	0,35	0,31	0,24	0,34
Коэффициент обеспечения оборотных активов собственными средствами	1	0,96	0,99	0,61	0,73	0,82
	2	0,90	0,90	0,90	0,90	0,80
	3	0,96	0,92	0,56	0,53	0,55
	4	0,68	0,67	0,69	0,76	0,69

Примечание: 1 – ООО Лановская МТС; 2 – ГПОХ «Степное»; 3 – ПСК «Злагода»; 4 – ООО Агрофирма «имени Довженко»

Источник: годовая отчетность Ф№ 1; Ф№ 2.

За последние годы все исследуемые сельскохозяйственные предприятия имели коэффициент автономии от 0,68 до 0,98. Это означает, что они вкладывались в оптимальное соотношение по коэффициенту 0,6 – 0,7. По всем анализируемым предприятиям сравнивая 2015 г с 2011 г надо отметить снижение коэффициента автономии.

Это свидетельствует, что субъекты хозяйствования меньше начали полагаться на собственные источники финансирования. Это может нарушить механизм воспроизводства основных средств, благоприятствовать разрастанию вне банковского оборота и развитию «теневой экономики». Вместе с тем

нерациональное привлечение внешнего финансирования может снизить платежеспособность предприятий, уменьшая собственную денежную составную и повышая вероятность появления разрывов в платежном обороте, а также просрочки платежей по обязательствам.

Коэффициент финансовой устойчивости показывает, какая часть актива финансируется за счет устойчивых источников, т.е. долю тех источников финансирования, которые предприятие может использовать в своей деятельности длительное время.

Рекомендуемое значение не менее 0,75. По анализируемым сельскохозяйственным предприятиям финансовое положение является устойчивым.

Коэффициент маневренности собственного капитала (средств) показывает способность предприятия поддерживать уровень собственного оборотного капитала и пополнять оборотные средства в случае необходимости за счет собственных источников. Рекомендуемое значение в пределах 0,2 – 0,5. Отрицательный коэффициент означает низкую финансовую устойчивость в сочетании с тем, что средства вложены в медленно реализуемые (основные средства) активы, а оборотный капитал формировался за счет заемных средств. Анализируемые сельскохозяйственные предприятия поддерживают уровень собственного оборотного капитала.

Коэффициент финансового левериджа – это показатель соотношения заемного и собственного капитала предприятия. Оптимальным считается равное соотношение обязательств и собственного капитала, т.е. равный 1. Наиболее распространенным значением коэффициента в развитых экономиках является 1,5, т.е. 60 % заемного капитала и 40 % собственного. Слишком низкое значение коэффициента финансового левериджа наблюдается в анализируемых сельскохозяйственных предприятиях, что говорит об упущенной возможности использовать финансовый рычаг – повысить рентабельность собственного капитала за счет вовлечения в деятельность заемных средств.

Коэффициент обеспечения собственными оборотными средствами

показывает достаточность у предприятия собственных средств для финансирования текущей деятельности. Нормальное значение коэффициента обеспеченности собственными средствами должно составлять не менее 0,1. Анализируемые сельскохозяйственные предприятия достаточно обеспечены собственными оборотными активами.

В тоже время, очевидно, что в современных условиях для эффективного функционирования всех сельскохозяйственных предприятий Полтавской области необходим качественный скачок в использовании самых последних инновационных достижений и технологий, техническом перевооружении производственных процессов.

2.3 Экономическая оценка потенциала производственных ресурсов и эффективность их использования в сельскохозяйственных предприятиях

Проблемы интенсификации производства и повышения его эффективности в сельскохозяйственных предприятиях в контексте рационального использования потенциала производственных ресурсов рассматриваются во многих научных работах. Среди авторов ученые и практики аграрной экономики: В.Г. Андрийчук [17], Н.А. Агаркова [3], В.А. Бабенко [23], П.С. Березивский [30], И.М. Брюховецкий [122], Ф.А. Важинский [37], А.А. Варламов [38], М.С. Витков [42], А.И. Гуторов [53], Ю.А. Лупенко [90], И.В. Мегедин [98], Л.Я. Новаковский [110], М.В. Роик [146], О.С. Федонин [153] и многие другие.

В тоже время сущностная основа эффективного ресурсоиспользования в сельскохозяйственном производстве требует дальнейшего совершенствования оценки факторов, которые определяют стоимость потенциала ресурсов предприятия. Как замечают ряд ученых, что оценка стоимости потенциала предприятия «это упорядоченный, целенаправленный процесс определения в денежном выражении стоимости объекта с учетом потенциального и реального дохода, который имеет место в определенный промежуток времени в условиях конкретного рынка» [153, с. 84].

Существующие методы оценки отдельных ресурсов производства позволяют достаточно точно измерять их количественно с учетом довольно широкого спектра качественных характеристик. К их числу относится нормативная денежная оценка земли. Это расчетная величина, которую нельзя отождествлять с понятием «цена земли». Цена земли определяется в процессе покупки – продаж земельных участков с учетом на них спроса и предложения, места положения, бонитета почв и др. В мировой практике существуют разные подходы к денежной оценке земли. В большинстве случаев такая оценка сведена к капитализации земельной ренты. Это означает получение совокупного дохода дифференциальной и абсолютной ренты.

Так согласно индексации денежная оценка единицы сельскохозяйственных угодий предприятий Полтавской области 2015 г составила в среднем 28544 грн и увеличилась против 2011 г почти в 2,2 раза (табл. 2.24).

Таблица 2.24

**Эффективность использования сельскохозяйственных угодий в
сельскохозяйственных предприятиях Полтавской области**

Показатель	Годы				
	2011	2012	2013	2014	2015
Валовая продукция сельского хозяйства на 1 га сельскохозяйственных угодий, грн	10905,1	9843,4	12097,2	11693,2	12571,3
Нормативная денежная оценка сельскохозяйственных угодий, грн на 1 га	13014	22853	22853	22853	28544
Землеотдача – отношение стоимости валовой продукции на 1 га сельхозугодий к их денежной оценке	0,837	0,430	0,529	0,511	0,440
Прибыль,(-)убыток от реализации продукции на 1 га сельхозугодий, грн	1154,3	1089,0	572,1	1923,5	8944,8
Земледоходность – масса прибыли, убытка(-) на 1000 грн денежной оценки сельхозугодий	88,7	47,7	25,0	84,2	313,4
Уровень рентабельности производства сельскохозяйственной продукции, %	27,6	16,1	8,3	23,4	67,3
в т.ч. растениеводства	34,7	18,7	9,0	26,7	78,5

Источник: рассчитано автором

Проведенные расчеты показателей выхода валовой продукции с единицы сельскохозяйственных угодий и землеотдачи показывают, что при низком уровне выхода валовой продукции в 2011 г был самым большим показатель землеотдачи. В 2013–2015 гг валовая продукция в расчете на гектар сельхозугодий находилась почти на одном уровне (3–7 %), а землеотдача снизилась с 0,529 до 0,440.

Такое несоответствие стоимости показателей эффективности земли обусловлено тем, что в динамике валовая продукция представлена в постоянных ценах 2010 г, а нормативная денежная оценка, согласно коэффициентов, ежегодно корректируется и наблюдается несопоставимость цен формирования ренты и стоимости продукции. Не должна землеотдача снижаться при росте валовой продукции на гектар используемой земли. Существенным недостатком Методики КМ Украины по нормативной денежной оценке земли является то, что урожайность, цены и производственные затраты определены по технологическим картам 1990 г. В связи с происшедшими изменениями, несмотря на корректирующие коэффициенты индексации денежная оценка земли, она не коррелирует с урожайностью а это означает, что такой корреляции нет из валовой продукцией в постоянных ценах в расчете на 1 га.

Очень важным показателем эффективности использования земельных ресурсов являются полученная прибыль на гектар сельскохозяйственных угодий и уровень рентабельности производства продукции. Сравнивая их с показателем земледоходности необходимо отметить, что с увеличением цен реализации продукции на фоне инфляционных процессов и занижении себестоимости от приобретения материальных средств по более низким ценам в 2015 г высокие показатели прибыли на единицу обрабатываемой земли и уровня рентабельности производства получена земледоходность с коэффициентом 313,4. Это самый высокий уровень использования земельных ресурсов за 2011–2015 гг. Земледоходность четырех из пяти лет превышала нормативный уровень 30,3 грн при принятых сроках капитализации земли 33 года.

Анализ соотношения фактических и нормативного показателя земледоходности свидетельствует, что определяющим фактором здесь были цены

реализации продукции. Между тем, как замечают исследователи, «в долгосрочном периоде повышения реализации цен не может рассматриваться как реальный фактор улучшения финансового состояния аграрных предприятий, поскольку вследствие роста розничных цен на продукты питания ограничивается покупательная способность населения, что будет сдерживать наращивание объектов производства сельскохозяйственной продукции» [145, с. 113].

В сельскохозяйственных предприятиях использование рабочей силы находится под воздействием, как сложившейся демографической характеристики территории административной области, так и уровня развития ее производительных сил. Поэтому оценка потенциала трудовых ресурсов имеет большое практическое значение.

В экономической литературе при решении данного вопроса имеются различные мнения. Так, конкретную цифру оценки трудовых ресурсов аграрного производства С.Г. Струмилин определил как «произведение средней годовой производительности работника на среднюю продолжительность его трудовой жизни [147, с. 184].

Морозов Т.Г. рекомендует рассчитать трудовой потенциал населения как произведение численности населения трудоспособного возраста на коэффициент занятости одного человека и на среднюю продолжительность его трудовой жизни [108, с. 47].

Ряд исследователей считают, что оценку трудовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий надо осуществлять по размеру фондового эквивалента, когда разница между среднегодовой стоимостью производственных средств отчетного и базового периодов разделяется на разницу между среднегодовым числом работников, занятых в сельскохозяйственном производстве в отчетном и базисном периоде. При этом число работников отчетного периода предварительно умножается на темпы прироста валовой продукции за отчетный период по сравнению с базисным или применяют метод фондового анализа: подсчитывают среднегодовой фонд зарплаты одного работника и находят фондовый эквивалент одного работника, исходя из

нормативного коэффициента эффективности капитальных вложений [89].

Такие методические подходы взаимозаменяемости трудовых ресурсов производственными средствами весьма привлекательны, поскольку повышение фондовооруженности труда именно преследует цель обеспечения динамического роста производительности труда, освобождения рабочих от тяжелого, непривлекательного физического труда и на этой основе решения важных социально-экономических проблем развития села.

Однако в силу того, что сельскохозяйственные предприятия находятся в экономической среде неустойчивого развития, больших инфляционных рисков, когда учетная стоимость основных средств, чтобы соразмеряться с рыночной, требует ежегодной недооценки. Это приводит к несопоставимости оценки трудового потенциала. Потенциальные возможности трудовых ресурсов будут находиться под воздействием субъективного фактора.

Следовательно, более реально трудовые ресурсы оценивать по текущим затратам живого труда. Мы присоединяемся к мнению тех исследователей, которые считают, что для денежной оценки трудовых ресурсов можно использовать фонд оплаты труда предприятий. Так, Л. Кассиров пишет, что «...последние (ресурсы труда) как решающий фактор производства во всех отраслях могут быть определены массой всех затрат живого труда, участвующего в производстве продукции. В стоимостном, соизмеримом с другими ресурсами виде они могут быть выражены, по нашему мнению, величиной оплаты труда» [73, с. 45].

А «...в качестве массы приведенного в движение живого конкретного труда – отмечает А.А. Калныньш, - можно рассматривать израсходованные средства на основную и премиальную оплату за год» [169, с. 41].

В современных условиях вопрос оплаты труда приобретает особую актуальность. Заработная плата призвана решить две задачи: обеспечить общественно-необходимый уровень воспроизводства рабочей силы, стимулировать эффективность использования трудовых ресурсов. Первая задача вызывает необходимость рассмотрения явлений и тенденций в процессе

формирования и использования рабочей силы, которых на особое внимание заслуживает ее цена. Последняя – это денежное выражение стабильности рабочей силы. Она, как правило, приобретает форму заработной платы и как цена будь-какого товара определяется многими факторами. В частности, количеством, качеством и условиями труда, его производительностью и эффективностью. Как определяется в литературе «работник получает зарплату не только потому, что он должен нормально воссоздать рабочую силу, а и потому, что он работает определенное время с определенной интенсивностью и вырыбатывает товары с определенными параметрами, то есть зарплата зависит от результативности и эффективности труда наемного работника [61, с. 300].

Вторая задача зарплаты по стимулированию эффективности использования трудовых ресурсов. Труд перестает быть ценностным ориентиром в сельскохозяйственном производстве, когда вознаграждение за труд в виде заработной платы не соответствует количеству и качеству труда, не выплачивается вовремя. Снижение мотивации трудовой деятельности в сельском хозяйстве страны и Полтавской области произошло в результате того, что фактически не действуют социальные стимулы к труду.

Поэтому в организации оплаты труда работников сельского хозяйства накопились негативные тенденции: диспропорциональность как межотраслевая, так и внутриотраслевая (табл. 2.25).

Таблица 2.25

Среднемесячная номинальная зарплата штатных работников по видам экономической деятельности Полтавской области, грн

Показатель	Годы					2015 г в % к 2011 г
	2011	2012	2013	2014	2015	
Всего	2481	2850	2988	3179	3783	152,5
Сельское хозяйство	1973	2199	2404	2631	3390	171,8
Промышленность	3200	3590	3725	3996	4745	148,4
Строительство	3342	3747	3639	4008	4628	138,5
Транспорт, складское хозяйство, почта	2653	2988	3097	3295	4482	168,9

Источник: [138,139]

Оплата труда работников сельского хозяйства является самой низкой по сравнению с другими отраслями. Заработная плата сельских тружеников области в 2015 г на 28,6 % ниже, чем заработная плата работников в промышленности. Это не заинтересовывает работников сельского хозяйства в повышении производительности труда, делает его непривлекательным, особенно для молодежи, способствует неблагоприятной обстановке на рынке труда, когда снижается предложение высококвалифицированной и профессиональной рабочей силы. А в совокупности эти факторы отрицательно влияют на эффективность использования труда как ресурса производства.

Невысокий уровень зарплаты, который в сельском хозяйстве, как и в других отраслях имел за 2011–2015 гг тенденцию к повышению.

Однако, несмотря на высокие темпы прироста оплата труда в сельском хозяйстве не достигает уровня оплаты промышленности. Это обусловлено недостаточным уровнем производительности труда. Необходимо, чтобы производительность труда повышалась темпами, опережающими рост его оплаты. За счет этого обеспечивается рост объема валового продукта и чистого дохода. Соотношение темпов роста производительности труда и оплаты труда предоставлено в таблице 2.26.

Таблица 2.26

**Темпы роста производительности и оплаты труда в
сельскохозяйственных предприятиях Полтавской области**

Показатель	Годы				
	2011	2012	2013	2014	2015
Получено валовой продукции на среднегодового работника, тыс грн	173,2	147,8	199,1	185,1	209,8
Среднемесячная оплата труда работника сельского хозяйства, тыс грн	1973	2199	2404	2631	3390
Коэффициент роста валовой продукции	-	0,85	1,35	0,93	1,13
Коэффициент роста оплаты труда	-	1,11	1,09	1,09	1,29
Коэффициент опережения	-	1,31	0,81	1,17	1,14

Источник: [138,139]

Анализ производительности и оплаты труда в сельскохозяйственных

предприятиях Полтавской области позволил сделать следующие выводы: производительность труда не имеет четкой динамики роста или снижения. Так, она снижается в 2012 г и 2014 г против предыдущего года и растет в 2013 г и 2015 г. В последний год произошел небольшой рост зарплаты.

Рассматривая соотношение темпов роста зарплаты и производительности труда работников сельскохозяйственных предприятий можно отметить, что при существующих инфляционных процессах заметен небольшой рост заработной платы над производительностью труда.

С экономической точки зрения такое соотношение приводит к снижению эффективности использования производственных ресурсов и результатов хозяйствования в целом. Но с социальной точки зрения, оплата труда в отрасли самая низкая и дальнейшее ее снижение просто недопустимо.

Влияние среднемесячной номинальной зарплаты работников сельского хозяйства или цены «рабочей силы» на уровень использования ресурсов исследуемых сельскохозяйственных предприятий Полтавской области за данными 2011–2015 гг представлено в табл. 2.27 и в Приложении В.

Таблица 2.27

Влияние цены «рабочей силы» на производительность труда, использования земли, основных средств и оборотных активов исследуемых сельскохозяйственных предприятий Полтавской области за 2011–2015 гг.

Показатель	Группы по уровню цены «рабочей силы» в сельском хозяйстве		
	до 2301	2302 – 3217	3218 – больше
Количество наблюдений	5	8	7
Среднемесячная номинальная зарплата по группе	2016	2905	4467
Произведено валовой продукции (в постоянных ценах 2010 г), на: среднесписочного работника, тыс грн	79,50	150,71	202,27
100 га сельхозугодий , тыс грн	603,60	880,29	1061,29
1000 грн основных средств и оборотных активов, грн	727,29	425,70	348,40
Получено прибыли на: среднегодового работника, тыс грн	2,44	59,27	106,21
100 га сельскохозяйственных угодий, тыс грн	18,49	34,62	52,51
1000 грн основных средств и оборотных активов, грн	22,28	167,43	182,95

Источник: рассчитано автором на основе годовых отчетов Ф№ 1; Ф№ 2; Ф№ 50 с.х.

Как показал анализ цена «рабочей силы» или зарплата работников существенно влияет на экономику сельскохозяйственных предприятий. Так, по мере роста среднемесячной номинальной зарплаты работников выявлена четкая тенденция роста производительности труда. При этом темпы роста зарплаты ниже, чем по выходу валовой продукции в постоянных ценах 2010 г в расчете на среднегодового работника. Возрастают показатели ресурсоотдачи сельскохозяйственных угодий. По мере роста зарплаты возрастает прибыль на землю, работников, основные средства и оборотные активы.

На производительность труда в сельскохозяйственных предприятиях оказывают влияние факторы различной направленности: организационные, технико-технологические, социально-экономические и природные. Все они находятся между собой в сложных взаимосвязях, в количественных и качественных соотношениях. В этом контексте решающую роль на повышение производительности труда играют факторы фондовооруженности работников. А именно оснащенность работников средствами производства и орудиями труда, которые соответствуют современному уровню инновационного развития и технологического прогресса, должна обеспечить высокую стабильность производства, достижения его максимальных результатов и меньшей зависимости от влияния внешних природных условий. По оценке отдельных исследований две трети производительности труда должно обеспечиваться за счет технического прогресса [26].

Нами проведена группировка (Приложение Д) исследуемых сельскохозяйственных предприятий Полтавской области по фондовооруженности (табл. 2.28).

Анализ (см. табл. 2.28) показывает прямую зависимость производительности труда и эффективности хозяйствования от оснащенности работников основными средствами.

От первой к третьей группе фондовооруженность возросла почти в 3,2 раза. Это способствовало тому, что производительность труда возросла в два раза (от 100,79 до 191,08 тыс грн), а товарная продукция и прибыль на среднегодового работника повысились в 3,9 и 4,7 раза соответственно.

**Влияние фондовооруженности работников на уровень
производительности труда и эффективность хозяйствования исследуемых
сельскохозяйственных предприятий Полтавской области за 2011–2015 гг**

Показатель	Основных средств производства на среднегодового работника, тыс грн		
	до 60,4	60,5–83,1	83,2 и больше
Количество наблюдений	5	7	8
Средняя величина по группе, тыс грн	39,47	75,57	124,69
Произведено валовой продукции (в постоянных ценах 2010 г) на среднегодового работника, тыс грн	100,79	140,10	191,08
Получено товарной продукции на среднегодового работника, тыс грн	125,77	251,0	495,88
Получено прибыли на среднегодового работника, тыс грн	17,88	63,93	84,32
Годичная оплата труда среднегодового работника, тыс грн	29,97	32,32	48,89
Фондоемкость	0,39	0,53	0,65
Рентабельность использования основных средств и оборотных активов, %	16,2	20,4	15,6

Источник: рассчитано автором на основе годовых отчетов Ф№ 1; Ф№ 2; Ф№ 50 с.х.

Оплата труда (цена рабочей силы) выросла в 1,63 раза. Повышение фондоемкости с первой группы по третью в 1,67 раза указывает на повышение темпов обновления основных производственных средств. В результате чего в последний год уменьшился физический и моральный износ.

Кроме того, в некоторых хозяйствах проявляется перенакопление одного вида резервов при недостатке другого. Все это закономерно приводит к росту фондоемкости, то есть каждый дополнительный процент прироста основных производственных средств стал приносить все меньшую фондоотдачу в виде прироста сельскохозяйственной продукции. Как показала группировка хозяйств, рентабельность использования основных средств и оборотных активов не имеет четкой тенденции при увеличении фондовооруженности, однако такой уровень рентабельности может окупать используемые средства за 4,9–6,4 года.

Следовательно, исследуемые сельскохозяйственные предприятия Полтавской области при сложившемся росте фондоотдачи и

фондорентабельности в 2011–2015 гг более эффективно использовали находящиеся в их распоряжении основные средства, а тот объем прибыли, который они получают от хозяйственной деятельности достаточен для простого воспроизводства материально-технической базы.

Очевидно, что увеличение результатов производства не всегда означает, что это происходит под действием изучаемого фактора. Так, рассчитанный нами совокупный потенциал ресурсов производства исследуемых сельскохозяйственных предприятий Полтавской области имеет лишь одну тенденцию – рост в динамике (табл. 2.29).

Таблица 2.29

**Размеры и структура совокупного потенциала ресурсов производства
исследуемых сельскохозяйственных предприятий Полтавской области**

Показатель	№№ п/п	Годы			
		2011		2015	
		тыс грн	в % к всего	тыс грн	в % к всего
Денежная оценка земельных ресурсов	1	49570	65,5	116974	52,6
	2	44769	55,8	98188	69,6
	3	53347	68,1	106551	68,2
	4	590737	38,7	1235277	41,5
Стоимость основных средств	1	11839	15,7	30683	13,8
	2	22258	27,8	21949	15,6
	3	6000	7,7	14383	9,2
	4	176003	11,5	332415	11,2
Стоимость оборотных средств	1	11326	15,0	69338	31,1
	2	7043	8,8	12383	8,8
	3	13141	16,7	24302	15,6
	4	673402	44,1	1262404	42,4
Годовая стоимость «рабочей силы» (годовой фонд оплаты труда)	1	2912	3,8	5570	2,5
	2	6139	7,6	8527	6,0
	3	5851	7,5	10976	7,0
	4	87010	5,7	144389	4,9
Всего совокупный потенциал ресурсов сельскохозяйственного производства	1	75647	100	222565	100
	2	80209	100	141047	100
	3	78339	100	156212	100
	4	1527152	100	2974485	100

Примечание: 1 – ООО Лановская МТС; 2 – ГПИХ «Степне»; 3 – ПСК «Злагода»; 4 – ООО Агрофирма «им. Довженко»

Источник: рассчитано автором

Его структуру формируют инфляционные процессы в экономике и ценовая политика государства.

В структуре наибольший удельный вес принадлежит земельным ресурсам (за исключением ООО Агрофирма им. Довженко). Вышеуказанное хозяйство имея в аренде 44882 га сельскохозяйственных угодий, которые в структуре совокупного ресурсного потенциала занимают за 2011–2015 гг только 38,7–41,5%.

Оценка сельскохозяйственных угодий названной агрофирмы обусловлена более низкой нормативной денежной оценкой единицы площади по сравнению с другими хозяйствами, которые в структуре занимают от 52 до 69,6 % всего потенциала ресурсов.

Вторыми по значимости в структуре потенциала ресурсов являются: в одних сельскохозяйственных предприятиях стоимостью основных средств, а в других – стоимость оборотных активов.

Анализ использования производственных ресурсов земли, труда, основных средств и оборотных активов в динамике и в разрезе предприятий показывает тот или иной уровень эффективности (Приложения Ж, З, К), но не дает представление о степени влияния того или иного производственного ресурса на результативный показатель. Исходя из этого оценку ресурсного потенциала необходимо проводить по выявленным связям и взаимодействию между результативным показателем и факторами его обуславливающими. В качестве измерителя ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий нами был использован объем валовой продукции в постоянных ценах 2010 г в расчете на единицу сельскохозяйственных угодий (Ух), то есть показатель характеризующий интегральный эффект от использования всех производственных ресурсов, в котором находят отражение объемные, структурные и качественные характеристики процесса производства.

В качестве факторов принимаем: оценку стоимости «рабочей силы» по годичной зарплате работников предприятий; стоимость основных средств в размере амортизации, которая формирует затраты на производство валовой продукции за год, денежную оценку сельскохозяйственных угодий в части суммы ежегодной капитализации; оборотные активы.

Модель построена за данными исследуемых хозяйств в динамике за 2011–2015 гг. Включены факторы:

x_1 – оценка трудового потенциала (ежегодная заработная плата) на единицу сельскохозяйственных угодий;

x_2 – стоимость основных средств (ежегодная амортизация) на единицу сельскохозяйственных угодий;

x_3 – нормативная денежная оценка земельных ресурсов (ежегодная капитализация) на единицу сельскохозяйственных угодий;

x_4 – оборотные активы по величине ежегодных материальных затрат на единицу земли.

Выходные данные приведены в Приложении Л. Зависимость объема валовой продукции от величины имеющихся ресурсов имеет прямолинейный характер и выражается производственной функцией, которая представляет собой полученное многофакторное уравнение регрессий:

$$y_x = 7125,494 + 0,086x_1 + 2,795x_2 - 4,998x_3 + 0,243x_4 \quad (2.2)$$

Коэффициент множественной детерминации $R^2 = 0,712$. Это говорит о том, что общая вариация стоимости валовой продукции в расчете на единицу сельскохозяйственных угодий на 71,1 % зависит от изменения включенных в модель факторов.

Коэффициенты уравнения при переменных показывает, на сколько изменится величина валовой продукции на единицу площади сельскохозяйственных угодий при изменении значения соответствующего факторного показателя на единицу. Так, если среднегодовая стоимость оценки трудового потенциала или стоимость «рабочей силы» возрастает на 1000 грн, то стоимость валовой продукции на гектар увеличится на 86 грн при неизменном значении других факторов. Аналогично изменения используемых основных средств на 1000 грн дает прирост валовой продукции на 2795 грн, а увеличение на 1000 грн капитализации земельных ресурсов за счет их ежегодной индексации дает снижение валовой продукции на 4998 грн. В тоже время при высоком удельном весе оборотных средств в структуре совокупного ресурснопотенциала каждая тысяча их увеличения дает прирост валовой продукции всего на 243 грн.

Для определения уровня влияния каждого фактора на результативный показатель рассчитаем коэффициенты эластичности по формуле:

$$K = \frac{\overline{a_i x_i}}{\overline{y}}, \quad (2.3)$$

где a_i – коэффициент регрессии при факторе;

$\overline{x_i}$ – среднее значение факторного признака;

\overline{y} – среднее значение результативного признака.

Расчеты показали, что наибольшее влияние на отдачу совокупного ресурсного потенциала производства в исследуемых сельскохозяйственных предприятиях оказывают оборотные активы, коэффициент эластичности для данного фактора составил 0,448, на втором месте нормативная денежная оценка земли ($K_{\circ} = 0,395$), на третьем – основные средства ($K_{\circ} = 0,136$). Оплата труда по коэффициенту эластичности составляет всего лишь 0,021.

Оборотные активы осуществляют бесперебойный процесс производства и недостаточная обеспеченность ими основных средств и процессов в сельскохозяйственном товаропроизводстве приводит к резкому сокращению производимой продукции. Земельные ресурсы ежегодно увеличиваются по денежной оценке высокими темпами, которые обуславливают не прямую, а обратную связь с увеличением валовой продукции. В настоящее время переизбыток рабочей силы и низкий уровень материального стимулирования работников практически не влияет на рост валовой продукции и повышение производительности труда происходит за счет интенсификации производства.

Производственная функция, описывающая взаимосвязь факторных и результативных показателей, позволяет определить теоретическое значение валовой продукции в расчете на единицу площади, которое должно быть получено при данных ресурсах и объективных условиях сельскохозяйственного производства (Приложение М). Это нормативное значение $P_{\text{норм}}$ является своеобразным индикатором ресурсоотдачи. Его содержание можно охарактеризовать следующей зависимостью:

$$P_{\text{норм}} = P_{\text{фак}} + \Delta_{\text{рес}}, \quad (2.4)$$

где $P_{\text{фак}}$ – фактическое значение валовой продукции на единицу площади;

$\Delta_{\text{рес}}$ – избыток или недостаток интегрального ресурса сельского хозяйства.

Индикатор ресурсоотдачи представляет собой отношение фактического выхода продукции к ее расчетному значению по производственной функции (Приложение Н).

На основании полученных индикаторов произведена группировка (Приложение Н)(табл. 2.30).

Таблица 2.30

Эффективность использования совокупного ресурсного потенциала за индикатором его недостаточности или излишка в исследуемых сельскохозяйственных предприятиях Полтавской области за 2011–2015 гг.

Показатель	Группы по индикатору использования совокупного производственного потенциала ресурсов		
	до 0,950	0,951 – 1,050	1,051 и выше
Количество наблюдений	7	6	7
Средний коэффициент использования потенциала ресурсов производства	0,86	1,00	1,14
В расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий:			
- валовая продукция, тыс грн	948,28	954,10	899,17
- прибыль (убыток), тыс грн	318,19	619,93	248,38
- среднегодовая численность работников, чел.	5,61	6,00	5,54
- стоимость основных средств, тыс грн	677,33	517,48	522,20
- материальные ресурсы, млн грн	2,27	1,62	1,43
Фондоотдача, грн/грн	1,40	1,84	1,72
Землеотдача, ед	0,36	0,51	0,39
Производительность труда (стоимость валовой продукции на одного работника), тыс грн	169,07	159,02	162,19
Уровень рентабельности (убыточности), %	17,61	52,49	22,97

Источник: рассчитано автором

Результаты группировки исследуемых сельскохозяйственных предприятий по индикаторам уровня ресурсоотдачи потенциала использования совокупных ресурсов производства свидетельствуют о том, что в второй группе при индикаторе 1,0 получено самые высокие результаты по эффективности

хозяйствования по прибыли и уровню рентабельности.

Вторая группа хозяйств имеет на 100 га сельскохозяйственных угодий основных средств на 23 % меньше, чем первая и на 7,1 % чем в среднем по исследуемым хозяйствам. Единица стоимости основных средств в указанной группе обеспечивает 3,13 грн материальных ресурсов, что меньше, чем в первой группе на 6,6 %. Достаточно высокая интенсивность производства в хозяйствах второй группы обеспечивает самый высокий уровень фондоотдачи и землеотдачи и способствует получению самого высокого уровня рентабельности хозяйствования.

Таким образом, при индикаторе использования совокупного ресурсного потенциала 1,0 predeterminedены достаточно высокие результаты хозяйствования. Повышение производительности ресурсов производства является основным условием обеспечения развития экономики и рентабельного ведения сельскохозяйственных предприятий.

В целом, результаты исследования показывают, что совокупный ресурсный потенциал эффективно используется лишь в условиях оптимального сочетания материальных и трудовых ресурсов, которые предполагают их рациональное взаимное замещение, соответствующее интенсивному типу производства.

Для исследуемых сельскохозяйственных предприятий Полтавской области наиболее эффективными уровнями обеспеченности ресурсами в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий являются 6,0 среднегодовых работников и 517,48 тыс грн основных средств.

Выводы по второму разделу

1. Землеобеспеченность сельскохозяйственных предприятий Полтавской области показала, что идет концентрация земельных участков в сельскохозяйственных предприятиях, так как производство сконцентрировано в 80, 5 % хозяйств на площадях до 500 га. За последние 10 лет размеры земельных угодий сельскохозяйственных предприятий (без фермерских хозяйств) возросли

до 3631 га или почти в 2,5 раза.

2. Фондооснащенность сельскохозяйственных предприятий по первичной стоимости в динамике возрастает. В структуре основных средств просматривается тенденция роста машин и оборудования, транспортных средств, однако энергообеспечение на единицу земли из года в год снижается. Общее количество тракторов в сельскохозяйственных предприятиях исследуемой области в динамике уменьшается. Обеспеченность сельскохозяйственных предприятий на 1000 га пашни тракторами снизилась за 2000–2015 гг в 1,57 раза, а по зерновым комбайнам на 1000 га зерновых за последние 15 лет остается на одном и том уровне.

3. Трудоресурсообеспеченность сельскохозяйственного производства показывает на устойчивое уменьшение занятых. Низкое качество сельской жизни формирует отток трудовых ресурсов из сел в города из-за невозможности трудоустройства. Незрелость рынка рабочих мест на селе, малоквалифицированный труд самозанятых в сельских домохозяйствах, непривлекательность сельского труда не мотивируют активное население и особенно молодежь работать на земле в крестьянских хозяйствах.

4. Использование земельных ресурсов многих сельскохозяйственных предприятий характеризуется арендной формой землепользования, насыщенностью растениеводства зерновыми, зернобобовыми и особенно техническими культурами (до 33,3 % посевов), ведения земледелия по экстенсивным и интенсивным технологиям. Последние способствуют увеличению фондоотдачи, повышению валовой продукции на единицу площади, снижению материалоемкости растениеводства и животноводства.

5. Установлено, что уровень фондоотдачи в сельскохозяйственных предприятиях повышается от достаточного и своевременного обеспечения основных средств оборотными активами. Потребность в материальных средствах необходимо рассчитывать в прогнозируемых ценах, с учетом планируемой инфляции. Коэффициент обеспеченности основных средств оборотными активами, за результатами полученной производственной функции, составляет

1,06 и отражает для исследуемой совокупности сельскохозяйственных предприятий их специализацию, уровень механизации производственных процессов, состояние пассивной и активной части баланса, износ и учетную стоимость основных средств.

б. Оценка использования ресурсного потенциала производства в сельскохозяйственных предприятиях должна осуществляться по всем его структурным элементам. Оценивая совокупный ресурсный потенциал методом многофакторного корреляционного анализа выявлено, что наибольшее влияние его на отдачу в исследуемых сельскохозяйственных предприятиях оказывают оборотные средства с коэффициентом эластичности для данного фактора 0,448, на втором месте нормативная денежная оценка земли – 0,35, на третьем – основные средства – 0,136. Цена «рабочей силы» из-за низкого уровня материального стимулирования на результативный признак (объем валовой продукции в постоянных ценах в расчете на единицу сельскохозяйственных угодий) существенного влияния не оказывают.

При соотношении фактического и теоретического результативных признаков корреляционно-регрессионного анализа 1:1 ($K = 1.00$) использование совокупного потенциала ресурсов производства для сельскохозяйственных предприятий будет наиболее эффективным, если на 100 га сельскохозяйственных угодий трудообеспеченность составит 6 чел, обеспеченность основными средствами за 520 тыс грн (в учетных ценах), материалоемкость до 617 тыс грн (в текущих ценах). Исходя из сложившегося уровня урожаев и продуктивности ферм исследуемые сельскохозяйственные предприятия смогут получить на 100 га сельскохозяйственных угодий до 954 тыс грн валовой продукции (в постоянных ценах 2019 г), прибыли до 620 тыс грн и иметь рентабельность 52,5 %.

РАЗДЕЛ 3

ОСНОВНЫЕ ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

3.1 Организация технико-технологических изменений в земледелии и сохранения плодородия почв сельскохозяйственных предприятий

Сегодня все сельскохозяйственные предприятия функционируют в рыночно-предпринимательской среде. Основой их хозяйствования являются арендованные земли. Доля арендованных сельскохозяйственных угодий по стране составляет 97 % из 27 млн га сельскохозяйственных угодий, переведенных в частную собственность [55]. Независимо от владения или пользования землей каждое сельскохозяйственное предприятие заинтересовано, чтобы максимально использовать потенциал земельных ресурсов для получения продукции и прибыли.

Все это обуславливает необходимость поиска качественно новых, инновационных моделей развития современной технической и технологической основы рационального хозяйствования на земле. В настоящее время в мировом земледелии разрабатывают, изучают и внедряют несколько технологий земледелия – интенсивную, биологическую (органическую) и прямого посева.

Агротехнологии, как известно, в отношении определенного вида производства в земледелии существенно отличаются, они динамичны, учитывают особенности почв и природно-климатические условия конкретного региона и даже предприятия. При этом технологии неодинаковые по эффективности, экономичности и почвозащите [99, с. 275].

В этой связи отдельные исследователи выделяют четыре агротехнологии: точное земледелие, органическое земледелие, минимальная технология, нулевая технология [48, с. 101]. Мы считаем, что точное земледелие может быть присуще остальным трем технологиям, и выделять его как технологию земледелия

нецелесообразно. Это инновационные способы производственных процессов в земледелии.

Интенсивные агротехнологии направлены на максимальное использование биологического потенциала продуктивности культур за счет повышения эффективности использования прородных факторов при минимизации трудовых и материальных ресурсов. Это высокзатратные технологии. Поэтому научно-исследовательскими организациями разработаны и исследуются различные модели интенсивных технологий. Это альтернативное ресурсосбережение биологизированногоресурсозбережения. Результаты исследований научно-исследовательских учреждений и практика сельскохозяйственных предприятий Украины свидетельствуют о перспективности освоения интенсивных технологий (табл. 3.1).

Использование интенсивных ресурсосберегающих технологий позволяет при повышении затрат на 20,9 % снизить за счет прироста урожая себестоимость на 6,3 % и получить больше прибыли на 33,3 % (при существующих на период исследования ценах реализации).

Величина энергозатрат в значительной мере зависит от способа обработки почвы. Основным принципом энергосберегающих технологий является отказ от оборота пласта почв при помощи плуга, как наиболее энергоемкой операции и замене вспашки поверхностной обработкой дисковыми боронами или культиваторами или почворазрыхлителями, а также внедрение прямого посева.

Основная причина отказа от применения системы интенсивного земледелия в ведущих странах мира заключалась в распространении эрозии сельскохозяйственных земель в результате механической обработки почв.

Исследования ведущих отечественных ученых указывают на то, что в нашей стране ежегодно площадь деградированных почв возрастает на 70,0 тыс га.

По таким условиям перспективными являются ресурсосберегающие технологии, где:

- поверхностная обработка почвы осуществляется без переворота глыб с сохранением на поверхности поля части пожнивных остатков.

Экономическая эффективность использования земли по различным технологиям (на выращивании озимой пшеницы Мироновского института пшеницы им. В.М. Ремесла НААН)*

Показатель	Базовая общепринятая технология	Интенсивные технологии	
		высоко-затратная	ресурсо- зберегающая
Урожайность, ц/га	56,4	78,3	72,8
Прирост урожайности, ц/га	-	21,9	16,4
Стоимость валовой продукции, грн/га	3581,40	4972,05	4622,80
Дополнительная стоимость валовой продукции, грн/га	-	1390,65	1041,40
Заплаты на 1 га, грн	1220,73	1868,48	1476,15
Дополнительные затраты на 1 га, грн	-	647,75	255,42
Затраты труда на 1 ц зерна, чел. час	0,29	0,26	0,26
Себестоимость 1 ц, грн	21,64	23,86	20,28
Прибыль с 1 га грн	2360,68	3103,55	3146,65
Уровень рентабельности, %	193,4	166,1	213,2
Окупаемость дополнительных затрат, грн/ц	-	2,15	4,08
Годовой экономический эффект, грн/га	-	742,90	785,98
Коэффициент энергетической эффективности по зерну	5,71	5,65	5,76

Источник: Отчет о научно-исследовательской работе по заданию «Изучить экономическую и биоэнергетическую эффективность выращивания новых сортов озимой пшеницы и представить предложения по производству конкурентоспособного зерна этой культуры»

*Приложение * - абсолютные цифры соответствуют периоду исследования (2001 – 2003 гг.).*

Осуществляется тяжелыми дисковыми орудиями или агрегатами бесполочной обработки почв, предпосевная обработка почв комбинированными машинно-тракторными агрегатами и посеврядковыми сеялками из пневмомеханической центральной высевной системой;

- минимальная обработка включает поверхностную обработку тяжелыми дисковыми орудиями или тяжелыми культиваторами и посев комбинированными агрегатами с совмещением технологических операций предпосевной обработки почвы и посева или сеялками комбинированного типа для прямого посева;

- осуществляется нулевая обработка (No-Till) без обработки почв и посевом сеялками комбинированного типа для прямого посева.

Инновационные ресурсосберегающие технологии выращивания культур требуют применения широкозахватных комбинированных агрегатов, так как необходимо максимально минимизировать механические меры обработки почвы, где no-till технология занимает лидирующие позиции (табл. 3.2).

Таблица 3.2

**Перечень основных видов сельскохозяйственных работ
и их влияние на разрушения почвенного покрова**

Виды сельско-хозяйственных работ	No-Till технология	Традиционная технология
Вспашка	-	+
Культивация с одновременным боронованием	-	+
Сев	+	+
Уход за растениями	+	+
Сбор урожая	+	+
Сбор после жатвенных остатков	-	+

Источник: сформирован автором на основе проведенных исследований.

При выполнении производственных процессов в ресурсосберегающих технологиях применяют зарубежные и отечественные агрегаты типа Европак (АГ – 6: Европак 6000: Sy-Kompactor; FARMET К-600 и др.); комбинированные сеялки прямого посева различных типов (АПП – 6: FARMET БСК – 600: АТВ – 18,35 и АТД – 11,35; HORSCH АГРО – СОЮЗ; «Бурго» GreatPlains и др.). Машинно-тракторные агрегаты комбинированного действия укомплектованные с целью совмещения технологических операций подготовки почвы и одновременного посева (Sy – Kompactor + Solitair 9; FARMETК – 600 + DT – 6; FARMET К – 600 + СПУ – 6 ЛД; FARMET К – 600 + КМН – 6). Они способствуют уменьшению затрат топлива и эффективного использования энергоресурсов. Почвозащитное земледелие характеризуется тремя принципами, которые взаимосвязаны между собой:

1. Длительное нулевое или минимальное нарушение почвенного покрова (то есть прямой или сплошной посев культур);

2. Постоянное присутствие на поверхности слоя органического вещества, то есть растительных остатков или культур под покров;

3. Диверсифицированные севообороты в случае обработки однолетних культур или смеси культур, включая бобовые, при выращивании многолетних культур.

Так севооборот, основанный на принципах no-till, предусматривает последовательное чередование двудольных и однодольных сельскохозяйственных культур с отличным типом корневой системы, которая обеспечивает эффективный контроль фитосанитарного состояния посевов сельскохозяйственных культур (табл. 3.3).

Таблица 3.3

**Типичный севооборот в условиях осуществления
сельскохозяйственного производства по no-till технологии**

№ поля	Сельскохозяйственные культуры
1.	Горох (озимый рапс)
2.	Озимый ячмень (озимая пшеница)
3.	Подсолнечник
4.	Озимый ячмень (яровой ячмень)
5.	Соя
6.	Кукуруза
7.	Соя
8.	Озимый ячмень или пшеница (яровой ячмень)

Источник: интернет-ресурс: <http://agro-business.com.ua/2010-06-11-07-03-13/55--notill.html>

Следует отметить, что в системе обработки по no-till технологии основное внимание уделяется формированию рациональных севооборотов, учитывая при этом стратегию развития конкретного сельскохозяйственного предприятия.

Приведенный в табл. 3.3 севооборот дает возможность корректировать структуру посевов сельскохозяйственных культур в зависимости от рыночной конъюнктуры и других экономических факторов. В представленном севообороте можно корректировать также удельную долю как зерновых, так и масличных культур.

Заметим, что преградой внедрения no-till технологий послужило также

отсутствие достаточного количества технических средств, в том числе сеялок для обеспечения прямого сева. Однако, сегодня на рынке сельскохозяйственной техники представлен широкий выбор сеялок для выполнения прямого сплошного и широкорядного сева.

Эффективность no-till технологий повышается при условии, что перед ее внедрением земельные ресурсы несколько лет находились под залужением.

Заметим, что no-till технологии получили широкое распространение в высоко развитых странах. В Западной Европе странами-лидерами внедрения указанной технологии является Франция и Испания. При этом в целом в Европе удельный вес сельскохозяйственных земель, находящихся в использовании по no-till технологиям не превышает 3,0% всех посевных площадей. В Германии подсчитали, что технология No-Till обеспечивает следующие экономические преимущества сравнительно с традиционной технологией: на 39 % снижаются капиталовложения в сельскохозяйственную технику, на 75 % уменьшается потребность в мощных тракторах, на 80 % снижаются затраты труда, на 84 % уменьшаются затраты топлива [111].

Определенно, что в Европе технология No-till позволяет быстро в три-пять раз повысить производительность труда, сократить расходы на оплату труда в 1,6 раза, технику – 1,5, топливо – 2,2 раза. Сокращение совокупных расходов на производство в западных странах может составить 12 %.

В модельном хозяйстве корпорации «Агро-Союз» Синельниковского района Днепропетровской области применяется почвозащитная энергосберегающая система земледелия с нулевой технологией обработки почвы – No-Till с 2002 г. Это дало возможность существенно снизить производственные затраты. Один трактор обрабатывает 12600 га, один посевной комплекс, один опрыскиватель и шесть комбайнов. Работает 12 механизаторов. Использование высокопроизводительной техники дало возможность уменьшить затраты топливно-смазочных материалов с 94 л/га до 24 л/га севооборота. Посевной комплекс «Horsch - Агро-Союз» за один проход выполняет три технологических операции: высевает семена, вносит стартовые минеральные удобрения вместе с семенами, а

также полную дозу жидких удобрений под горизонт посева и котпования посевов. Производительность комплекса составляет 360 га в сутки. Широкозахватный (27 м) самоходный опрыскиватель «Hagil» при обработке культур от болезней, вредителей и сорняков позволяет обрабатывать до 1000 га в сутки. Урожайность зерновых на предприятии повысилась с 27 ц/га до 50 ц/га.

Используя опыт работы корпорации «Агро-Союз» рассчитаем эффективность применения технологии No-Till при производстве зерна озимой пшеницы на 10000 га в сельскохозяйственных предприятиях Полтавской области (табл. 3.4).

Таблица 3.4

Экономическая эффективность применения интенсивной и технологии No-Till в земледелии сельскохозяйственных предприятий Полтавской области (денежный эквивалент 2016 г.)

Показатель	Интенсивная технология ¹⁾	Технология No-Till ²⁾
Площадь посева, га	10000	10000
Урожайность, ц/га	50	50
Валовой сбор, тыс ц	500,00	500,00
Производственные затраты, тысгрн	93460,00	66757,14
Производственная себестоимость зерна, грн/ц	186,98	133,51
Полная себестоимость зерна, грн/ц	201,94	144,19
Средняя цена реализации, грн/ц	260	260
Прибыль, тысгрн	29030	57905
в т.ч. на 1 га грн	2903,00	5790,50
на 1 ц продукции грн	58,06	115,81
Уровень рентабельности, %	28,75	80,32

Примечание: 1) интенсивная технология рассчитана по технологическим картам производства озимой пшеницы;

2) технология No-Till по данным корпорации «Агро-Союз»

Источник: рассчитано автором

Активизация инновационных процессов в современном сельскохозяйственном производстве породила значительное количество дискуссий среди ученых и руководителей предприятий по поводу эффективности и целесообразности уменьшения механического воздействия на почву и влияния No-till технологии на возрождение его естественного плодородия, повышения

урожайности сельскохозяйственных культур, уменьшения таким образом производственных затрат предприятия.

В тоже время Г.В. Черевко, Ф.В. Горбонос, Г.М. Земляная считают, что «очень осторожно необходимо относиться к технологии нулевой обработки почвы, поскольку в наших условиях она может повлечь их мощное загрязнение» [158, с. 40].

Итак, no-till технология обработки почвы является основной составляющей частью почвозащитного земледелия, которая способна приостановить деградацию почв, обусловленную слишком интенсивным их использованием.

Проведенное исследование позволило выяснить следующие преимущества no-till технологий для сельскохозяйственных товаропроизводителей:

- обеспечивается повышение содержания в почве органических веществ за счет минимизации уровня интенсивности ее окисления;
- структура почвы сохраняется гораздо лучше, так как минимизируется ее травмирование сельскохозяйственной техникой и машинами;
- за счет обогащения почвы органическими веществами структуризация происходит гораздо быстрее. Кроме этого в почве увеличивается содержание азота;
- обеспечивается сохранение полезной почвенной фауны, так как по условию нивелирования механической обработки почвы остаются в первичном виде шестивия червей и других обитателей;
- улучшается аэрация почвы, благодаря правильно оструктуреного верхнего почвенного слоя (около 30 см);
- улучшаются условия обеспечения влагой растений за счет инфильтрации осадков;
- имеет место предупреждение эрозии почвы на основе имеющихся на поверхности почвы остатков предыдущих растений (благодаря этому снижается амплитуда колебаний температуры на верхнем слое почвы – корнеобитаемом. Также при наличии мульчи почва летом меньше нагревается, а зимой не перемерзает);

- в верхний слой почвы из нижних не переносятся семена сорняков;
- улучшается естественный дренаж почвы в процессе его обогащения органическими веществами;
- уменьшается возможность уплотнения почвы в результате прохождения ходовых систем тяжелых тракторов;
- в значительных размерах уменьшается себестоимость производства продукции растениеводства;
- имеет место экономия около 80 % горюче-смазочных материалов;
- затраты рабочего времени на выращивание сельскохозяйственных культур уменьшаются от 3 до 5 раз.

К положительным аспектам использования no-till технологий следует отнести и то, что последняя способствует созданию макропор, что позволяет корням растений проникать в более глубокие слои почвы.

В свою очередь, к недостаткам no-till технологий ведущие ученые-экономисты относят:

- распространение сорняков, болезней растений и вредителей, негативно сказывается на экологической ситуации;
- повышенное содержание в почве соединений различного рода минеральных удобрений и гербицидов;
- снижение уровня усвоения растениями минеральных удобрений на основе осуществления других реакций с микроорганизмами;
- значительная зависимость сельскохозяйственных предприятий от уровня обеспечения пестицидами, гербицидами и энергонасыщенными техническими средствами.

Кроме этого, к негативным аспектам no-till технологий в зависимости от климатических условий сельскохозяйственных предприятий, то есть их места нахождения, относят следующее:

- наличие на поле значительного количества остатков растений препятствует прогреванию почвы, и на основе этого на 3-5 дней откладываются посевные работы;

- в полевых выемках может задерживаться талая вода, которая создает опасность для яровых сельскохозяйственных культур;
- необходимость осуществления усиленного контроля за возникновением посевов сорняков;
- значительно усложняется борьба с грызунами;
- в условиях застойной почвенной засухи, внесенные удобрения в верхний слой недоступны для сельскохозяйственных растений;
- внедрение использования no-till технологий способствует росту безработицы на селе.

В тоже время, несмотря на отмеченные негативные аспекты при внедрении No-Till увеличивается экономия ресурсов (ГСМ, удобрений, затрат труда и времени, снижение амортизационных и других отчислений) повышается рентабельность сельскохозяйственного производства; сохраняется и восстанавливается плодородие слоя почвы (улучшение его химических, физических и биологических качеств, повышение содержания органических веществ в почве) уменьшается эрозия почвы (нет необходимости тратить дополнительные средства для решения этой проблемы); снижается зависимость урожая от погодных условий; увеличивается урожайность культур.

В новых системах рационального использования потенциала земельных ресурсов сельскохозяйственных технологий особое место принадлежит органическому земледелию. Известно, что интенсивные системы земледелия на современном этапе своего развития приводят к существенным нарушениям экономического равновесия агроценозов, деградации почвенного покрова, ухудшению качества сельскохозяйственной продукции...» [165,166].

Поэтому в последние десятилетия все большее значение приобретает развитие органического земледелия. Его сущность состоит в том, чтобы производить экологически чистую продукцию сельского хозяйства, используя природные и биологические ресурсы не принося вреда окружающей среде.

Преимущества органического земледелия состоит в том, что при такой системе использования земельных ресурсов интенсивно развивается их

биологизация. «Биологизированному земледелию характерны экологичность (безопасное для окружающей среды и здоровья влияние) и адаптивность (использования противодействия потенциала всех живых компонентов агроэкосистемы), взаимодополняющее сосуществование с природой [28].

Поэтому очень важно не разрушать, по возможности, природную среду и ставить под угрозу существование почвенных микроорганизмов во время различной обработки почвы и не оставлять поверхность почвы без растительных остатков и мульчированных материалов [18, с. 28].

Практически философией системы органического земледелия является первоочередная забота о земле, создание оптимальных условий жизнедеятельности почвенной биоты и исключительного плодородия почв, что обеспечивает получение экологически безопасного урожая.

В Полтавской области такая уникальная модель системы органического земледелия, философским началом которой являются концептуальные основы развития биосферы создана в ЧП «Агроэкология» Шишацкого района и имеет почти 40 летний опыт производства экологически безопасной продукции растениеводства и животноводства, сохранения воспроизводства почвенного плодородия.

В чем особенность технологической системы органического земледелия? Основой такой работы с земельными ресурсами является систематизированная их минимальная обработка «Она создала структуру, близкую к естественной и в почвах полей нет почвенной подошвы и влага, воздух свободно проходят по всему почвенному профилю» [52].

Кроме того, организационно-технологические мероприятия основываются на следующем: научно-обоснованная структура посевных площадей и специализированных севооборотов с насыщением многолетними бобовыми травами до 25 – 27 %; мелкой обработке почвы; с подрезанием корней на глубине 4 – 5 см; использовании сидеральных культур в качестве золотых удобрений; внесении органических удобрений; применении экологически безопасных агротехнических мероприятий в технологиях выращивания сельскохозяйственных

культур.

Основным условием развития органического земледелия является наличие в хозяйстве животноводства, которое кроме молока и мяса вырабатывает навоз. В ЧП «Агроэкология» содержат почти 6 тыс часов крупного рогатого скота, из них 1800 дойных коров. Поэтому именно животноводство обеспечивает рабочие места, поступление средств на зарплату и материально-техническое обеспечение хозяйства. Животных в хозяйстве кормят исключительно кормами собственного производства. К силосу и сену на начало мая добавляют зеленую массу зеленого конвеера и на протяжении последующих 7 месяцев скот получает зеленые корма.

Используя свыше 7 тыс га земель ЧП «Агроэкология» без применения агрохимикатов и минеральных удобрений ежегодно производит 12 тыс т высококачественного молока, 850 т мяса крупного рогатого скота или на 100 га сельскохозяйственных угодий 1625 ц и 105 ц соответственно. На протяжении 2011 – 2014 гг средняя урожайность зерновых культур составила 44 ц / га. На отдельных площадях хозяйство получало урожай на уровне интенсивного земледелия, когда широко используются агрохимикаты и минеральные удобрения: озимой пшеницы свыше 70 ц / га, кукурузы на силос – 500 ц / га, на зерно – 112 ц / га, овса – 60 ц / га, подсолнечника – 35 ц / га и более [112, с.24–27].

Землеотдача и производительность труда в ЧП «Агроэкология» имеют тенденцию к росту (табл. 3.5).

Уровень рентабельности отраслей растениеводства в сельскохозяйственном предприятии за 2011 – 2014 гг достиг 42 %, производство молока около 51 %, говядины – 48,3 %.

Ресурсосберегающая технология органичного земледелия позволяет рационально использовать топливо, а органические корма собственного производства обеспечивают высокое качество продукции скотоводства. За годы применения системы органического земледелия содержание гумуса, главного показателя плодородия почв и эффективности технологии на полях хозяйства возрос на 0,53 – 1,57 % [112, с. 24].

**Экономические показатели органического земледелия
ЧП «Агроэкология» Шишацкого района Полтавской области**

Годы	Валовая продукция, тысгрн	Производство валовой продукции на 1 га, грн	Произведено валовой продукции на одного работающего, грн
2005	16980	2225	34303
2006	17333	2267	36338
2007	25120	3297	49800
2008	25385	3352	54126
2009	26674	3545	58753
2010	61904	8277	136086
2011	58173	7772	130720
2012	56869	7618	133180
2013	63476	8547	151492
2014	60331	8209	143965

Источник: [103, с. 26]

При переходе сельскохозяйственных предприятий на технологии органического земледелия основной проблемой для многих сельскохозяйственных предприятий является отсутствие животноводства. Особенно это относится к большей части фермерских хозяйств.

Как показали расчеты увеличение поголовья животных и птицы по сельскохозяйственным предприятиям Полтавской области обуславливает накопление навоза (табл. 3.6).

Ученые определяют, что расширенное воспроизводство плодородия почв достигается после 5 лет внесения органических удобрений не менее как по 24 – 26 т / га севооборота в пересчете на полупрелый навоз. Возобновление способности почв к саморегулированию почвенного плодородия наступает после 9 лет применения вышенаведенной технологии [28, с. 165].

На сегодня потенциальные возможности сельскохозяйственных предприятий области обеспечить почву навозом составляют только 1,94 т/га или 8,1 % нормы.

На удобренную площадь сельскохозяйственные предприятия имеют потенциал навоза с расчета 9,7 т на 1 га. Если в сельскохозяйственном предприятии есть небольшое поголовье коров получать экологически безопасную

продукцию уже можно через 3 – 4 года, внедрив почвозащитный севооборот краткой ротации.

Таблица 3.6

Расчет потенциального выхода навоза для экологизации земледелия сельскохозяйственных предприятий Полтавской области

	Выход навоза на t гол.в год т	Сельскохозяйственные предприятия – всего		В т.ч. исследуемые предприятия	
		Поголовье животных, тыс гол.	Навоза и помета, тыс т	Поголовье животных, гол.	Навоза и помета, т
Крупный рогатый скот	8	161,8	1295	7908	63264
Свиньи	2,5	298,1	745,3	1094	2735
Овцы и козы	1,0	9,6	9,6	-	-
Птицы	0,2	2123,5	424,7	2888	577,6
Всего		2593	2474,6	11890	66576,6
Вместимость NPK, всего	13,5		33,4		898,8
В т.ч. N	5,0		12,4		332,8
P	2,5		6,2		166,5
К	6,0		14,8		399,5
Потенциальная возможность внесения навоза и птичьего помета на 1 га севооборотных площадей, т	-	-	1,94	-	1,24
Потенциальная возможность внесения питательных веществ NPK на 1 га севооборота, кг	-	-	26,1	-	16,8

Источник: разработано автором

Если придерживаться плотности поголовья крупного рогатого скота на 100 га сельскохозяйственных угодий на уровне ЧП «Агроэкология» – 25,7 голов, то по сельскохозяйственным предприятиям области необходимо наращивать поголовье до 340,8 тыс гол. или увеличивать в 2,1 раза к уровню 2015 г, а по исследуемым предприятиям при фактической плотности скота 14,8 гол на 100 га сельхозугодий необходимо его увеличивать до 13,7 тыс га или в 1,74 раза. При сложившихся

темпах прироста коров в 1,2 % в год необходимое поголовье сельскохозяйственные предприятия могут наращивать 8 – 10 лет. Перспектива перехода сельскохозяйственных предприятий Полтавской области по данным на 2015 г на экологическое, а затем и органическое земледелие с биологической почвозащитой с точки зрения рациональной производственной структуры может быть у 18,9 % субъектов хозяйствования (которые в настоящее время содержат скот и птицу) к общему их количеству имеющих сельскохозяйственные угодья. При этом крупный рогатый скот содержат 8,5 % сельскохозяйственных предприятий, которые могут за 4 – 5 лет его наращивать до уровня модельного хозяйства ЧП «Агроэкология» Шишацкого района.

Все сельскохозяйственные предприятия имеют потенциальные возможности экологизации земледелия учитывая диспаритет цен на входящие в хозяйство материальные ценности промышленного характера и выходящие цены на сельскохозяйственную продукцию.

В переходный период к органическому земледелию сельскохозяйственные предприятия должны использовать сидеральные культуры. Они обеспечат улучшение питания растений и формирование положительного баланса гумуса. Как правило, эффективными выявляются сидераты, посеяны с осени (рожь + суреница озимая) или пожнивные (суреница, гречиха, раис яровой, горчица белая и другие). Нами рассчитаны возможные поступления питательных веществ (NPK) в почву от посева пожнивных сидератов (табл. 3.7).

В полеводстве экологизация земледелия основывается, прежде всего, на комплексе организационных приемов по технологии выращивания сельскохозяйственных культур. Это использование органических удобрений, внедрение севооборотов и использование части площадей под сидеральные культуры, мелкая обработка почвы, оптимальные сроки проведения работ. На сидераты могут быть использованы всходы потерь при уборке зерновых и зернобобовых культур. В условиях обычной технологии в среднем в почву вносится 200 – 250 кг действующего вещества минеральных удобрений. Переход на сидеральные удобрения заменяет 34 – 40 % минеральных удобрений. Посев

сидеральных культур дает, как отмечают исследователи, 2 – 2,5 т/га сидеральных удобрений, что приравнивается около 3 т в пересчете на полупревший навоз ($K = 1,5$) [28, с. 147].

Таблица 3.7

**Возможное поступление NPK в почву за счет посева сидератов
сельскохозяйственными предприятиями Полтавской области**

Показатели	Сельскохозяйственные предприятия – всего	В т.ч. исследуемые хозяйства
Площадь посева озимой пшеницы и ячменя, тыс. га	412	14,7
Возможность высеять пожнивные сидераты (30 %), тыс га	123,6	4,8
Приход NPK при урожае сидератов 80 ц/га (т)		
N (34,5 кг/т), т	4264	152,1
P (20,2 кг/т), т	2496,7	89,1
K (30,8 кг/т), т	3806,9	135,8
Всего (85,5 кг/га), т	10567,6	377
Питательные вещества на 1 га посевной площади, кг	85,5	78,5
Питательные вещества на 1 га севооборота, кг	8,3	7,0

Источник: разработано автором

Кроме того, значительную прибавку питательных веществ может обеспечить органика растительных остатков после уборки урожая. Как показали расчеты (табл. 3.8) использование 10 % соломы зерновых колосовых, стеблей кукурузы и подсолнечника может обеспечить до 61,3 кг питательных веществ на один гектар земельной площади.

Солома зерновых колосовых, стебли подсолнечника и кукурузы в количестве 1,8 т/га приравнивается к 9 т/га полуперепревшего навоза и позволяет дополнять питательную среду растений формировать плодородный слой почвы.

Таким образом, хозяйственная деятельность по технологии органического земледелия позволяет улучшить плодородие почв, используя органику в виде навоза и навозных компостов, сидератов и растительных остатков после уборки урожая.

**Возможное поступление в почву органических веществ с
растительными остатками сельскохозяйственных предприятий
Полтавской области**

	Сельскохозяйственные предприятия – всего	В т.ч. исследуемые хозяйства
Количество неиспользуемой соломы, (10 %), кукурузных стеблей и подсолнечника для внесения в почву, тыс т	3561,8	87,0
Содержание питательных веществ:		
N (6 кг/т), т	21730,8	522
P (4 кг/т), т	14247,2	348
K (12 кг/т), т	42741,6	1044
Всего, т	78359,6	1914
Питательных веществ на 1 га севооборотной площади, кг	61,3	35,7

Источник: разработано автором

Для разработки приемов контроля за сохранением плодородия почв в сельскохозяйственных предприятиях государству необходимо проводить мониторинг в следующих направлениях: дать научное обоснование экономически целесообразных уровней гумусированности почв с учетом применения принятых технологий их обработки; разработать методы регулирования качественного состояния гумуса как энергетической основы оптимального функционирования почвенных процессов; разработать приемы прогнозирования показателей количественного и качественного накопления гумуса в почвах в зависимости от сроков передачи их в аренду, применения технологий в земледелии.

Поскольку снижение или увеличение плодородия земель сельскохозяйственных предприятий связано с хозяйственной деятельностью арендаторов, то передавать землю в пользование целесообразно по договору, в котором должны быть отражены показатели качества угодий, их денежная оценка и предусмотрена ответственность за снижение производительной способности почв. Обязательной составляющей такого соглашения должно быть право государства на изъятие земель и взыскание средств для восстановления их качественного состояния. В тоже время для землепользователей, таких как

ЧП «Агроэкология», со стороны государства должны быть закреплены стимулы по сохранению и преумножению плодородия, в т.ч. снижение платежей в бюджет, предоставление финансовых поощрений соответствующих затратам на улучшение угодий.

3.2 Формирование кадрового потенциала, мотивации и стимулирования труда работников сельскохозяйственных предприятий

Формирование занятости в сельскохозяйственных предприятиях проходит весьма специфически, что обусловлено рядом особенностей аграрных отношений и ломкой сложившихся подходов к использованию труда в рыночных формах хозяйствования. Это касается изменения роли самого человека в производстве, он обретает реальную возможность и способность действовать согласно своим экономическим интересам, в свободе ведения хозяйства на земле.

Основная проблема рынка труда – это занятость населения. По нашему мнению на селе происходит развитие двух рынков труда: сельского и аграрного. Сельский рынок труда выступает как совокупность отношений спроса и предложения рабочей силы несельскохозяйственного профиля, который находится в сельской местности, а аграрный рынок труда – это совокупность отношений спроса и предложения рабочей силы сельскохозяйственного профиля. Соответственно этим видом рынка труда следует разрабатывать специфические программы занятости, переобучения кадров, формирования кадровой политики сельскохозяйственных предприятий.

Осложняется проблема занятости сельских трудовых ресурсов тем, что сокращение их численности не связано с ростом фондовооруженности труда многих сельскохозяйственных предприятий за исключением больших агрохолдингов. К сожалению реформирование отношений собственности в Украине и Полтавской области не сопровождалось развитием производительных сил предприятий. Поэтому современный период характеризуется очень

медленным спросом на рабочую силу. В тоже время идет увеличение предложения со стороны сельского населения. Формирование спроса на рабочую силу сельскохозяйственных предприятий имеет свою специфику.

Прежде всего это сезонность производства, определяющая непропорциональность сельскохозяйственного труда по месяцам и периодам года; на мелких и средних по концентрации производства предприятиях высокая доля слабомеханизированного и ручного труда, низкий уровень комфортности рабочих мест.

Трудовые ресурсы подвержены влиянию этих факторов. Кроме того, в условиях развивающегося рынка невозможно не соответствовать профессии и должности, быть некомпетентным, плохо работать. Наоборот, он заставляет человека все время думать, проявлять инициативу, повышать свою квалификацию, если он хочет улучшить уровень своей жизни.

Изменение экономических отношений в среде сельскохозяйственного производства требуют качественного кадрового потенциала предприятий.

Кадровый потенциал является элементом трудового потенциала предприятия. Исследованиям проблем кадрового потенциала сельскохозяйственных предприятий посвящено много публикаций: О.В. Билоусова [27], В.Р. Весника [39], И.М. Герчикова [49], А.Г. Дмитренко [56], П.В. Журавель, А.В. Кулакова, С.А. Сухорева [66], В.М. Колпакова [81], А.В. Ковтунова [79], В.М. Данюка, В.М. Тетюха, С.А. Цимбал [151], М. Альберта, Ф. Хедоури [100], Л.И. Михайловой [104], и многих других.

Придавая должное значение проведенным исследованиям, надо отметить, что кадровый потенциал средних и больших организационно-правовых структур сельскохозяйственного производства в связи с изменением форм собственности и хозяйствования, развития рыночной экономики требует перестройки в отношении политики взаимодействия персонала, как внутри предприятия, так и использования новых принципов взаимоотношений с внешней средой.

Рыночные условия хозяйствования предъявляют принципиально новые требования к руководителям и специалистам разного уровня и профиля, меняют

их функцию. Сегодня нужны сельскохозяйственным предприятиям не только технологии, хорошо знающие современное производство, но и умелые организаторы – менеджеры, способные анализировать, прогнозировать и эффективно управлять деятельностью руководимого ими предприятия. Иначе говоря, преобразования в сельском хозяйстве требуют наличия персонала предприятия, знающего законы рыночной экономики, умело ориентирующегося в складывающейся обстановке.

Формирование персонала предприятия – особое направление кадровой политики предприятия, в процессе которого закладывается основа его кадрового потенциала и перспективы его дальнейшего развития. Это обусловлено тем, что качественные и количественные составляющие персонала предприятия на стадии его формирования определяют производственные возможности предприятия, условия роста и развития, творческий потенциал его работников. Использование современных методов формирования персонала позволяет предприятию привлечь наиболее конкурентоспособный персонал, создать условия для его обучения и профессионального развития, способствовать формированию творческого подхода к работе и укрепление корпоративной культуры.

Таким образом, целью формирования персонала является обеспечение потребностей сельскохозяйственного предприятия в персонале необходимой квалификации, качества за счет различных источников. Главной задачей кадровой политики является не только усиление административных действий, но и использование широкого ряда мотивационных факторов, взаимосвязи стратегии и тактики.

Комплексное понимание кадровой политики предусматривает взаимосвязь с внешней и внутренней средой предприятия. Существуют несколько организационно-экономических механизмов управления кадровым потенциалом, в основе которых есть факторы мотивации и стимулирования (рис.3.1).

Влияние различных факторов внешней и внутренней среды по-разному мотивирует поведение персонала на различных стадиях пребывания на одной и той же должности сельскохозяйственного предприятия. Мотивация по статусу

сотрудника основана на интегральной оценке его деятельности, учитывающий его квалификацию, отношение к работе, качество труда и другие параметры, определяемые спецификой деятельности.

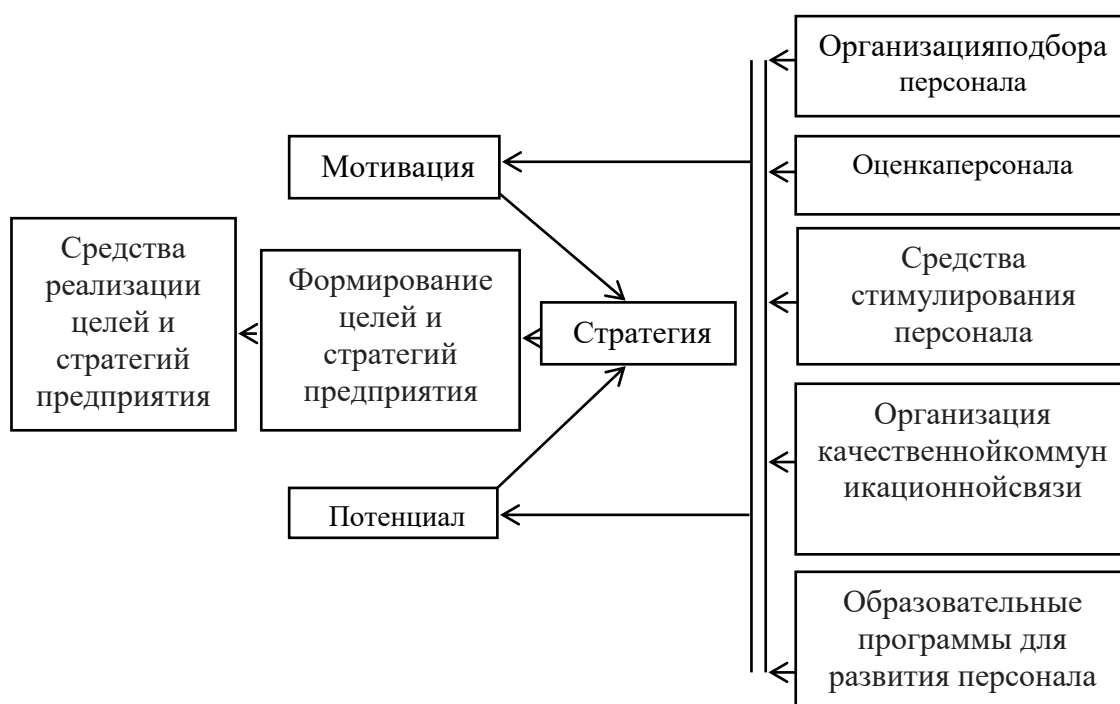


Рис. 3.1. Элементы системы управления кадровым потенциалом

Источник: разработано автором

Выбор той или иной формы мотивации определяется не столько содержанием работы, сколько принципами управления предприятием, национальными традициями и корпоративной культурой. В целом исследование состояния теории и практики управления трудовым потенциалом показывает необходимость учета целей и задач в формировании стратегии управления человеческими ресурсами.

В современных условиях развития хозяйственной сферы жизни (которая характеризуется дальнейшим обострением конкурентной борьбы на мировых рынках, все более сложными и диверсифицированными как технологическими, так и организационными моделями производства, чрезвычайной информационной насыщенностью и коммуникативностью) реализация и эффективность кадровой активности, как и экономической активности вообще, тесно связана с целями и методикой использования инновационных подходов и, в частности, инструментов маркетинга.

Кадровый маркетинг является комплексной системой, направленной на подбор, размещение, обучение и оценку кадрового потенциала с учетом требований производства и в целях формирования благоприятного социально-экономического климата в коллективе, привитие работникам ценностей и норм, принятых на предприятии, повышение корпоративной культуры.

Кадровый персонал характеризуется квалификацией, постоянным повышением образовательного уровня, использованием мотивационных подходов и производительностью труда. Особенностью кадрового персонала, как рыночного продукта является то, что его качество определяется не в момент производства, а в момент потребления. Следовательно, качество кадрового продукта зависит от эффекта, который получает клиент от услуги, и является переменной величиной, зависящей от ряда как объективных, так и субъективных факторов внутренней и внешней среды каждого конкретного сельскохозяйственного предприятия.

Таким образом, кадровый маркетинг связан с созданием системы, которая направляет поток трудовых ресурсов от производителя кадров (сельскохозяйственные учебные заведения, центры занятости и т.п.) к потребителю (сельскохозяйственного предприятия), способствуя при этом достижению социальной и общественно полезной цели.

Реализация кадровой работы по формированию кадрового потенциала сельскохозяйственного предприятия осуществляется на основе его взаимодействия с субъектами рынка труда. Косновным субъектов этого рынка относятся государственные службы занятости, специализированные организации по подбору кадров (кадровые агентства, консалтинговые фирмы), высшие учебные заведения и другие учебные учреждения, контактные аудитории, предприятия-конкуренты, поставщики информационных технологий и коммуникационных услуг, местные органы власти, международные организации.

Деятельность этих структур на рынке труда создает предложение рабочей силы и влияет на спрос по ней, определяет уровень конкуренции и цену рабочей силы. Таким образом, деятельность субъектов рынка труда формирует

конъюнктуру рынка труда и тенденции ее дальнейших изменений.

Для достижения этой цели управления персоналом сельскохозяйственных предприятий целесообразно использовать концепцию логистики (рис.3.2).



Рис. 3.2 Управление развитием кадрового потенциала сельскохозяйственных предприятий на принципах логистики

Источник: разработано автором

В современных экономических условиях, когда сельскохозяйственные предприятия работают в условиях кризиса экономики, необходимо привести в соответствие с новыми реалиями стратегию, тактику, организационную структуру, содержание деятельности кадровых служб, объективно

заинтересованных уже не столько в обеспечении трудовыми ресурсами, сколько в создании эффективного управленческого механизма их рационального использования.

Целенаправленное воздействие на совершенствование логистического кадрового потенциала должно действовать по всей логистической цепи, гармонизируя взаимосвязи между технологическими составляющими и элементами логистической системы.

Применение принципов и закономерностей логистики подчеркивает необходимость и целесообразность соблюдения в действиях кадрового персонала двух важных условий:

- ориентация на рыночную стратегию в целом, а не на минимизацию затрат в отдельных звеньях системы управления и производства;

- определение четких целей на всех этапах маркетинговой деятельности.

При этом, к структурным компонентам логистического кадрового потенциала кроме кадрового аудита, необходим еще анализ претензий о несоответствии персонала требованиям заказчика.

При определении стратегии роста и развития сельскохозяйственного предприятия необходимо предусматривать развитие его персонала как действующей его функциональной системы.

Персонал должен рассматриваться как движущая сила ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия и потенциал, определяющий в первую очередь успех деятельности всего предприятия. Одновременно усиливается внимание к стратегическим вопросам управления деятельностью предприятий. Отсюда вытекает необходимость применения стратегического управления персоналом, или персонал стратегии, что означает: внедрение в практику стратегического управления деятельностью предприятий; изменение парадигмы управления и признание персонала одним из самых важных ресурсов производства.

Только комплексное использование трех мотивационных направлений, а именно: участие персонала в уставном капитале или долевой собственности,

участие в прибылях и участие в управлении поможет превратить пассивного работника, благосостояние которого в определенной степени зависит от доходности предприятия, в активного и заинтересованного члена «единой команды».

Только на этой основе можно будет развить творческие способности персонала в той мере, которая обеспечит конкурентоспособность сельскохозяйственных предприятий на внешнем рынке.

Создание в коллективе климата взаимоуважения и личной ответственности за дело, который объединяет условия развития и творческой самореализации личности с неуклонным подчинением деятельности сотрудников интересам с использованием инструментальных и социально-психологических элементов мотивации, характеризуется как социально-адекватный менеджмент.

Проблема поиска эффективных мотивационных инструментов приобрела особую актуальность в отношении персонала украинских сельскохозяйственных предприятий. Системы мотивации и стимулирования труда сложившаяся в период колхозно-совхозной формы хозяйствования представляют собой практически устаревшую систему, где в основе используется только материальный принцип стимулирования, который в свою очередь является несовершенным. В сельскохозяйственных предприятиях работники не мотивированы к высокопроизводительному труду, таким образом это снижает уровень конкурентоспособности предприятий.

Уровень мотивации сельскохозяйственных работников существенно зависит от: 1) внутренних факторов (материальное и моральное стимулирование, уровень экономического развития предприятия, отношения к собственности, уровень социальной защиты, социальный климат в коллективе, образование и уровень профессиональной подготовки, эффективность использования земельных, трудовых и других ресурсов и т.д.), которые корректируются владельцем предприятия; 2) действия внешних факторов (природно-климатические условия производства, государственная политика, конъюнктура рынка труда, уровень социально-бытового обслуживания и т.д.), которые

формируются самой природой, функционированием государственных институтов и функциями рынка.

Действуя совместно внутренние и внешние факторы влияют на прибыльность сельскохозяйственных предприятий и благосостояние населения, что проявляется в отношении персонала предприятия к труду.

Каждый работник в течение своей трудовой деятельности вливается в рабочую атмосферу и показывает более низкие показатели труда, чем тогда, когда его приняли на работу. Для того, чтобы персонал работал результативно необходимо применять мотивационный механизм стимулирования труда.

Мотивационный механизм в целом определяется системой интересов субъектов экономики, побуждающей каждого из них действовать в определенном направлении для достижения поставленных целей.

Производство сельскохозяйственных предприятий, основанное на частной собственности, образует наиболее осязаемый для хозяйствующего субъекта экономический интерес, реализация которого выступает мощным побудительным мотивом хозяйственного поведения собственника (индивидуального, ассоциативного, государственного или корпоративного).

Если субъектом хозяйствования выступает само предприятие, где работники отчуждены от средств производства и продукта труда, то экономический интерес в нем приобретает разновидность общественного – группового или коллективного, а экономический интерес работника резко суживается до проблемы цены рабочей силы.

Принципы построения системы мотивации призваны формировать такое поведение сотрудников, который необходим для лучшей реализации стратегии сельскохозяйственного предприятия. Используя принципы построения системы стимулирования и мотивации, нужно учитывать этнические или национальные особенности труда, а также те ценности, нормы и правила поведения, которые характеризуют организационную культуру данного предприятия.

Формирование системы мотивации должно осуществляться на основе комплексности, то есть такая система должна включать материальную и

нематериальную мотивацию. Внутренняя мотивация работников с учетом их участия в новых, перспективных, инновационных проектах есть очень эффективной. Она позволяет самореализоваться, быть заслуженно признанной, а это, в свою очередь, создает у работника удовлетворение от проделанной работы. На практике этот фактор часто является более действенным, чем определенное материальное вознаграждение.

При формировании и регулировании процесса мотивации труда в сельскохозяйственных предприятиях необходимо: проводить целевую ориентацию (провозглашать и разъяснять цели и идеи); подкреплять положительные моменты трудового поведения работника целенаправленным стимулированием, а отрицательные факторы необходимо ослабить, ограничить и устранить посредством принимаемых санкций; улучшать содержательность труда, усиливать его привлекательность за счет механизации и автоматизации производственных процессов; вовлекать работников в интересы предприятия, расширять экономические интересы работников путем участия их в управлении, распределении прибылей.

Исходя из социально-психологической и организационно-экономической природы мотивации труда выделяют следующие виды мотивов, соответственно, и стимулов труда: материальные, психологические и социальные. В рыночной экономике важнейшую роль играют, прежде всего, материальные стимулы к труду, хотя обязательным является учет и использование всех видов стимулов. В частности, важными являются уверенность работника в постоянной занятости, потребность в признании и уважении, его интерес к работе.

Предлагаем следующие основные формы мотивации (стимулирования) работников сельскохозяйственного предприятия: формировать заработную плату с доплатами и премиями, доходы от участия в прибылях предприятия или в зарегистрированном капитале общества с ограниченной ответственностью; определять систему внутрихозяйственных льгот (льготное питание, продажа сельскохозяйственной продукции по себестоимости, бесплатный транспорт и услуги по обработке приусадебного участка, предоставление беспроцентных ссуд

и др.); предоставлять нематериальные льготы и привилегии – право на скользящий, гибкий график работы, отгулы, дополнительные отпуска и т.д.; осуществлять мероприятия по улучшению условий труда, стимулированию квалифицированного роста работников и др.; создавать благоприятную психологическую атмосферу, развитие доверия и взаимопонимания, моральное поощрение работников; содействовать продвижению работников по службе, планированию их карьеры, оплате повышения квалификации и т.д.

Также работников можно было бы простимулировать к труду используя бонусы. Их можно было бы выплачивать как разовые выплаты с прибыли предприятия (вознаграждения, премии, дополнительные вознаграждения). Важным мотивирующим фактором выступили бы летний, полугодовой, новогодне-рождественский бонусы, связанные, как правило, со стажем работы и размером получаемой зарплаты. Или бонусы: за отсутствие прогулов, за выслугу лет. Механизм выплаты и размеры бонусов можно заложить в Коллективный Договор.

Стимулирование свободным временем как вид мотивации может дать хороший результат для работников предприятий. Занятость работников было бы целесообразно регулировать через:

- 1) предоставление работникам за активную и творческую работу дополнительных выходных, отпуска, возможности выбора времени отпуска и т.д.;
- 2) организацию гибкого графика работы;
- 3) сокращение продолжительности рабочего дня за счет высокой производительности труда.

Трудовое или организационное стимулирование регулировало бы поведение работников на основе измерения чувства их удовлетворения работой. Необходимо персонал обеспечить наличием творческих элементов в его работе, обеспечить возможность участия в управлении, продвижения по службе в пределах одной и той же должности, организовывать творческие командировки.

Если ввести стимулирование, регулирующее поведение работников на основе выражения общественного признания, то это опять же мотивировать

персонал. На сельскохозяйственных предприятиях можно поощрять работников, вручая им грамоты, значки, вымпелы, размещать фотографии на доске почета. Также можно позаимствовать зарубежную практику и прибегнуть к использованию почетных званий и наград, публичных поощрений. Особенно негативно влияют на работников публичные выговоры, поэтому руководству предприятий следует воздерживаться от такого метода дисциплинарного взыскания, который в будущем убивает «творческое я» у работников.

Если сельскохозяйственное предприятие сможет оплатить транспортные расходы работникам, а руководящему составу сможет обеспечить полное обслуживание (транспорт с водителем) – это существенно повлияет на мотивацию персонала. Даже частичное финансовое обслуживание лиц, связанных с частыми разъездами с профессиональной целью может способствовать эффективности труда.

Организация сберегательных фондов для работников предприятия с выплатой процентов не ниже установленных НБУ Украины и льготные режимы накопления средств может мотивировать работников к труду.

Сельскохозяйственное предприятие позиционировалось бы с хорошей стороны, если бы обеспечивало работников бесплатными обедами или выделяло бы средства на питание.

Целесообразно было бы, если бы сельскохозяйственное предприятие могло бы реализовать выпускаемую работниками продукцию с существенной скидкой, то есть по себестоимости. Таким образом можно популяризировать произведенную продукцию в пределах населенных пунктов, где проживают рабочие.

Как показывает качественный анализ сельскохозяйственных предприятий, персонал не спешит повышать уровень своей квалификации и приобретать новое образование. Оказать содействие образовательному росту работников можно введя стипендиальные программы, то есть выделять средства на образование (покрытие расходов на образование работников) или ввести программы переподготовки персонала на стороне (переобучение). Также хорошим шагом со

стороны руководства предприятия было бы организовать медицинское обслуживание (профосмотры) работников или заключать договоры с медицинскими учреждениями на обслуживание работников, которые вышли на пенсию. Если у предприятия найдутся на это средства, то это существенно повлияет на социальную сторону жизни его трудовых ресурсов.

Выделение средств руководителями предприятия на собственное строительство жилья или строительство на паевых условиях, внедрение программы, связанной с воспитанием и обучением детей, выделение средств на организацию дошкольного и школьного (колледжей) воспитания детей, внуков сотрудников предприятия; привилегированные стипендии будут стимулировать трудоустройство молодых специалистов, видеть перспективу не только для своего будущего, но и для будущего своей семьи.

Целесообразно было бы ввести страхование жизни работников, привлекая для этого страховые компании. Страхование за счет средств предприятия жизни работника – членов его семьи. За счет средств, удерживаемых на доходы работника, при несчастном случае будет выплачиваться сумма, равная годовому доходу работника; при несчастном случае, связанном со смертельным исходом, выплачиваемая сумма удвоится. Наряду со страхованием жизни можно ввести медицинское страхование как самих работников, так и членов их семей.

Выплаты, не связанные с достижением определенных результатов (компенсации перехода на службу из других предприятий – расходов, связанных с переездом, продажей, покупкой квартир, недвижимости, трудоустройством жены (мужа) и т.д. ; премии и другие выплаты (в связи с выходом на пенсию или увольнением). Указанные выплаты, получившие за рубежом название «золотые парашюты», предназначенные для высших руководителей, обычно включают дополнительный оклад, премии, долговременные компенсации. Предоставление такого рода выплат подчеркивает высокий по сравнению с другими статус работника. Поэтому поощрение такого вида может мотивировать руководящий состав персонала к эффективной работе.

Сельскохозяйственное предприятие может выдавать своим молодым

работникам беспроцентные ссуды на строительство жилья, приобретение товаров и услуг и т.д.

Предприятие может устанавливать гибкие социальные выплаты на «приобретение» необходимых льгот и услуг для того, чтобы работник в пределах установленной суммы смог самостоятельно выбрать льготы и услуги, которые необходимы именно ему.

Все вышеперечисленные формы мотивации и стимулирования труда можно ввести уже в ближайшем будущем, но не следует забывать, что работников следует мотивировать не так, как считают нужным высшие руководители предприятия, а так, как хотят этого сами работники. Учет этого принципа является одной из необходимых предпосылок обеспечения максимальной удовлетворенности работой.

Для того, чтобы определиться с конкретной формой мотивации, которая будет самой желанной для сельскохозяйственного предприятия, следует провести анкетирование и за его результатам проранжировать факторы, которые стимулируют работников. Также для эффективного мотивирования считаем, что нужно устранить различные демотивирующие факторы. Такими факторами могут быть конфликтность, высокий уровень стрессов, внутренний дискомфорт, невыполнение обещаний руководителями, недостижимые цели и задачи, отсутствие необходимых ресурсов для их выполнения, родственные отношения, отсутствие зависимости вознаграждения от индивидуального вклада работника. Устранить влияние таких факторов можно благодаря позитивным изменениям в организационной культуре, перераспределения ресурсов и т.п.

Совершенствование системы мотивации на сельскохозяйственных предприятиях должно предусматривать устранение демотивирующих факторов. В частности, на уровне государства должны обеспечиваться:

- законодательный рост цены рабочей силы на основе повышения минимальной заработной платы до прожиточного минимума;
- увеличение расходов правительства на дотации сельхозтоваропроизводителям;

- усиление контроля со стороны государственной инспекции труда по правовому обеспечению трудовых отношений и соблюдению работодателями социальных гарантий обеспечения работающих;

- поощрение фермеров в сохранении и создании новых рабочих мест путем уменьшения налогообложения и внедрение льготного кредитования, государственного финансирования предприятия с учетом увеличения количества рабочих мест.

На уровне сельскохозяйственного предприятия первоочередными задачами совершенствования мотивации являются: смягчение сезонности трудовой деятельности работников сельскохозяйственных предприятий путем развития подсобных производств с целью равномерной загрузки персонала; повышение личной ответственности каждого работника в пределах его компетенции, включая соблюдение дисциплины и качественную работу, путем систематического и прозрачного контроля, самоконтроля; обеспечение четкого распределения производственных обязанностей между работниками; распределение духа партнерства, что предусматривает участие работников в принятии решений на всех уровнях; совершенствованию нормирования труда, повышение оплаты за улучшение качества продукции и рост производительности труда; внедрение комплексной оценки деятельности персонала путем применения экспертной оценки в сочетании с ежедневной сквозной оценкой каждого работника.

Система мотивации должна быть прозрачной, чтобы каждый работник смог бы просчитать, каких усилий ему необходимо приложить для достижения конкретного результата. Перед применением системы мотивации, следует учесть, что она должна реализовываться на основе комплексности, то есть такая система должна включать материальную и нематериальную мотивацию.

Для действенности мотивационных систем необходимо учитывать принцип конкурентоспособности заработной платы и других компенсационных выплат. Для этого целесообразно периодически проводить мониторинг регионального рынка труда. Конкурентоспособная заработная плата, соответствующая (как минимум) рыночному уровню в сельском хозяйстве с учетом профессионально

квалификационных характеристик работника максимально снизит вероятность переманивания работников конкурентами.

Поэтапность формирования мотивационной системы и ее эффективность будут обеспечиваться такими факторами, как понимание целей построения новой системы, наличие необходимых ресурсов для проведения изменений в мотивации, определение сроков и продолжительности проведения этих изменений, выяснение степеней риска, фокусировка на конкретных целях, четкое распределение обязанностей и ответственности за проведенные мероприятия по созданию и внедрению системы мотивации.

Для построения системы мотивации трудовых ресурсов необходимо придерживаться определенных принципов. Чтобы эта система была эффективной, необходимо принимать во внимание мотиваторы работников и их приоритеты в определении составных частей заработной платы с учетом трудовых затрат. Построение мотивационных систем должно происходить поэтапно. Для того, чтобы предложения по мотивации поддерживали руководители, необходимо использовать инструментарий организационной культуры, а также активно привлекать управленческий персонал в процесс формирования систем мотивации. Для определения эффективности построенных систем мотивации необходимо анализировать соотношение и динамику показателей, характеризующих результаты производства в целом и величину фонда материального стимулирования.

Показателями действенности мотивации трудовой деятельности являются: включенность или невключенность в трудовую деятельность; удовлетворенность трудом, которая в решающей степени зависит от соответствия характера выполняемой работы интересам человека; трудовое поведение.

Принцип материальной заинтересованности находит свое выражение в оплате по труду, в материальном поощрении за лучшие результаты работы (текущие премии и вознаграждение по итогам года). Поэтому, система материального стимулирования состоит из двух частей: гарантированной контрактом части заработка (выплачиваемой в течение года в качестве

минимальной гарантированной ставки – аванса) и оплаты по конечным результатам производства, в зависимости от количества, качества продукции и уровня издержек на ее производство.

Одним из лучших материальных стимулов для различных работников сельскохозяйственных предприятий является размер заработной платы и другие, связанные с ней дополнительные и компенсационные выплаты (доплаты, премии и т.д.). На современном этапе развития сельскохозяйственного производства Украины механизмы сдельной и почасовой оплаты труда не отменяются и мотивируют работников сделать больше и качественнее. Также положительный эффект дает применение аккордной-премиальной системы оплаты труда, которая обеспечивает не только материальное, но и моральное стимулирование. Даже при условии получения установленной в каждом предприятии ставки заработной платы работник имеет возможность дополнительного заработка (работа водителя, тракториста-машиниста, агронома, оператора машинного доения и т.д.).

Чтобы вернуть заработной плате утраченную ею стимулирующую функцию, необходимо демократизировать экономический механизм новых организационно-правовых форм сельскохозяйственного производства. Руководители предприятий неохотно идут на введение тарифных ставок и должностных окладов. Ограничивая, таким образом, свою ответственность они одновременно не создают возможности работникам, первичным трудовым коллективам повышать заработки за счет эффективной трудовой деятельности. Поэтому необходимо путем организации договорных отношений между работодателями и внутрихозяйственными трудовыми коллективами вернуть веру людям в то, что они могут влиять на свою заработную плату.

Система материального стимулирования должна обеспечивать, с одной стороны, высокий заработок при достижении высоких показателей работы, улучшении качества продукции и снижении издержек производства и, с другой стороны – материальную ответственность за упущения.

Формы и системы оплаты труда устанавливают связь между величиной заработка и количеством и качеством труда, обуславливают определенный

порядок его начисления. Системы оплаты труда представляют собой совокупность правил и показателей, определяющих соотношение между количеством труда и мерой вознаграждения за него.

Связь между нормированием, количественной и качественной оценкой труда с его оплатой реализуется через тарифную систему, которая представляет собой совокупность нормативных материалов, определяющих уровень оплаты труда различных групп работников с учетом их квалификации и условий производства. Она учитывает обязанности работников, квалифицированные требования к присвоению разрядов в зависимости от сложности и характера работ, их разнообразия и уровня ответственности. Основными ее элементами являются тарифные ставки, тарифные сетки и тарифно-квалифицированные справочники.

На сегодня Министерством аграрной политики Украины установлены и закреплены отраслевым соглашением с профсоюзами нормативные межразрядные тарифные коэффициенты по шести разрядной тарифной сетке (I разряд – 1,0; II – 1,09; III – 1,2; IV – 1,35; V – 1,55; VI – 1,8). В них заложена разница между работниками, выполняющими простую неквалифицированную работу и работниками, осуществляющими работу высокой квалификации. Кроме того, тарифная сетка учитывает разницу в тарифной ставке работающих различных отраслей сельского хозяйства, выполняющих работы по одному и тому же разряду. Так, например, ставка 1 разряда будет отличаться следующим образом (если мы принимаем за единицу растениеводство): ручные работы в растениеводстве 1,02; ручные работы по ремонту на станках – 1,08; ручные работы в животноводстве – 1,18; работы по обработке металла на станках – 1,21; работы трактористов-машинистов и комбайнеров – 1,19. Разница в работе одного разряда объясняется ее условиями. В частности, действием аммиачных испарений и газов в животноводстве, влиянием пыли, шума вибрации при работе механизмов на поле, горелого, вибрации, шума, станков на ремонтных работах и т.д. Поэтому для работников массовых профессий при выполнении норм выработки, исходя из минимальной ставки месячной заработной платы в Украине 3200 грн

нужно рассчитывать дневные тарифные ставки следующим образом. При 40 часовой рабочей неделе месячная норма будет составлять 164,74 рабочих часов, или 23,53 рабочих дня из расчета семичасовой его продолжительности. Например, для машинотракторных работ базовой (I разряд) семичасовой тарифной ставкой будет $3200 : 25,53 \times 1,19 = 161,84$, что согласно тарификации механизированных работ основные из них имеют III – VI разряды, то семичасовые тарифные ставки для работников (трактористов-машинистов), выполняющих нормы выработки и осуществляющих более квалифицированную работу должны быть: III разряд – $161,84 \times 1,2 = 194,21$; IV разряд – $161,84 \times 1,35 = 218,48$; V разряд – $161,84 \times 1,55 = 250,85$; VI разряд – $161,84 \times 1,8 = 291,36$ грн.

Уровень цены использования ресурса «рабочая сила» в сельскохозяйственных предприятиях в значительной степени зависит от эффективности управленческого труда. На современном этапе развития рыночной экономики возрастает роль согласования, упорядочения, регулирования, координации и контроля за работой людей в сельскохозяйственных предприятиях, особенно тех, которые осуществляют производство в больших размерах. По этому поводу метко сказал К. Маркс «отдельный скрипач сам управляет собой, оркестр нуждается в дирижере» [94]. В отношении денежного выражения стоимости рабочей силы работников аппарата управления, главных специалистов и специалистов, то прежде всего здесь должен быть сохранен тот же принцип шести разрядной тарифной сетки и различается он по масштабам руководства. Но за единицу принято брать самый большой масштаб. Им является объем реализованной продукции отражающий размер производства. Но учитывая, что объем реализованной продукции в национальной денежной единице ежегодно резко возрастает, то масштаб деятельности сельскохозяйственных предприятий необходимо привязывать к валюте (долл США) и выделить размеры предприятий I группа – 5 млн и более, II – 3,5 – 5 млн, III 2,5 – 3,5, IV – 1,5 – 2,5, V – 1,5 – 2,5, VI – до 500 тыс.долл США. Так как абсолютное большинство сельскохозяйственных предприятий имеет сельскохозяйственные угодья, то управленческий персонал и их материальные стимулы возможно

дифференцировать, согласно используемой площади ими земли I группа – 10000 га и более, II – 7000 – 10000, III – 5000 – 7000, IV – 3000 – 5000, V – 1000 – 3000, VI – до 1000 га. Это касается также крупных агрохолдингов, расположенных в различных административных областях и регионах Украины и создают структурные подразделения на базе сельскохозяйственных предприятий с расширением земельных массивов на основе аренды. Давая оценку существующей тарификации наемных руководителей и главных специалистов предприятия нужно отметить, что в зависимости от масштаба деятельности (объемов реализации, площади земли) тарифные коэффициенты имеют дифференциацию по всем шести разрядам тарифной сетки. В частности, руководители хозяйства имеют тарифный коэффициент по I разряду – 3,545; II – 3,364; III – 3,180; IV – 2,499; V – 2,818; VI – 2,637, а главные специалисты: 2,636; 2,454; 2,272; 2,090; 2,00; 1,908 – соответственно. По всем шести разрядам сохраняются единые тарифные коэффициенты: а) отраслевые специалисты первой категории – 1,909; второй – 1,636; без категории – 1,272; б) техники первой категории – 1,181; второй – 1,09; без категории – 1,0. В вышеуказанные показатели отраслевых специалистов и техников включены факторы, не связанные с масштабом деятельности предприятия, но связанные со степенью материальной и моральной ответственности, умственным напряжением. Поэтому оценивая ресурс «рабочей силы» управленцев, начиная с 2017 года необходимо минимальную среднемесячную зарплату техника принять за 3200 грн, исполнительному руководителю (I разряда по масштабам деятельности предприятия) месячный денежный тарифный оклад установить в сумме 11344 (3200 x 3,545) грн, главному специалисту – 8435,2 (3200 x 2,636) грн. Тарифный фонд увеличивается на предусмотренные законодательством доплаты и начисления. Важной составной частью зарплаты работников сельскохозяйственного предприятия должен быть рост массы прибыли. Полученная масса прироста прибыли после вычета налогов может быть распределена в сельскохозяйственном предприятии на выплату дивидендов на акции (паи) – 20 %, инвестиции в развитие предприятия – 30 %, фонд

материального стимулирования работников – 40 %, поощрения руководителя, главных отраслевых специалистов – 10 %. То, что руководитель, главные и отраслевые специалисты должны получить поощрение в виде части прироста прибыли стимулирует их способности направлять на сочетание труда коллектива со средствами производства (с целью получения максимума продукции с наименьшими затратами). Такой механизм оплаты за ресурс «рабочая сила» является действенным средством повышения трудовой активности, выступает надежной гарантией от проявления уравниловки и обеспечивает устойчивые тенденции и новации в структуре материальных ценностей и жизненных ориентаций [13].

Использование методов, форм и средств материального стимулирования для привлечения к сельскохозяйственному труду и повышения заинтересованности в его результатах будет эффективным, если оно правильно организовано. Только при качественной разработке системы материального стимулирования может быть достигнуто компромиссное сочетание интересов личных, коллективных и общественных, и тем самым смягчить антагонистические противоречия между ними.

Необходимость повышения результативности использования рабочей силы связана с задачами роста эффективности сельскохозяйственных предприятий, становлением рынка труда. В целом эффективность потенциала трудовых ресурсов представляет собой комплексную систему, предусматривающую повышение занятости трудоспособного населения, развитие качественного кадрового персонала сельскохозяйственных предприятий, формированием у работников мотивов к интенсивному и качественному труду, морального и материального стимулирования трудовой активности работников, совершенствованием системы оплаты труда, активизации государственной политики по развитию сельскохозяйственного производства, сокращению безработицы и улучшению демографической ситуации на селе, переход на новые трудосберегающие технологии механизации и автоматизации рабочих процессов в сельском хозяйстве.

3.3 Развитие инновационно-инвестиционной составляющих повышения эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий.

Производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий подпитывается инновационно-инвестиционными составляющими, которые связаны с финансированием и внедрением научных разработок, изобретений и открытий в процессы производства или создание нового вида продукции.

Руководство сельскохозяйственного предприятия формируя инновационно-инвестиционную составляющую выбирает стратегию на чем сосредоточить внимание: на технологических или продуктовых новациях.

Разработка инновационно-инвестиционной стратегии возрождения производственного потенциала является неотъемлемой частью экологического развития сельскохозяйственных предприятий. Она предусматривает создание организационных структур управления, обеспечивающих принятие и реализацию управленческих решений по всем аспектам инновационно-инвестиционной деятельности возрождения производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий; формирование эффективных информационных систем, обеспечивающих обоснование инновационных и инвестиционных решений» [34, с. 111–112].

По мнению И.П. Миколайчук «в современных условиях роль главного фактора инновационности как непрерывного поиска дополнительных резервов повышения эффективности деятельности в направлении реализации стратегии экономического роста в основном играют комплексные технологические новшества...» [101, с. 43–47].

Инновационность в повышении эффективности ресурсного потенциала со стороны основных средств и материальных ресурсов предполагает постоянное осуществление обновления имеющегося состава основных средств и сравнение его с полученными экономическими результатами хозяйствования. При этом используется сравнение с предыдущими годами и определяется, при каком

инновационном обновлении и структуре производственных фондов предприятие работало рентабельно. После этого определяются пути дальнейшей инновационной оптимизации состава производственных средств. Для определения основных направлений инновационной деятельности по оптимизации состава основных средств предприятия необходимо учитывать потребность в основных средствах по отдельным группам основных фондов (производственные здания и помещения, машины и оборудование, используемые в производственном процессе, машины и оборудование, используемые в процессе управления производственной деятельностью). Необходимо учитывать ограниченность финансовых ресурсов и поиск источников финансирования для обновления основных средств.

Важным источником инвестиций воспроизводства основных средств сельскохозяйственных предприятий ранее был амортизационный фонд. В настоящее время он потерял свое значение. Во-первых его наполнение затруднено из-за недостаточного уровня переоценки учетной стоимости основных средств. Во-вторых нормы амортизации занижены для большинства видов машин. В данных условиях с целью стимулирования инвестиционной деятельности государство должно придать действенность амортизационной политике: периодически проводить в сельском хозяйстве индексацию восстановительной стоимости основных средств и амортизационных отчислений, более активно применять ускоренную амортизацию, ввести режим специального хранения и расходования средств амортизационного фонда.

В этом плане одной из возможных форм привлечения инвестиций в сельскохозяйственные предприятия при ограниченном доступе к кредитным ресурсам является лизинг. Это может быть основным инструментом привлечения инвестиций. Как отмечает Г.В. Корнийчук «с помощью лизингового механизма агроформирования имеют возможность приобретать новую технику и оборудование, стоимость которых превышает годовые финансовые возможности» [83, с. 148].

Кроме того существует несколько возможных путей привлечения

дополнительных финансов, материальных и нематериальных ресурсов:

- сотрудничество с органами местного самоуправления по участию в совместных инновационных проектах;
- получение поддержки от государства (возврат процентов, использование ресурсов инновационного и энергосберегающих фондов и пр.);
- участие в конкурсах на получение грантов;
- получение финансовой поддержки от служб занятости для создания дополнительных рабочих мест;
- участие в программах финансирования региональных и местных фондов поддержки фермерства и предпринимательства.

Развитие инновационно-инвестиционного потенциала может обеспечиваться за счет организации отраслевых кластеров. Экономическая ценность кластерной модели состоит в том, что ее реализация предусматривает внедрение инновационно-инвестиционных проектов направленных на повышения эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий, повышения их конкурентоспособности.

Обеспечение сельскохозяйственных предприятий новой современной техникой является одним из приоритетов в инновационно-инвестиционном обеспечении.

При этом главная задача использования новых технических средств в сельскохозяйственном производстве сводится к тому, чтобы обеспечить выполнение всех технологических операций с соблюдением требований агротехники и одновременно снижать затраты материально-технических, трудовых и энергетических ресурсов. Для практического решения этой проблемы каждому сельскохозяйственному предприятию необходимо обеспечить оптимальное соотношение между объемами работ и уровнем их материального обеспечения. Это означает:

во-первых, обеспечение материальных запасов в том объеме, который позволит предприятию выполнять производственную программу в установленные сроки с минимальными затратами; во-вторых, определение всех видов расходов,

сопровождающих создание и обслуживание необходимых объемов запасов. Управление использованием оборотных фондов сельскохозяйственных предприятий должно осуществляться на основе учета особенностей их формирования и расходов на их приобретение.

Инновационное развитие сельскохозяйственного производства в настоящее время и в перспективе требует решения проблемы оптимизации ресурсопотребления и ресурсосбережения. При производстве сельскохозяйственной продукции участвуют трудовые (производственный персонал и др.), энергетические (горюче-смазочные материалы различного происхождения), материально-сырьевые (почвы, окружающая среда, машинно-тракторный парк, инфраструктура, удобрения и т.д.) и информационные ресурсы.

Проблему ресурсосбережения следует рассматривать с позиций агроэкологических проблем земледелия, технико-технологических систем производства растениеводческой продукции, машинных технологий и машин для комплексной механизации производственных процессов сельскохозяйственного производства, учитывая, что они являются ключевым ресурсным потенциалом при производстве сельскохозяйственной продукции.

Одним из важнейших факторов ресурсосбережения в земледелии является снижение количества эродированных земель, уменьшения кислотности и возобновление потерь гумуса в почвах. Здесь очень важно, с точки зрения инновационно-инвестиционного развития в сельскохозяйственных предприятиях осуществлять: повсеместно агрохимическую паспортизацию земель, агрохимический, агроэкологический, токсикологический, радиологический контроль почв и продукции, научно-исследовательские работы в сфере охраны плодородия почв. Все упирается в недостаточное финансирование данных видов работ и исследований. С целью усиления инвестиционно-инновационной деятельности в данной сфере необходимо содействовать улучшению финансового состояния сельскохозяйственных предприятий, обеспечить со стороны государства предоставление целевой поддержки этих работ тем предприятиям, которые восстанавливают плодородие почв, осуществляют собственные

разработки по биологическому земледелию.

Местные органы государственной власти должны активизировать работу аграрных высших учебных заведений и отраслевых научно-исследовательских институтов по сотрудничеству с сельскохозяйственными предприятиями в сфере внедрения инноваций по сокращению использования материалов на единицу продукции, снижения энергопотребления на единицу продукции, уменьшения загрязнения почв, воды, воздуха. Оживить темпы инновационно-инвестиционного развития сельскохозяйственных предприятий возможно при активизации работы как с финансовыми, так и реальными инвестициями на основе новых подходов их привлечения за счет средств предприятия, населения, органов регионального и местного самоуправления, которые должны основываться на определенных организационных формах и методическом обеспечении, чтобы сбалансировать предпринимательские риски и стимулировать массовость денежных поступлений.

Для финансовых инвестиций такими организационными формами являются институты совместного инвестирования. Закон Украины [67, с. 337.] направленный на обеспечение привлечения и эффективное размещение финансовых ресурсов инвесторов и определяет правовые и организационные основы создания, деятельности и особенности управления активами субъектов совместного инвестирования.

Важной составляющей энергосбережения в растениеводстве является широкое внедрение отдельных элементов точного земледелия.

Дальнейшее развитие мировой и отечественной экономики базируется на ускоренном развитии ресурсосберегающих технологий, одним из базовых элементов которых является точное земледелие (precisionagriculture).

Точное земледелие – это стратегия, основанная на использовании инновационно-информационных технологий и данных из множественных источников для принятия решений по управлению предприятием. Суть его заключается в проведении полевых работ в соответствии с реальными потребностями выращиваемых в данном месте культур с целью получения максимального урожая при минимальных затратах посевного и посадочного

материала, удобрений, средств защиты растений.

Все экономически развитые зарубежные страны производят оборудование для реализации технологии точного земледелия, что включает в себя системы точного вождения сельскохозяйственных агрегатов, картирование и мониторинга урожайности, агрохимического и агрофизического анализа почв, сбора и регистрации различных параметров, управление сельскохозяйственными работами в растениеводстве и др.

За рубежом разработано и постоянно совершенствуется программное обеспечение систем точного земледелия, что позволяет использовать современные информационные коммуникации (Wi-Fi, GSM, GPRS и др.), а также сети Internet.

Такой подход, как показывает международный опыт, обеспечивает гораздо больший экономический эффект и, главное, позволяет повысить воспроизведения плодородия почв и степень экологической чистоты сельскохозяйственной продукции.

Точное земледелие включает в себя множество составляющих, их условно можно разбить на три группы:

- первая – сбор информации о хозяйстве, поле, культуре, регионе;
- вторая – анализ информации и принятия решений;
- третья – выполнение решений, проведения агротехнологических операций.

Для реализации технологии точного земледелия необходима современная сельскохозяйственная техника, управляемая бортовыми компьютерами и способна дифференцированно проводить агротехнические операции; приборы точного позиционирования на местности (GPS-приемники); технические системы, которые помогают выявить неоднородность поля (автоматические пробоотборники, различные сенсоры и измерительные комплексы, уборочные машины с автоматическим учетом урожая, приборы дистанционного зондирования сельскохозяйственных посевов и др.).

Ядром технологии точного земледелия является программное наполнение (вторая группа), что обеспечивает автоматизированное ведение пространственно-

ориентированных данных картотеки сельскохозяйственных полей, а также генерацию, оптимизацию и реализацию агротехнических решений с учетом вариабельности характеристик в пределах обрабатываемого поля.

Первая группа достаточно развита на предприятиях в плане технического и программного обеспечения. Активно используются грунтовые автоматические пробоотборники, оснащенные GPS-приемниками и бортовыми компьютерами, геоинформационные системы (ГИС) для составления пространственно ориентированных электронных карт полей, карты урожайности, обмолота культур, получаемые сразу после сбора, дистанционные методы зондирования, такие, как аэрофотосъемка и спутниковые снимки.

Вторая группа включает программные продукты, предназначенные для анализа собранной информации и принятия производственных решений. Большинство составляют программы расчета доз удобрений с элементами геоинформационных систем, например, Agro-Map, FieldRover II, AgroView и др.

В общем понимании технология точного земледелия включает в себя следующие этапы работы:

- создание электронных карт полей;
- создание базы данных по полям (площадь, урожайность, агрохимические и агрофизические свойства (фактические и нормативные), уровень развития растений и т.д.);
- проведение анализа в программном обеспечении и выдача наглядных форм для выработки решений;
- выдача команд по принятым решениям на чип-картах, которые загружаются в робототехнические устройства на сельскохозяйственные агрегаты для дифференцированного проведения сельскохозяйственных операций.

На этих этапах нужны подготовительные работы, для выполнения которых необходимо:

- разбить поле на единицу управления – квадраты, которые имеют одинаковые площади, удобные для обработки агрегатами, собственные номера и считаются однородными элементарными участками (одинаковыми по почвенным

характеристикам, содержанию питательных веществ) с пространственной привязкой к местности;

- отобрать почвенные пробы с пространственной привязкой к местности;
- определить содержание питательных веществ по каждой единице управления;
- построить карту распределения агрохимических показателей;
- обработать, проанализировать с помощью программного средства и составить технологическую карту дифференцированного внесения удобрений.

Для реализации технологии точного земледелия необходимы соответствующие технические средства:

- спутниковая система навигации, позволяющая при наличии специальных принимающих устройств (антенна и ресивер) определять местонахождение любого объекта. Для получения подобной информации необходимо лишь установить приборы на эксплуатируемую технику и подключиться к системе. Система спутников позволяет получать точную информацию о координатах и, соответственно, о скорости объекта. Данная информация впоследствии в полном объеме сохраняется и используется для получения аппликационных карт;

- датчики (сенсоры), которые служат для определения различных параметров. Основанные на действии электромагнитных, инфракрасных волн, ультразвука, использование мультиспектральных камер, они дают возможность определять такие параметры, как урожайность зерновых, содержание азота и других минеральных веществ в почве, ее влажность, плотность, твердость, количество биомассы и вид сорняков.

По нашему мнению, для лучшего мониторинга урожайности зерновых культур, а также выявление проблемных участков необходимо было бы использовать на предприятиях сенсоры урожайности. Урожайность сельскохозяйственной культуры на разных участках поля не бывает одинаковой. Поэтому такая величина, как урожайность (в ц / га) не несет достаточной информации для выявления причин вариабельности урожая в пределах одного поля. Для этого на сегодняшний день существует специальный прибор,

позволяющий определять урожайность в режиме непосредственной работы комбайна (режим online) и работает с приборами спутниковой навигации. Сочетая информацию о местонахождении комбайна и урожайности, можно определить урожайность в любой точке поля в любое время. Собранная с помощью сенсоров на бортовом компьютере информация представлена в недоступном для чтения виде. Для выдачи ее в более удобной форме необходима третья составляющая точного земледелия – геоинформационная система. Это совокупность технических средств, программного обеспечения и информации, позволяющие хранить, обрабатывать полученные данные и выдавать в более удобной для восприятия форме – в виде таблиц и аппликационных карт. Например, с ее помощью можно получить карту урожайности. Нанесенные на нее цвета означают разные уровни урожайности.

- бортовой компьютер собирает зафиксированную сенсорами информацию и сохраняет ее на карте памяти (флеш-карте), данные из которой впоследствии переносятся для обработки в офисный персональный компьютер. В этот же бортовой компьютер можно внести уже готовую бланк карту. Предположим, что это карта влажности, полученная незадолго до посева. На бортовом компьютере агроном устанавливает норму высева семян и сразу же вводит информацию о корректировке этой нормы в зависимости от влажности участка почвы, на которой будет проходить посев, то есть на участках поля, где влажность достаточная, посев будет осуществляться по установленной норме, а там, где влажность ниже допустимой, норма высева будет автоматически снижаться. Это делается с помощью бортового компьютера, в котором уже есть данные о состоянии почвы. Благодаря этому посевы будут всходить одновременно, что, в свою очередь, скажется на будущем урожае.

Современный бортовой компьютер, объединенный с электронными процессорами сельскохозяйственных машин и орудий, таким образом, превращается в многофункциональную информационно-управляющую систему, обеспечивающую оптимальную настройку машинно-тракторного агрегата на всех режимах работы.

Таким образом, современные GPS-навигации имеют следующие преимущества:

- не требуется предварительная разметка поля;
- не нужны дополнительные расходные материалы для маркировки рядов;
- максимально используется ширина агрегата, сводятся к минимуму перекрытия соседних рядов;
- исключаются пропуски между соседними рядами;
- увеличивается коэффициент загрузки техники (возможность работы ночью);
- обеспечивается возможность работы в условиях плохой видимости (пыль, туман);
- повышается комфортность работы, снижается утомляемость водителя.

Ресурсосбережения в сельскохозяйственных предприятиях обусловлен постоянным ростом цен на приобретенные ресурсы (технические и энергетические) и неэффективным использованием их, низким уровнем цен на реализацию сельскохозяйственной продукции и, как следствие, нехваткой средств. Это сокращает потребление ресурсов, что приводит к невыполнению отдельных технологических операций, увеличению сроков выполнения механизированных работ, снижению урожайности культур и продуктивности скота, а также качества продукции. Для рационального потребления ресурсов и снижения себестоимости производства продукции экономическая деятельность сельскохозяйственных предприятий должна быть направлена на внедрение технических, технологических и организационных инноваций.

Обобщение опыта сельскохозяйственных предприятий показало, что к технологическим инновациям относятся:

- внедрение биологического (органического) земледелия;
- внедрение энерго- и ресурсосберегающих технологий выращивания сельскохозяйственных культур с минимальной и нулевой обработкой почвы, позволяющие снижать затраты на производство;
- замена технологий выполнения механизированных работ, например,

вспашки-дискования или предпосевной подготовки почвы – применением почвенных гербицидов и т.д.

К техническим инновациям относятся:

- внедрение высокопроизводительной комбинированной техники, что позволяет за один проход выполнять несколько операций (обработка почвы, внесение минеральных удобрений, посев, прикатывание);
- увеличение ширины захвата машинно-тракторных агрегатов и рабочих скоростей;
- рациональное агрегатирование машин, направленное на полное использования мощности мобильных машин (тракторов, комбайнов и т.д.);
- применения альтернативных видов топлива;
- замена машин с сверхнормативными сроками службы с целью сокращения расхода дизельного топлива и запасных частей.

Для уменьшения зависимости от дорогих энергетических ресурсов и устранения нестабильности их поставок (особенно электроэнергии) необходимо применение альтернативных видов топлива. Из отходов животноводства (навоз) получают биогаз, который используется для отопления и получения горячей воды, а также производства электроэнергии. Кроме того, предприятия могут выращивать технические культуры (например, рапс, подсолнечник) для получения биотоплива и замены им дорогого дизельного.

К организационным инновациям ресурсосбережения принадлежат совершенствования структуры посевных площадей и расширение посевов низкзатратных и высокорентабельных культур: подсолнечника, сои и других масличных; введение новых высокорентабельных культур (например, рапса), а также расширение площадей сортов культур разных сроков созревания, увеличение объемов производства. Это способствует синхронизации сроков выполнения работ, более равномерной годовой загрузки тракторов и машин и снижение потребности в них.

Создание внутрихозяйственных МТС в агроформированиях (агрохолдингах), которые имеют дочерние сельскохозяйственные предприятия в

различных регионах и даже в разных областях, позволяет выполнять механизированные работы в разные сроки и тем самым снижать потребность в технических средствах.

Успешное решение вопросов инновационного развития ресурсосбережения зависит от уровня квалификации механизаторов и кадрового персонала. Необходимо обучение формам и методам реализации ресурсосберегающих технологий, а также постоянное повышение квалификации работников.

С целью эффективного использования имеющихся технических средств, в том числе альтернативных видов энергии, запасных частей, должно осуществляться стимулирование:

- работников за эффективное использование закрепленных за ними технических средств (тракторы, комбайны и автомобили) и производственных зданий и сооружений, а также за использование материальных ресурсов (экономия топлива, расходы на ремонт);

- сельскохозяйственных и обслуживающих предприятий с внедрением принципиально новых (не имеющих аналогов), но дорогих технологий, технических средств, видов материалов и энергоресурсов путем покрытия части расходов за счет государственного бюджета, уменьшения налогов.

Для экономии материально-технических ресурсов необходимо внедрение коммерческого расчета и строгого учета затрат в каждом предприятии. Это особенно важно в рыночных условиях работы сельскохозяйственных предприятий.

Разработка и принятие мер по ресурсосбережению должны осуществляться на основе систематического анализа себестоимости производства сельхозпродукции, в том числе и затрат ресурсов.

Для регулирования ресурсосбережения сельскохозяйственные предприятия должны иметь соответствующие технико-экономические нормативы, которые разрабатываются НИИ. Основой должны служить нормативы себестоимости выращивания культур в расчете на 1 га или 1 ц или производства единицы продукции животноводства в зависимости от различных факторов: технологий,

урожайности культур или продуктивности скота, объемов производства и т.д., а также нормативы затрат отдельных видов ресурсов на 1 га сельскохозяйственных угодий, пашни или посевов культур, голов скота и птицы.

Большое значение для ресурсосбережения имеет эффективное использование сельскохозяйственной техники, энергоресурсов и сокращение потребности в них. Это особенно важно для машинно-тракторного парка (МТП), который во многих малых и средних сельскохозяйственных предприятиях используется неэффективно: большие простои по техническим и организационным причинам, низкий коэффициент сменности работы агрегатов и недостаточная квалификация механизаторов, необоснованный выбор приобретенной техники и т.д.

В условиях недостатка финансовых средств у сельхозпроизводителей на обновление МТП, и требования повышения эффективности его использования и ресурсосбережения, целесообразно внедрение новых организационных форм его использования в виде коммерческих машинно-тракторных станций. Предпосылкой для этого является размещение сельскохозяйственной техники на большой территории и смещение календарных сроков выполнения полевых работ. Это увеличит время использования сельскохозяйственной техники и, соответственно, годовые наработки, сократит общую потребность в технике хозяйств, районов, регионов и страны, а также размер капитальных вложений, сроки их окупаемости.

Эффективное и полноценное функционирование предприятия возможно лишь при наличии соответствующей материально-технической базы, а также как можно лучшего использования всех ее составляющих. Прежде всего это касается технических средств, в настоящее время уровень обеспеченности которыми в хозяйстве есть на достаточно высоком уровне.

На сельскохозяйственных предприятиях все подчинено обеспечению необходимых технологических операций в оптимальные сроки: вовремя посеять сельхозкультуры, обработать их во время вегетационного развития и минимизировать потери при уборке выращенного урожая.

Руководство предприятий считает, что наличие только земельных ресурсов не обеспечит полноценности и эффективности сельскохозяйственного производства. Поэтому проблему обновления и развития материально-технической базы сельскохозяйственных предприятий оно относит к числу приоритетных.

Для внедрения ресурсосберегающих технологий на большинстве сельскохозяйственных предприятий есть в наличии энергонасыщенные тракторы, а также сельскохозяйственная техника.

Техническое и технологическое обновление ресурсосберегающих технологий происходит за счет отечественных и зарубежных образцов техники. В обновлении всего парка машин преобладают зарубежные образцы, а именно такие известные марки как «JohnDeere», «NewHolland», «Class».

В целом по предприятию можно отметить, что обновление техники для ресурсосберегающих технологий происходит за счет зарубежных образцов в связи с их более высокой производительностью, уровнем надежности, техническим ресурсом, качеством выполнения технологического процесса.

Обеспечение эффективного использования и дальнейшего наращивания ресурсного потенциала должно стать одним из главных приоритетов деятельности руководства предприятий. Главным направлением эффективного использования ресурсного потенциала есть повышение урожайности сельхозкультур, внедрение новых высокоэффективных хозяйственных структур, укрепление материально-технической базы предприятий, внедрение ресурсо- и энергосберегающих технологий, совершенствование организации труда, повышение уровня концентрации, специализации и кооперации производства, совершенствование ценового и финансового механизмов, повышение уровня организации и мотивации труда.

Выводы по третьему разделу

1. Эффективность использования земельных ресурсов сельскохозяйственных предприятий исследуемого региона в будущем может повышаться: за счет внедрения интенсивных ресурсосберегающих агротехнологий направленных на максимальное использование биологического потенциала продуктивности культур при минимизации трудовых и материальных ресурсов; осуществления нулевой обработки (No-Till) с использованием сеялок комбинированного типа для прямого посева на принципах длительного нулевого или минимального нарушения почвенного покрова, постоянного присутствия на поле органического вещества, диверсификации севооборотов, уменьшения механического воздействия на почву, возрождения естественного плодородия как основы почвозащитного земледелия; организации органического земледелия направленного на биологическую защиту и повышение плодородия почв при систематизированной их минимальной обработке, научно-обоснованной структуре посевных площадей и специализированных севооборотов с насыщением кормовыми в том числе многолетними бобовыми травами, использованием исключительно органических удобрений и сидеральных культур в качестве зеленых удобрений, биопрепаратов взамен химикатов.

2. Перспектива перехода сельскохозяйственных предприятий исследуемого региона на экологическое, а затем и органическое земледелие с биологической почвозащитой, с точки зрения рациональной производственной структуры, может быть у 18,9 % субъектов хозяйствования (которые содержат скот и птицу) к общему их количеству имеющих сельскохозяйственные угодия. При этом крупный рогатый скот содержат 8,5 % сельскохозяйственных предприятий, которые в состоянии на протяжении 4-5 лет наращивать плотность его поголовья на единицу используемой земли до уровня модельного хозяйства (ЧП «Агроэкология» Шишацкого района).

3. Для разработки приемов контроля за сохранением плодородия в почвах сельскохозяйственных предприятий государству необходимо осуществлять

мониторинг по: оценке принятых технологий обработки почв, качественному состоянию земель переданных арендаторам, прогнозным показателям количественного и качественного накопления естественного плодородия в зависимости от сроков передачи земель в аренду. При этом для сельскохозяйственных предприятий почвозащитного земледелия за восстановления и накопления плодородия почв государство должно закрепить стимулы по снижению платежей в бюджет, предоставлению финансовых поощрений которые соответствовали бы затратам по улучшению усадий.

4. Повышение эффективности уровня использования трудовых ресурсов необходимо рассматривать исходя из современных методов формирования персонала как основы кадрового потенциала и перспективы его дальнейшего развития. Сельскохозяйственные предприятия через систему управления кадровым потенциалом и факторы внутренней и внешней среды должны мотивировать поведение персонала на различных стадиях пребывания на одной и той же должности. Выбор той или иной формы мотивации определяется не столько содержанием работы, сколько принципами управления предприятием, национальными традициями и корпоративной культурой. Практика управления трудовым потенциалом показывает необходимость учета целей и задач в формировании стратегии управления человеческими ресурсами.

5. Структурные компоненты кадрового персонала основываются на принципах и закономерностях логистики, когда персонал рассматривается как движущая сила ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия и потенциал, определяющий, в первую очередь успех деятельности всего предприятия. Отсюда вытекает необходимость применения стратегического управления персоналом или персонал-стратегии, что означает признание персонала одним из самых важных ресурсов производства сельскохозяйственной продукции. При этом важно использовать три мотивационных направления: участие персонала в уставном капитале или долевой собственности, участие в прибылях и управлении. Это поможет превратить пассивного работника, благосостояние которого в

определенной степени зависит от доходности предприятия, в активного и заинтересованного члена «единой команды».

6. Обеспечение эффективного использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий должно быть направлено на развитие его инновационно-инвестиционной составляющей. Это трансфер новых способов выполнения в сельскохозяйственных предприятиях производственных процессов с соблюдением требований агротехники и одновременно снижением затрат материально-технических трудовых и энергетических ресурсов; обновления и укрепление материально-технической базы на высоко производственную комбинированную технику, рациональное агрегирование машин применение альтернативных видов топлива и высокого качества посевного материала, совершенствование организации труда, его моральной и материальной мотивации. Дальнейшее усиление инновационной активности сельскохозяйственных предприятий требует улучшение их общего финансового состояния, предоставление государственной поддержки тем предприятиям которые восстанавливают и повышают плодородие почв, формируют кооперативы по механизированной обработке земель и реализации продукции малых организационно-правовых форм хозяйствования, осуществляют энергосбережение и развивают ресурсосберегающие технологии. Оживить темпы инновационно-инвестиционного развития возможно как с реальными так и финансовыми инвестициями. Последние требуют создания и функционирования институтов совместного инвестирования. Кроме того важным является получение поддержки от государства в виде использования различных фондов (инновационного, энергосбережения, поддержки фермерства и др.), получение финансовой поддержки от служб занятости на создание дополнительных рабочих мест, организации отраслевых кластеров.

ВЫВОДЫ

В диссертации осуществлен ряд теоретических положений, разработаны практические рекомендации решения научной задачи повышения эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий. Полученные теоретические и практические результаты позволяют сформировать следующие выводы:

1. Ресурсный потенциал сельскохозяйственных предприятий представляет собой имеющиеся средства, запасы и источники как составные элементы совокупность которых может действовать, в определенный цикл взаимосвязанных процессов и промежутков времени, как факторы производства и будучи привлеченными к созданию продукции и услуг, их реализации с конечной целью обеспечивать прибыль и эффективность результатов хозяйствования. Производственный потенциал не тождественен ресурсному. Он объединяет в структуре ресурсного потенциала объективную составляющую из субъективной.. Последняя не потребляется и определяется образовательными, интеллектуальными, морально-этическими качествами персонала, опытом, знаниями, общественной формой проявления и выступает как предпосылка и общеэкономический, общехозяйственный, социальный фактор рационального использования объективных составляющих ресурсного потенциала.

2. Землеобеспеченность сельскохозяйственных предприятий Полтавской области указывает на ее увеличение (концентрацию) в динамике. Растет и фондообеспеченность, но энергообеспеченность на единицу земли из года в год уменьшается. Трудообеспеченность сельскохозяйственного производства указывает на устойчивое уменьшение занятых. Низкое качество сельской жизни формирует отток трудовых ресурсов из деревни в города из-за невозможности трудоустройства. Малоквалифицированный труд самозанятых в сельских домохозяйствах, непривлекательность сельского труда не мотивирует активное население и особенно молодежь работать на земле в крестьянских хозяйствах.

3. Установлено, что уровень фондоотдачи в сельскохозяйственных предприятиях повышается от достаточного и своевременного обеспечения основных средств оборотными активами. Потребность в средствах для материальных запасов нужно рассчитывать в прогнозных ценах с учетом предполагаемой величины инфляции. Коэффициент обеспеченности основных средств оборотными активами для совокупности сельскохозяйственных предприятий может устанавливаться по результатам производственной функции. Для изучаемой совокупности хозяйств он составляет 1,06 и отражает их специализацию, уровень механизации производственных процессов, состояние пассивной и активной частей баланса, изношенность и учетную стоимость основных средств.

4. На ресурсоотдачу исследуемых сельскохозяйственных предприятий при использовании совокупного потенциала производственных ресурсов значительное влияние оказывали в порядке ранжирования: оборотные активы по среднегодовой стоимости, нормативная денежная оценка земли и стоимость основных средств. Оценка потенциала трудовых ресурсов на результативный признак почти не влияет. Уровень коэффициентов эластичности влияния факторов на ресурсоотдачу обусловлен тем, что оборотные активы осуществляют непрерывный процесс производства и недостаточная обеспеченность ими приводит к резкому сокращению производства продукции; земельные ресурсы ежегодно индексируются и по стоимостной оценке растут высокими темпами что является причиной не прямой, а обратной связи с ростом валовой продукции; избыток рабочей силы и низкий уровень материального стимулирования работников практически не влияет на рост валовой продукции и повышение производительности труда осуществляется за счет интенсификации производства.

При соотношении фактической ресурсоотдачи с теоретической 1: 1 ($k = 1,00$) согласно корреляционно-регрессионного анализа использование совокупного потенциала ресурсов производства будет наиболее эффективным по доходам и уровню рентабельности исследуемых сельскохозяйственных предприятий.

5. Повышение эффективности использования земельных ресурсов сельскохозяйственных предприятий в направлении организации технико-технологических изменений в земледелии должно предусматривать введение системы почвозащитной, мелкой обработки почвы, уменьшение механического воздействия техники на почвы, обеспечение их эрозионной устойчивости и сокращения трудовых и материальных затрат. Внедряя почвозащитные технологии биологического земледелия сельскохозяйственные предприятия должны определиться с рациональным сочетанием отраслей растениеводства и животноводства и ввести в структуру посевов значительный удельный вес кормовых культур в том числе многолетних трав, обеспечить возможности выращивания послеуборочных культур-сидератов. Это будет способствовать увеличению поступления органики в почву и улучшать плодородие полей.

6. Формирование кадрового потенциала средних и крупных сельскохозяйственных предприятий должно быть направленным на понимание концепции непрерывного образования, возможности в структурных компонентах кадрового персонала использовать принципы и закономерности логистики. Для минимального противодействия деградиционным процессам в использовании кадрового потенциала необходимо изменить мотивационные методы основной массы работающих на базис знаний и навыков, новых способов менеджмента, новых взглядов на рынок труда, корпоративной культуры, морального и материального стимулирования. Выбор той или иной формы мотивации определяется не столько содержанием работы, сколько принципами управления предприятием, национальными традициями и корпоративной культурой. При этом нужно учитывать цели и задачи стратегии развития персонала и предприятия.

7. Повышение активности инновационной составляющей ресурсного потенциала производства сельскохозяйственных предприятий должно обеспечиваться в направлении трансфера (перемещения) новых технологий в земледелие, новых способов выполнения производственных процессов обновления и укрепления материально-технической базы, использования новых

видов материальных ресурсов (альтернативное топливо, высококачественные семена и прочее), совершенствования профессиональной подготовки кадрового персонала и его моральной и материальной мотивации.

Оживить темпы инновационно-инвестиционного развития сельскохозяйственных предприятий возможно как с реальными так и финансовыми инвестициями. Последние требуют создания и функционирования институтов совместного инвестирования со стороны государства, субъектов хозяйствования, населения, органов территориального и местного самоуправления. Кроме того привлечение средств может осуществляться от совместного участия с органами местного самоуправления в реализации инновационных проектов, получения поддержки от государства (возмещение процентов использования инновационных и энергосберегающих фондов), участия в конкурсах на получение грантов, финансовой поддержки государственных служб занятости по созданию дополнительных рабочих мест, организации отраслевых кластеров.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абалкин Л.И. Диалектика социалистической экономики / Л. И. Абалкин. – М. : Мысль, 1981. – 351 с.
2. Авдеевко В. Н. Производственный потенциал промышленного предприятия / В. Н. Авдеевко, В. А. Котлов. – М. : Экономика, 1989. – 240 с.
3. Агаркова Н.А. Теоретико-прикладні аспекти інтенсифікації виробництва [Електронний ресурс] / Н.А. Агаркова // Вісник Хмельницького національного університету. – 2009. - № 6. – Т.2. – С. 186 – 190. – Режим доступу: http://journals.khnu.km.ua/vestnik/pdf/ekon/2009_6_2/186-190.pdf
4. Аграрний сектор економіки України (стан і перспективи розвитку) / [Присяжнюк В. М., Зубець М. В., Саблук П. Т. та ін.]; за ред. В. М. Присяжнюка, П. Т. Саблука, М. М. Федорова. – К. : ННЦІАЕ, 2011. – 1008 с.
5. Ажель В.О. Горбунов М.П. Аналіз оптимізації ефективності використання ресурсного потенціалу сільськогосподарських підприємств <http://www.kpi.kharkov.ua/archive/conferences/.pdf>
6. Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад Виробничий потенціал і управління його безпекою на підприємствах / Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад // Наукові праці Полтавської державної аграрної академії. Спецвипуск. – Ч. 2. – Полтава: РВВ ПДАА. – 2015. – С. 93–98.
7. Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад Формування потенціалу та система управління його розвитком у аграрних підприємствах / Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад // Наукові праці Полтавської державної аграрної академії. – Вип. 1(12). – Полтава: РВВ ПДАА. – 2016. – С. 80–85.
8. Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад Фондозабезпеченість сільськогосподарських підприємств – матеріальна основа врожаю і продукції / Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад // Наукові праці Полтавської державної аграрної академії. Вип. – 2 (13) – Полтава: РВВ ПДАА. – 2016. – С. 180–185.
9. Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад Формування стратегії управління кадровим потенціалом сільськогосподарських підприємств / Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад // Агросвіт. – 2016. – № 24. – С. 68–72.

10. Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад Экономическая оценка и эффективность использования ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства / П.Н. Макаренко, Р.Х.Х. Ал-Далаиен, В.И. Пилявский // Вісник Сумського національного аграрного університету. Серія. Економіка та менеджмент. – № 5 (72). – 2017. – С. 120–126. (*Особистий внесок здобувача: здійснено групування господарств за ознакою коефіцієнта ресурсовіддачі та розраховано ефективність господарювання підприємств*).

11. Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад Теоретические аспекты сущностной характеристики ресурсного потенциала аграрных предприятий / Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад // Nauka i studia. – 3(164) – ekonomiczne nauki, Przemysl, 2017. – С. 25–33.

12. Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад Критерії і показники ефективності використання трудового потенціалу сільськогосподарських підприємств/ Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад // Матеріали XIII Міжнародної науково-практичної конференції «Найновите постиження на європейската наука - 2017», Volume 4 :Ікономики. София .«Бял ГРАД-БГ», 2017. – С. 43–47.

13. Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад Ціна використання ресурсу «робоча сила» в сільськогосподарських підприємствах / Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад // Матеріали Міжнародної науково-практичної Інтернет-конференції «Сучасні проблеми формування, розвитку і використання ресурсного потенціалу АПК» (30 березня 2017 р.). – Полтава: ПДАА, 2017. – С. 167–170.

14. Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад Составляющие ресурсного потенциала используемого сельскохозяйственными предприятиями / Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад // Materialy XI Międzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji «Perspektywy rozwoju nauki i technologii - 2017». – Ekonomiczne nauki.: Przemysl. Nauka i studia – С. 37–41.

15. Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад Землеобеспеченность и материальные ресурсы повышения плодородия почв сельскохозяйственных предприятий / Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад // Матеріали за XI

Международна научна практична конференция «Постижения на Висшето училище – 2017 г.» – Икономики. София «Бял ГРАНД-БГ» ООД – С. 18–22.

16. Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад Инновации как фактор развития ресурсозбережения сельскохозяйственных предприятий / Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад // Materiály pro XI mezinárodní vědeckou praktickou konferenci «Vědecký průmysl evropského kontinentu – 2017» – Ekonomické vědy.: Praha. Publishing House «Education and Science». – С. 52–55.

17. Андрійчук В.Г. Єфективність діяльності аграрних підприємств: теорія, методика, аналіз. Монографія. – Вид. 2-ге без змін. – К.: КНЕУ, 2006. – 292 с.

18. Андрійчук В. Сучасна аграрна політика: проблемні аспекти / В. Андрійчук, М. Зубець, В. Юрчишин. – К.: Аграрна наука, 2005. – 140 с.

19. Андрійчук В. Г. Економіка підприємств агропромислового комплексу: Підручник. / В. Г. Андрійчук. – К.: КНЕУ, 2013. – 780 с.

20. Андрушків Б. Шляхи підвищення ефективності використання ресурсного потенціалу підприємства (дослідницькі аспекти) / Б. Андрушків, Л. Мельник, О. Погайдак. // Формування ринкової економіки в Україні. – 2012. – Вип. 27. – С. 3–7.

21. Ариничев В.И. Техническое оснoщение сельского хозяйства: проблемы и решения / В.И. Ариничев // Экономика АПК: проблемы и решения. Всероссийский ВНИИ экономики, труда и управления в сел. хоз-ве. М., 2005. – т.2. – С. 302–314.

22. Бабенко А.Г. Экономика предприятия. Учебное пособие / А.Г. Бабенко. – Севастополь: КИЭХП, 2009. – 180 с.

23. Бабенко В.А. Інвестиційний чинник інноваційного розвитку агропромислового виробництва. 2014 [Електронний ресурс] / В.А. Бабенко. – Режим доступу: <http://www.nbul.gov.ua/portal>.

24. Бартова Е.В. Сущность и структура безопасности производственного потенциала промышленного предприятия / Е.В. Бартова // Российское предпринимательство. – 2010. - № 12. Вып. 1 (173). – С. 65–69.

25. Безделов И. Совершенствование управления сельским хозяйством /

И. Безделов // Вопросы экономики, 1989. - № 6. – С. 49–63.

26. Белокопытов А.В. Резервы роста производительности аграрного труда / А.В. Белокопытов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. - № 5. – С. 10–12.

27. Белоусов А.В. Кадровый маркетинг в управлении персоналом крупного промышленного предприятия / А.В. Белоусов // Экономика. Менеджмент. Предпринимательство: Сборник научных трудов Восточноевропейского национального университета. Вып. 4. – Луганск: ВГУ, 2001. – С. 84–87.

28. Бентежний талант хлібороба: штрихи до потреб агроєколога Семена Антонця [укладачі В.М. Самородов, С.В. Поспелов. Наук. ред. В.М. Самородов]. – Полтава, 2010.

29. Бердникова Т.Б. Аналіз і діагностика фінансово-господарської діяльності підприємства / Т.Б. Бердникова – М.: Инфра – м, 2010. – 224 с.

30. Березівський П.С. Напрями інтенсифікації розвитку сільськогосподарських підприємств / П.С. Березівський, П.Н. Особа // Економіка АПК. – 2009. - № 6 (174). – С. 18–25.

31. Березін О.В. Економічний потенціал аграрних підприємств: механізм формування та розвитку / О.В. Березін, О.Д. Плотник. – Полтава: Інтер Графіка, 2012. – 221 с.

32. Білоусов О.М. Формування і відтворення засобів виробництва в сільському господарстві / О.М. Білоусов Автореф. канд. дисерт. 08.07.02 «Економіка сільського господарства і АПК». – Дніпропетровськ. 2006. – 20 с.

33. Большая Советская Энциклопедия. Т.34 / под ред. Б.А. Введенского. – М.: Советская Энциклопедия, 1975. – 656 с.

34. Бугайчук В.В. Відродження виробничого потенціалу сільськогосподарських підприємств / В.В. Бугайчук // Економіка АПК. – 2014. - № 3. – С. 108–113.

35. Бутенко Т. А., Синявіна Ю. В. Рациональне використання ресурсного потенціалу агропідприємств на основі удосконалення інформаційного

забезпечення / Т. А. Бутенко, Ю. В. Синявіна. – Режим доступу <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=4539>

36. Вавулін О.І. Теоретичні аспекти інтенсифікації аграрного виробництва / О.І. Вавулін // Розвиток аграрного бізнесу в Україні. За ред. проф. Брюховецького І.М. – Суми: Сумський національний аграрний університет, 2016. – С. 219–240.

37. Важинський Ф.А. Техніко-технологічне оновлення як фактор інтенсифікації виробництва [Електронний ресурс] / Ф.А. Важинський, Л.С. Наджак, Ю.Б. Шульган. – Режим доступу: http://dspace.nbuiv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/2577/st_36_05.pdf?

38. Варламов А.А. Повышение эффективности использования земли / Варламов А.А., Волков С.М. – М.: Агропромиздат, 1991. – 143 с.

39. Весник В.Р. Управление персоналом. Теория и практика: учебник / В.Р.Весник. – М.: Проспект, 2009. – 688 с.

40. Вишневська О.М. Формування та оцінювання ресурсного потенціалу сільськогосподарських підприємств / О.М. Вишневська // Вісник ХНАУ. – 2007. - № 3. - С. 27–32.

41. Вишневська О.М. Ресурсний потенціал аграрного сектора економіки України: соціально-економічні та екологічні аспекти: [монографія]. – Миколаїв, 2011. – 487 с.

42. Вітков М.С. Сутність і фактори інтенсифікації аграрного виробництва / М.С. Вітков // Економіка АПК. – 2011. - № 1. – С. 53–57.

43. Волощук С. Оцінка ресурсного потенціалу у розвитку підприємництва // Економіка АПК. - 2000. - № 12. - С. 47–52.

44. Воронкова А.Е. Підтримка конкурентоспроможного потенціалу підприємства / А.Г. Воронкова, В.П. Пономарьов, Г.І. Дібніс – Київ: Техніка, 2000. – 152 с.

45. Вяткіна Т.Г. Умови та чинники стратегічного управління ресурсним потенціалом сільськогосподарських підприємств / Т.Г. Вяткіна // Агросвіт. – 2013. - № 17. – С. 3–8.

46. Вяткіна Т.Г. Забезпечення стійкості ресурсного потенціалу

сільськогосподарських підприємств / Т.Г. Вяткіна // Агросвіт. – 2014. - № 5. – С. 3–11.

47. Гавва В.Н. Оценка потенциала предприятия и отрасли / В. Н. Гавва. – Харьков: НАУ «ХАИ», 2004. – 287 с.

48. Ганначенко С.А. Інноваційні ресурсозберігаючі технології в землеробстві / С.А. Ганначенко // Економіка АПК: 2012. - № 1. – С. 99–103.

49. Герчикова И.Н. Менеджмент: учебник / И.Н. Герчикова. – [четвертого изд., Передел. и дополн.] – М.: Банки и биржа, ЮНИТИ, 2010. – 512 с.

50. Гіндес О.Г. Елементи економічного механізму природокористування / О.Г. Гіндес // Інвестиції: практика та досвід. – 2011. – № 9. – С. 89–92.

51. Гнатъєва Т.М. Проблеми формування інноваційної системи України / І.Ю. Гришова, Т.М. Гнатъєва // Інноваційна економіка. – 2012. - № 12. – С. 54–62.

52. Грунтозахисна біологічна система землеробства в Україні: Монографія / За ред. докт. с.-г. наук, проф. Шичули М.К. – К.: Оранта, 2000. – С. 51–78.

53. Гуторов О.І. Проблеми сталого землекористування у сільському господарстві: теорія, методологія, практика: монографія / О.І. Гуторов. – Харків: «Едена», 2010. – 405 с.

54. Дацій Н.В. Формування та ефективне використання ресурсного потенціалу в сільському господарстві: автореф. дис. канд. екон. наук: 08.07.02 / Харківський національний аграрний ун-т ім. В.В. Докучаєва. – Х., 2003. – 20 с.

55. Деякі питання удосконалення управління в сфері використання та охорони земель сільськогосподарського призначення державної власності та розпорядження ними. Постанова КМУ від 7 червня 2017 р. № 413 // Урядовий кур'єр. – 2017. – 17.06. - № 112 (5981). – с. 1.

56. Дмитренко Г.А. Стратегический менеджмент: целевое управление персоналом организаций / Г.А. Дмитренко. – К.: МАУП, 2002. – 192 с.

57. Довгаль, Н. С. Методичні основи оцінки ефективності використання ресурсного потенціалу підприємства / Н. С. Довгаль // Науково-технічна інформація. – 2008. - № 4. - С. 55–57

58. Довгаль, Н. С. Ресурсний потенціал підприємства: теоретичні основи /

Н. С. Довгаль // Науково-технічна інформація.–2009.–№ 1.–С. 42–45.

59. Довгаль О.В. Механізм ефективного управління ресурсним потенціалом аграрних підприємств / О.В. Довгаль // Агро світ № 5. – 2016. – С. 20–22.

60. Дунда С. П. Підвищення ефективності використання ресурсного потенціалу як напрям розвитку підприємства / С. П. Дунда // Збірник наукових праць Таврійського державного агротехнологічного університету (економічні науки) / За ред. М. Ф. Кропивка. – Мелітополь: Люкс, 2013. - № 2 (22), Т. 2. – С. 83–89. Режим доступу. - http://enuftir.nuft.edu.ua/jspui/bitstream/123456789/11061/1/Melit_art.pdf

61. Економічна теорія на межі тисячоліть. Навчальний посібник / Л.Ю. Мельник, П.М. Макаренко, І.Г. Кириленко. – К.: ІАЕ УААН, 2003. – 748 с.

62. Економічна енциклопедія у 3 томах). – Т.3. – К.: Видавничий центр "Академія". – 2002. – 952 с.

63. Економічний тлумачний словник: власність, приватизація, ринок цінних паперів (українсько-англійсько-російський) /Л.М.Алексєєнко, В.М. Олексієнко та ін. – Тернопіль: Астон. – 2003. – 672 с.

64. Ерегін Е.Ю. Управление развития потенциала наукоемкого предприятия (на примере электронной промышленности РФ): Дис. канд. экон. наук. / Е.Ю. Ерегін. – М., 2007. – 150 с.

65. Жадько К.С. Підвищення ефективності використання персоналу та його розвиток. Монографія / [А.Г. Бабенко, Ю.Г. Горященко, К.С. Жадько та ін.] / за заг. Редакцією д.е.н. А.Г. Бабенка. – Дніпропетровськ: УМСФ, 2016. – 493 с.

66. Журавлев П.В. Мировой опыт в управлении персоналом. Обзор зарубежных источников / П.В. Журавлев, М.Н. Кулапов, С.А. Сухарев. – М.: Екатеринбург: Деловая книга, 1998. – 412 с.

67. Закон України «Про інститути спільного інвестування» // Відомості Верховної Ради (ВВР), 2013. - № 29. – ст. 337.

68. Збродська О.В. Методика оцінки величини та ефективності використання ресурсного потенціалу сільськогосподарських підприємств радіаційно забруднених територій / О.В. Збродська: матеріали ІХ всеукр. наук.

практ. конф. [Інноваційний потенціал української науки – ХХІ ст.] (м. Запоріжжя, 27–30 груд. 2010 р.). – Запоріжжя, 2010. – С. 91–95.

69. Избембетова Ж.Д. Структура производственного потенциала предприятия / Ж.Д. Избембетова // Вісник Одеського державного університету. – 2005. – № 12. – С. 253–256.

70. Кабалина В. Неполная занятость в России / В. Кабалина, З Рынпикова // Вопросы экономики, 1998. - № 2. – С. 131–144.

71. Кантор, О. Г. Оценка и оптимизация ресурсного потенциала предприятия / О. Г. Кантор, Л. А. Ганиева // Экономические науки. - 2008. - № 4. - С. 168–172

72. Карпова И.В. Собственность на землю и реформирование аграрного сектора экономики / И.В. Карпова. – Ринкова трансформація економіки АПК: кол.монографія у чотирьох частинах / За ред. П.Т. Саблука та ін. Ч.1. Соціально-економічні проблеми розвитку села. – К.: ІАЕ, 2002. – 571 с.

73. Кассиров Л. Критерии оценки конечных результатов / Л. Кассиров // Экономика сельского хозяйства. – 1978. - №1. – С. 40–48.

74. Качуровський, В. Є. Ресурсний потенціал підприємства: структура та ефективність використання / В. Є. Качуровський, В. П. Чайковська // Регіональна бізнес-економіка та управління. - 2007. - № 4. - С. 123–129.

75. Кириленко І.Г. Напрями підвищення конкурентоспроможності вітчизняного сільськогосподарського виробництва / І.Г. Кириленко // Економіка АПК. – 2005. - № 11. – С. 68–72.

76. Клочан В.П. Діагностика фінансового стану сільськогосподарських підприємств / В.П. Клочан, Н.І. Костаневич, А.Г. Костирко // Економіка АПК. – 2009. - № 4. – С. 86–88.

77. Кобилянська І.І. Вплив реформування земельних відносин на розвиток суб'єктів аграрного бізнесу / І.І. Кобилянська // Розвиток аграрного бізнесу в Україні [монографія] / за ред. проф. Брюховецького І.М. – Суми: Сумський національний аграрний університет, 2016. – С. 95–105.

78. Ковтуненко Ю.В. Економічна сутність і класифікація інтелектуальних

ресурсів підприємства / Ю.В. Ковтуненко // Агросвіт. – 2013. - № 14. – С. 51–53.

79. Ковтунов А.В. Формирование и развитие инновационно-кадрового потенциала – стратегия развития аграрных предприятий Луганской области / А.В. Ковтунов // Научно-практический журнал. – Воронеж.: ФГОУ ВПО ВГТУ, 2013. – С. 81–85.

80. Козаченко Л. АПК: приєднання до СОТ. Успіх прийде не одразу [Електронний ресурс] / Л. Козаченко // Урядовий кур'єр. – 2008. – № 40. <http://www.minagro.kiev.ua> – Офіційний інтернет-сайт Міністерства агропромислової політики України.

81. Колпаков В.М. Стратегический кадровый менеджмент / В.Н. Колпаков, Г. А. Дмитренко. – К.: МАУП, 2005. – 504 с.

82. Корецька С.О. Методологічні аспекти формування ресурсної стратегії підприємства / С.О. Корецька // Вісник Національного університету водного господарства та природокористування. – Випуск 4(60). – 2012. – Серія «Економіка». – С. 89–100.

83. Корнійчук Г.В. Перспективи інвестиційно-інноваційного розвитку агроформувань Вінниччини / Т.Г. Корнійчук // Економіка АПК, 2012. - № 11. – С. 145–150.

84. Кужель В.В. Потенціал підприємств аграрної сфери: сутність, структура, тенденції нарощення / В.В. Кужель // Агросвіт. – 2013. - № 13. – С. 47–50.

85. Кулініч В.В. Земельні ресурси України: необхідність еколого-економічної оптимізації використання / В.В. Кулініч // Землеустрій і кадастр. – 2007. - № 1. – С. 20–22.

86. Лапин Е.В. Экономический потенциал предприятия: [монография] / Е.В. Лапин. – Сумы : ИТД «Универс. книга», 2002. – 310 с.

87. Лелюк О.О. Підходи до формування капіталу аграрних та агропромислових підприємств / О.О. Лелюк // Вчені записки Університету «КРОК», 2014. – вип.36. – С. 135–143.

88. Літвінова О.М. Техніко-технологічна оснащеність сільськогосподарських підприємств та конкурентноспроможність продукції /

О.М. Літвінова, М.Ф. Даниленко // Економіка АПК.– 2009. - № 10. – С. 39–42.

89. Лукинов И. Аграрный потенциал: исчисление и использование / И. Лукинов, А. Онищенко, Б. Пасхавер // Вопросы экономики, -1989.-№ 1. –С. 12–24.

90. Лупенко Ю.А. Розвиток аграрного сектору економіки України: прогнози та перспективи [Електронний ресурс] / Лупенко Юрій Олексійович // Науковий вісник Мукачівського державного університету, 2015. – Режим доступу: <http://www.msu.edu.ua/visn/wp-content/uploads/2015/12/2-4-2-2015-5.pdf>.

91. Мазур Г.Ф. Природно-ресурсний потенціал розвитку агропромислового виробництва України / Г.Ф. Мазур // Економіка АПК. – 2013. - № 10. – С. 80–86.

92. Малік М.Й. Підприємництво у розвитку аграрного ринку / М.Й. Малік, О.Г. Шпикуляк // Економіка АПК. – 2007. – № 11. – С. 38–49.

93. Малік М.Й. Розвиток підприємництва в аграрному секторі економіки / М.Й. Малік // Економіка АПК. – 2006. – № 4. – С. 3–10.

94. Маркс К. Капитал в 3-х т. / К. Маркс, Ф. Энгельс, соч. – 2-е изд. – Т. 23. – 907 с.

95. Мартин А.Г. Проблеми орендних відносин у сільськогосподарському землекористуванні / А.Г. Мартин // Землевпорядний вісник.–2011.- № 9.–С. 18–22.

96. Маршалл Д. Финансовая инженерия: полное руководство по финансовым нововведениям / Д. Маршалл, В. Бансал. Пер. с англ. – М.: «ИНФРА – М», 1998. – 869 с.

97. Масловская Л.Ц. Соціально-економічна сутність і структура трудового потенціалу сільськогосподарського підприємства / Л.Ц. Масловська, А.М. Пивовар // Агросвіт. – 2013. - № 2. – С. 11–16.

98. Мегедін І.В. Ефективність використання земельних ресурсів у нових умовах господарювання / І.В. Мегедін // Економіка АПК, 1997. - № 7. – С. 40–45.

99. Мельник Л.Л. Економічні засади прибутковості сільського господарства: Монографія / Л.Л. Мельник. – Дніпро, видавництво «Свідлер А.Л.», - 2016. – 346 с.

100. Мескон М. Основы менеджмента: учебник / Пер. с англ. / М. Мыскина,

Г. Альберт, Ф. Федоуры. – М.: Дело, 2002. – 704 с.

101. Миколайчук І.П. Формування механізму управління розвитком інноваційного потенціалу підприємства / І.П. Миколайчук // Агро світ. – 2015. – № 12. – С. 43–49.

102. Минаков И.А. Экономика сельского хозяйства / И.А. Минаков, А.А. Сабетова, Н.И. Куликов и др.; Под ред. И.А.Минакова. – М.: Колос, 2002. – 328 с.

103. Митин С. Необходима техническая модернизация сельского хозяйства / С. Митин // АПК: экономика и управление. – 2006. - № 9. – С. 2–6.

104. Михайлова Л.И. Управление персоналом: Учебное пособие / Л.И. Михайлова. – М.: Центр учебной литературы, 2007. – 248 с.

105. Мицай М.А. Теоретичні основи землевпорядного проектування: курс лекцій / М.А. Мицай. – Л.: Львівський держ. с.-г. інститут, 1995. – 91 с.

106. Міщенко Н.М. Поняття ресурсного потенціалу підприємства та проблеми його оцінки / Н.М. Міщенко // Науковий вісник Національного лісотехнічного університету України. – Вип.17.2. – 2007. – С. 189–192.

107. Моголова М.М. Основні засоби сільськогосподарських підприємств: стан, оцінка, відтворення: монографія / М.М. Моголова. – К.: ННЦ «ІАЕ», 2016. – 404 с.

108. Морозов Т.Г. Прогнозирование и планирование в условиях рынка / Т.Г. Морозов. – М.; 2000. – 156 с.

109. Нгуен Т. Т. Ханг. Производственный потенциал полиграфических предприятий и эффективность его использования в условиях рынка: [Дис. Канд. экон. наук] / Ханг Т.Т. Нгуен. – М., 2001. – 181 с.

110. Новаковский Л.Я. Экономические проблемы использования и охраны земельных ресурсов / Новаковский Л.Я. – К.: Вища школа, 1985. – 207 с.

111. Органическое сельское хозяйство / Борживой Шарпатка, Иржи Урбан, Станислава Чижкова и др. – Чехия «Биоинститут, Оломоуц». – 2010. – 398 с.

112. Органічне землеробство: думка, дія, турбота / за ред. д. с.-г. наук, професора В.М. Писаренка // «Агро-Еко», 2016. – 36 с.

113. Паклин Н. Бизнес-аналитика: от данных к знаниям (+СД): учеб. пособие / Н. Паклин, В. Орешков. – СПб.: Питер, 2010. – 704 с.

114. Пасхавер Б.И. Аграрное ценообразование: требования и возможности совершенствования / Б.И. Пасхавер // Економіка АПК. – 2011. – № 2. – С. 147–150.

115. Петракова Г.А. Экономика и управление в сельском хозяйстве / Г.А. Петракова, А.В. Лифед, М.П. Тушканов и др.: под ред. Г.А. Петраковой. – М.: Издательский центр «Академия», 2003. – 353 с.

116. Петров П.В. Агротехнологія і технологічні карти вирощування сільськогосподарських культур [навч. посібник] / П.В. Петров, П.С. Посполітак, С.О. Юркевич. – Аграрна освіта, 2009. – 268 с.

117. Підлісецький Г.М. Основні виробничі фонди сільського господарства: ефективність, оновлення, оцінка / [Г.М. Підлісецький, П.М. Герасим, М.І. Герун та ін.]; за ред. Г.М. Підлісецького. – К.: Урожай, 1995. – 192 с.

118. Плаксиенко В.Я. Виробничі витрати та доходи сільського господарства в умовах розвитку ринкових відносин / В.Я. Плаксиенко. – Дніпропетровськ: Січ, 1997. – 255 с.

119. Плотник О.Д. Техніко-технологічні аспекти формування потенціалу аграрних підприємств / О.Д. Плотник // Вісник степу. Науковий збірник. – Вип. 7. – Кіровоград: КоД, 2010. – С. 282–286.

120. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення умов ведення бізнесу (дерегуляція): Закон України від 12.02.2015 № 191 – VIII // Верховна Рада України. – Режим доступу: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/191-19>.

121. Ревуцкий Л.Д. Потенциал і вартість підприємства / Л.Д. Ревуцький – М.: Фінанси і статистика, 2002. – 208 с.

122. Розвиток аграрного бізнесу в Україні: монографія / за ред. проф. Брюховецького І.М. – Суми: Сумський аграрний національний університет, 2016. – 365 с.

123. Россоха В.В. Формування і розвиток виробничого потенціалу аграрних підприємств [Текст]: монографія / Россоха, Володимир Васильович. – К. : ННЦ

«Інститут аграрної економіки», 2009. – 444 с.

124. Россоха В.В. Потенціал аграрного підприємства: методологія дослідження / В.В. Россоха // Економіка АПК. – 2005. – №4. – С. 35-40.

125. Рубай О.В. Економічна оцінка використання ресурсного потенціалу сільськогосподарськими підприємствами: автореф. дис. канд. екон. наук: 08.07.02 / Сумський національний аграрний ун-т. – Суми. 2003. – 20 с.

126. Сабадирьова А.Л. Теоретичні основи організації виробничого потенціалу промислового підприємства / А.Л. Сабадирьова // Вісник Хмельницького національного університету. – 2010. - № 5. – Т. 1. – С. 134–138.

127. Саблук П.Т. Кординальні напрями вирішення економічних проблем в АПК / П.Т. Саблук // Економіка АПК. – 2005. – № 5. – С. 3–8.

128. Саблук П.Т. Розвиток земельних відносин в Україні / П.Т. Саблук – К.: ННЦ ІАЕ, 2006. – 396 с.

129. Сайт Головного управління статистики у Полтавській області: [електронний ресурс]. – Режим доступу до ресурсу: <http://pl.ukrstat.gov.ua>

130. Светуньков С.Г. Конкуренция и предпринимательские решения / С.Г. Светуньков, А.А. Литвинов. – Ульяновск: Корпорація технологій продвижения. – 2000. – 543 с.

131. Сільське господарство Полтавської області у 2010 році. Статистичний збірник. Головне управління статистики у Полтавській області. – 2011. – 269 с.

132. Сільське господарство Полтавської області у 2015 році. Статистичний збірник. Головне управління статистики у Полтавській області. – 2016. – 251 с.

133. Сліпушко О. М. Політичний і фінансово-економічний словник / О. М. Сліпушко; за ред. Гошовської В.А., Терпило В.П. – К.: Вид-во «Криниця», 1999. – 392 с.

134. Савицький Е.Е. Формування та оцінка інноваційного потенціалу аграрних підприємств / Е.Е. Савицький // Економіка та підприємництво: зб. наук. праць молодих учених та аспірантів / М-во освіти і науки України, ДВНЗ «Київ.нац.екон.ун-т ім. Вадима Гетьмана». – 2010. – Вип.25. – С. 119–128.

135. Свіргун О.М. Ресурсний потенціал підприємства: теоретичні аспекти. /

О.М. Свіргун, В. В. Соколовська. – Режим доступу:
http://www.rusnauka.com/17_AND_2010/Economics/69284.doc.htm

136. Сорока Ю.О. Сутність ресурсного потенціалу сільськогосподарських підприємств / Ю.О. Сорока // Агросвіт. – 2014. – № 24. – С. 72–75.

137. Сосновська О.О., Бурлака О.А. Особливості формування та використання ресурсного потенціалу аграрних підприємств Режим доступу
http://www.khntusg.com.ua/files/sbornik/vestnik_113/48.pdf

138. Статистичний щорічник Полтавської області за 2010 рік – Полтава: Головне управління статистики у Полтавській області.–2011.– 408 с.

139. Статистичний щорічник Полтавської області за 2015 рік – Полтава: Головне управління статистики у Полтавській області.–2016.– 367 с.

140. Струмилин С.Г. О цене «даровых» благ природы / С.Г. Струмилин // Вопросы экономики. – 1967. – № 8. – С. 3–18.

141. Сотник І.М. Еколого-економічні механізми мотивації ресурсозбереження : монографія / І.М. Сотник. – Суми: ВВП «Мрія» ТОВ, 2008. – 330 с.

142. Старицька О.П. Структурна характеристика ринкових важелів ресурсозбереження // Агроінком. – 2005. – № 7. – С. 67–69.

143. Сурков И.М. Совершенствование методики определения производственного потенциала АПК / М.И. Сурков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1990. - № 3.–С.15–17.

144. Старовойтов М.К. Практичний інструментарій організації управління промисловим підприємством: [Монографія] / М.К. Старовойтов, П.А. Фомін. – М.: Вища школа, 2002. – 294 с.

145. Сапич В.І. Ефективність використання земельних ресурсів суб'єктами аграрного бізнесу / В.І. Сапич, Н.М. Сапич // Розвиток аграрного бізнесу в Україні: монографія / за ред. Проф. Брюховецького І.М. – Суми: Сумський національний аграрний університет, 2016. – С. 105–121.

146. Сучасні науково-обґрунтовані підходи до використання землі: доповідь віце-президента УААН, академіка УААН М.В. Роїка // Вісник аграрної науки. –

2003. - № 1. – С. 6–16.

147. Струмилин С.Г. Народное богатство России и СССР. Избранные произведения / С.Г. Струмилин. – М.: Наука, 1983. – Т.1. – 448 с.

148. Терещенко С.І. Ресурсне забезпечення аграрних формувань в умовах нестабільної економіки / С.І. Терещенко // Економіка АПК. – 2013. - № 7. – С. 82–87.

149. Туган-Барановский М. Політична економія. Курс популярний / М. Туган-Барановський. – К.: Наук. думка, 1994. – 263 с.

150. Ульянченко О.В. Формування та використання ресурсного потенціалу в аграрній сфері: Монографія / Ульянченко О.В. – Х.: Харків. НАУ, 2006. – 357с.

151. Управление персоналом: Учеб. пособие / В.Н. Данюк, В.М. Тетюхе, С.А. Цимбал и др.; Под общ. ред. В.М. Данюка, В.М. Тетюхе. – М.: Финансы. 2014. – 398 с.

152. Фатхудинов Р.А. Конкурентоспособность организации в условиях кризиса: экономика, маркетинг, менеджмент / Р.А. Фатхудинов. – М.: Маркетинг. – 2002. – 886 с.

153. Федонін О.С. Потенціал підприємства: формування та оцінка: навч.-метод. посібник для самост. вивч. дисц. / Федонін О.С., Репіна І.М., Олексюк О.І. – К.: КНЕУ, 2005, - 261 с.

154. Формування ринків матеріальних ресурсів АПК / за ред. член-кореспондента УААН Підлісецького Г.М. – К.: ІАЕ УААН, 2001. – 428 с.

155. Хлівна І.В. Природно-ресурсний потенціал сільських територій: проблеми збереження довкілля / І.В. Хлівна // Економіка АПК. – 2013. – № 3. – С. 59–64.

156. Чайнов А.В. Избранные произведения. Сборник / сост. Е.В. Серова. – М.: Моск. рабочий, 1989. – 368 с.

157. Чайнов В.А. Оптимальные размеры земледельческих хозяйств / В.А. Чайнов. – М.: Наука, 1992. – Вып.7. – 73 с.

158. Черевко Г.В. Еколого-економічні та технологічні аспекти раціонального використання земельних ресурсів / Г.В. Черевко, Ф.В. Горбонос,

Г.М. Земляна // Економіка АПК, – 2008. – № 2. – С. 37–42.

159. Чухно А.А. Постіндустріальна економіка: теорія, практика та їх значення для України / А.А. Чухно. – К., Лотос, 2003. – 631 с. Шмелев Г. Собственность на землю: исторический аспект / Г. Шмелев // Вопросы экономики, 1991, № 3. – с. 89

160. Шалигина І.В. Фінансові ресурси як один із елементів забезпечення діяльності сільськогосподарських підприємств / І.В. Шалигина за ред. Брюховецького І.М. – Вкл. Розвиток аграрного бізнесу в Україні, Суми: Сумський національний аграрний університет, 2016. – 365 с.

161. Шаталова Т. Основные методологические принципы формирования ресурсного потенциала сельхозпредприятий / Т. Шаталова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 1999. - № 6. – С. 18–23.

162. Шабанов Т. Оценка ресурсного потенциала сельхозпредприятий / Т. Шабанов // АПК: экономика и управление. 2003. - № 11. – с. 75–77.

163. Швець Н.В. Організаційно-економічний механізм управління відтворенням основних засобів підприємств: автореф. дис. канд. екон. наук / Н.В. Швець. – Національний гірничий університет. – Дніпропетровськ, 2005.– 16 с.

164. Шибанін В.С. Зміцнення та ефективне використання ресурсного потенціалу сільськогосподарських підприємств: монографія. – / В.С. Шибанін, І.І. Червен, О.В. Шибаніна, М.І. Кареба; За ред. чл.-кор. НААН України, проф. В.С. Шибаніна та д.е.н., проф. І.І. Червена – Миколаїв, МДАУ, 2010. – 205 с.

165. Шикуча М.К. Концепція біологічного землеробства на горноземних ґрунтах / М.К. Шикуча // Наук. вісн. НАУ. – 2005. – № 81. – С. 262–268.

166. Шикуча Н.К. / Концепция биологизации земледелия для производства экологически чистой продукции / Н.К. Шикуча, Н.Н. Доля, С.С. Антоненко и др. // Эколого-экономические проблемы Причерноморского региона. – Николаев: Минприроды Украины, 1993. – С. 26–38.

167. Шиян В.И. Производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий и пути улучшения его использования: Лекция / В.И. Шиян. –

Харьков, СХИ, 1985. – 52 с.

168. Школьный О.О. Организационно-экономические механизмы управления конкурентоспособностью аграрных предприятий / О.О. Школьный: Монография. – Умань. Издательство Уманского государственного аграрного университета. – 2007. – 308 с.

169. Экономика сельского хозяйства / И.А. Минаков, Н.П. Косторнов, Р.А. Смыков, А.А. Калныныш и др.; Под ред. И.А. Минакова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Колос, 2005. – 400 с.

170. Юзефович А.Э. Теоретический аспект определения и оценки аграрного потенциала / А.Э. Юзефович // Оптимизация аграрных и агропромышленных комплексов. – Киев: ИЭ АН УССР, 1978. – С. 88–96.

171. Яценко В.М. Анализ stanu людського капіталу підприємств АПК у період трансформації економіки України / В.М. Яценко // Економіка АПК. – 2007. - № 6. – С. 108–113.

172. Якуба К. І. До методології рейтингової оцінки формування трудового потенціалу сільських територій / К. І. Якуба // Вісник аграрної науки. – 2008. – № 1. – С. 60–65.

173. Яременко О. Л. Управління розвитком суб'єктів господарювання: монографія / За заг. ред. О. Л. Яременко, Т. В. Строкович. – Харків : Видавництво НУА, 2008. – 500 с.

174. Яценко В. М. Методологічні основи стратегічного прогнозування розвитку економічного потенціалу АПК України / В. М. Яценко // Збірник наукових праць Черкаського державного технологічного університету. Серія: Економічні науки. – Вип. 26. – Ч. II. – Черкаси: ЧДТУ, 2010. – С. 3–7.

175. International Valuation Standards. –London: IVSC, 2000. – 357 p.

176. Aching Ukraine's agricultural potential :stimulating agricultural growth and improving rural life / The World Bank. –Washington : Washington publishing company, 2004. – 272 p.

177. Norton G. Introduction to economics of agricultural development / G.Norton. – New York : McGraw-Hill, 1993. – 404 p.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Исходные данные для группировки по фондоотдаче

Показатели		Площадь сельскохозяйственных угодий, га	Валовая продукция (в постоянных ценах 2010 г.) тыс грн.	в т.ч.		Среднегодовая стоимость основных средств тыс грн.	Материальные затраты асего тыс грн.	в т.ч.		Среднегодовая стоимость оборотных активов тыс грн.	Среднегодовые работники
				растениеводство тыс грн.	животноводство тыс грн.			растениеводство	животноводство		
Лановская МТС	2012	3474	14682	14682	-	15687	13203,2	13203,2	-	14934	96
	2015	3597	18981	18981	-	30683	32932,9	32932,9	-	69338	92
СПИХ «Степное»	2011	3350	21551,9	11471,7	10080,2	22258	12710	7598	5112	7043	268
	2012	3350	16722,1	4965,8	11756,3	21769	14594	7169	7380	7753,5	272
	2013	3350	20941,9	10443,9	10498	20408	17186	8350	8836	9894	269
	2014	3350	23598,4	11370,6	12227,8	20796	22213	10330	11883	10856,5	267
	2015	3350	23688,2	12397,3	11290,9	21949	35060	20509	14551	12383,5	245
Всего	-	20347	125483,5	69630,3	55853,2	137863	134695,9	86888,9	47762	117268,5	1509
Лановская МТС	2011	3343	26080	25338	-	11839	13195,7	13195,7	-	11326	64
	2013	3466	25338	34523	-	18602	10732,2	10732,2	-	23637	85
	2014	3483	34523	18981	-	22917	27653,9	27653,9	-	39957	89
СПК «Злагода»	2015	3814	28148,5	16233,9	11914,6	14383	26220,8	12604,5	13616,3	24302	238
Агрофирма имени «Довженка»	2012	44882	405561	277348	128213	216948	237622,7	249103,4	88519,3	854441	2610
	2013	44882	420817	292604	128213	254422	337622,7	249103,4	88519,4	867723	2591
	2014	42673	466959	308990	157964	293742	500530,8	354479	146051,8	986826	2449
	2015	42792	494885	344953	149932	332415	722436,6	560172,8	162263,8	1262404	2396
Всего	-	189335	1902312	1318971	576236,6	1165268	1876015	1477045	498970,6	4070616	10522
СПК «Злагода»	2011	4188	24704,1	14224,9	10479,2	6000	15162,8	8382,1	6780,7	13141	261
	2012	4065	22604	11039,8	11564,2	8047	19964,8	11999	7963,8	16121	250
	2013	4201	26333,7	15169,2	11164,5	9859	17491,7	8516,2	8975,5	16786	245
	2014	4201	24400,4	13125,6	11274,8	11125	19391,4	9095,7	10295,7	18551	258
Агрофирма имени Довженка	2011	44882	415112	288632	126480	176003	309233,5	235136,0	74097,5	673402	2687
Всего	-	61537	513154,2	342191,5	170962,7	211034	381244,2	273129	108113,2	738001	3701

Выходные данные для группировки обеспечения основных средств оборотными активами

Хозяйство	годы	Площадь сельскохозяйственных угодий, га	Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. грн	Среднегодовая стоимость оборотных активов, тыс. грн	Валовая продукция (в постоянных ценах 2010 г.) тыс. грн.	Товарная продукция в ценах реализации, тыс. грн.
ООО Лановская МТС	2011	3343	13839	11326	26080	26622
ГПИХ «Степне»	2011	3350	22258	7043	21552	21288
	2012	3350	21769	7754	16722	21621
	2013	3350	20408	9894	20942	20958
	2014	3350	20796	10856	23599	27418
	2015	3350	21949	12384	23688	37560
Всего	-	20093	121019	59257	132583	155467
ООО Лановская МТС	2012	3474	15687	14934	14682	35032
	2013	3466	18602	23637	25338	19032
	2014	3483	22917	39957	34523	56204
СПК «Злагода»	2013	4101	9859	17786	26334	27865
	2014	4201	11125	18551	24400	31367
	2015	3814	14383	24302	28148	48118
Всего	-	19039	92573	139167	153425	217618
ООО Лановская МТС	2015	3597	30683	69338	18981	82132
СПК «Злагода»	2011	4188	6000	13141	24704	26319
	2012	4065	8047	16121	22604	28542
Всего	-	11850	44730	98600	66289	136993
ООО Агрофирма имени «Довженка»	2011	44882	176033	673402	415112	889264
	2012	44882	216948	854441	405561	793830
	2013	45159	254422	867723	420817	705125
	2014	42673	293742	986826	466959	133304
	2015	42792	332415	1262404	494885	1677002
Всего	-	220388	1273560	4644846	2203334	5368525

Выходные данные для группировки влияния цены «рабочей силы» на ресурсы производства

Хозяйство	годы	Площадь сельскохозяйственных угодий, га	Валовая продукция (в постоянных ценах 2010 г.) тыс. грн.	Количество среднегодовых работников, чел.	Основных средств, тыс. грн	Оборотных активов, тыс. грн	Прибыль, тыс. грн	Годовой фонд оплаты труда, тыс. грн
ГПИХ «Степне»	2011	3350	21552	268	22258	7043	404	6139
	2012	3350	16722	272	21769	7754	476	5825
	2013	3350	20942	269	20408	9894	588	6593
	2014	3350	23598	267	20796	10856	1135	7373
СПК «Злагода»	2012	4065	22604	250	8047	16121	627	6146
Всего	-	17465	105418	1326	93278	51668	3230	32076
ООО Лановская МТС	2012	3474	14682	96	15687	14934	2534	3247
ГПИХ «Степне»	2015	3350	23688	245	21949	12383	2442	8527
СПК «Злагода»	2011	4188	24704	261	6000	13141	7223	5821
	2013	4101	26334	245	9859	16786	4594	7452
	2014	4201	24400	258	11125	18551	1857	9025
ООО Агрофирма имени «Довженка»	2011	44882	415112	2687	176003	673402	284076	87010
	2012	44882	405561	2610	216948	854441	134023	92432
	2013	44882	420817	2591	254422	867723	93034	100035
Всего	-	153960	1355298	8993	711993	2471361	533013	313549
ООО Лановская МТС	2011	3343	26080	64	11839	11326	6199	2912
	2013	3466	25338	85	18602	23637	1908	4013
	2014	3483	34523	89	22917	39957	22444	4247
	2015	3597	18981	92	30683	69338	39361	5570
СПК «Злагода»	2015	3814	28149	238	14383	24302	7579	9049
ООО Агрофирма имени «Довженка»	2014	42673	466959	2449	293742	486826	342607	119994
	2015	42792	494885	2396	332415	1262404	154819	144389
Всего		103168	1094915	5413	724581	2417790	574917	290174

Приложение Д

Выходные данные для группировки влияния фондовооруженности работников на уровень производительности труда и эффективности хозяйствования

	Роки	Вартість основних засобів, тис. грн	Вартість оборотних засобів, тис. грн	Вироблено валової продукції (упогійних цінах 2010 р.), тис. грн	Вартість товарної продукції, тис. грн	Парибуток, тис. грн	Річний фонд оплати праці, тис. грн	Середньорічна чисельність працівників, осіб
СВК Злагода	2011	6000	13141	24704	26319	7723	5851	261
	2012	8047	16121	22604	23794	627	6146	250
	2013	9859	16786	26334	27865	4594	7452	245
	2014	11125	18551	24400	31367	1857	9025	258
	2015	14383	24352	28148	48118	7579	9049	238
Всього		49414	88951	126190	157463	22380	37523	1252
ДП ДГ "Степне"	2011	22258	7043	21552	21288	404	6139	268
	2012	21769	7754	16722	21621	476	5825	272
	2013	20408	9884	20942	20958	588	6593	269
	2014	20796	10857	23598	27418	1135	7373	267
	2015	21949	12383	23688	37560	2442	8527	245
ТОВ АФ "ім. Довженка"	2011	176003	673402	415112	889264	284076	87010	2687
	2012	216948	854441	405561	643026	134023	92432	2610
Всього		500131	1575764	927175	1661135	423144	213899	6618
Ланнівська МТС	2011	11839	11326	26080	26622	6199	2912	64
	2012	15687	14934	14682	29193	2534	3247	96
	2013	18602	23637	25338	19032	1908	4013	85
	2014	22917	39957	34523	56204	22444	4247	89
	2015	30683	69338	18981	82132	39361	5570	92
ТОВ АФ "ім. Довженка"	2013	254422	867723	420817	705125	93034	100035	2591
	2014	293742	986826	466959	1303304	342607	119994	2449
	2015	332415	1262404	494885	1677002	154819	144389	2396
Всього		980307	3276145	1502265	3898614	662906	384407	7862

**Эффективность использования земли, труда и основных средств
исследуемых сельскохозяйственных предприятий Полтавской области**

Показатель		Годы					2015 к 2011	
							Г.	
		2011	2012	2013	2014	2015	+;-	%
Приходится на одного работника сельхозугодий, га	1	1,9	2,8	2,4	2,6	2,6	0,7	136,8
	2	13,7	12,3	12,5	13,8	13,7	0	100,0
	3	16,0	16,3	16,7	16,3	16,0	0	100,0
	4	16,1	17,3	17,4	17,4	17,8	1,7	110,6
Произведено валовой продукции на занятого в сельхозпроизводстве	1	407,5	170,7	298,1	378	206,3	-201,2	50,6
	2	78,4	65,4	77,7	96,9	96,5	18,1	123,1
	3	94,7	90,4	107,5	94,6	118,3	23,6	124,9
	4	148,8	156,5	162,4	190,7	206,5	57,7	138,8
Произведено на 100 га сельхозугодий, тыс грн: - валовой продукции	1	780,1	422,6	731	991,2	527,7	-252,4	67,6
	2	643,3	531,3	623,9	702,9	705,9	62,6	109,7
	3	589,9	556,1	642,1	580,8	738,0	148,1	125,1
	4	925	903,6	931,9	1094,3	1156,5	231,5	125
- товарной продукции	1	637,1	840,3	549,1	1613,7	2283,3	1646,2	358,4
	2	485,1	470,9	494,0	818,4	1121,2	636,1	231,1
	3	524,5	585,3	679,5	746,7	1261,6	737,1	240,5
	4	1981,3	1839,1	1557	3054,2	3714,2	1732,9	187,5
Произведено на 100 грн стоимости основных средств, грн: - валовой продукции	1	188,5	93,6	136,2	150,6	61,9	-126,6	32,8
	2	96,8	81,8	102,4	113,2	107,7	10,9	111,3
	3	411,8	280,9	267,1	219,3	195,7	-216,1	47,5
	4	235,8	187	165,4	159	153,5	-82,3	65,1
- товарной продукции	1	153,9	186,1	102,3	245,3	267,7	113,8	173,9
	2	73,0	165,2	148,7	209,0	262,6	189,6	359,7
	3	366,1	295,7	282,6	281,9	334,5	-31,6	91,4
	4	505,2	380,5	277,1	443,7	504,5	-0,7	99,9
Стоимость рабочей силы одного работающего в год, тыс. грн	1	45,5	33,8	47,2	47,7	60,5	15	133
	2	31,0	21,4	24,5	30,3	34,8	3,8	112,3
	3	22,1	21,4	25,6	26,1	29,3	7,2	132,6
	4	11,9	14,8	20,3	35,0	40,1	28,2	337

1 – ООО Лановская МТС; 2 – ГПХ «Степне»; 3 – СПК «Злагода»; 4 – ООО Агрофирма имени «Довженка»

Источник: годовые отчеты Ф.№ 50 с.х

**Прибыль на используемые ресурсы и их годовой совокупный потенциал
производства в исследуемых сельскохозяйственных предприятиях у
Полтавской области**

Показатель		Годы				
		2011	2012	2013	2014	2015
Прибыль на 100 га земли	1	192,5	73,0	55,0	644,4	1094,3
	2	12,0	14,2	17,5	33,9	72,9
	3	172,5	15,4	112,0	43,7	198,7
	4	633	292	206,0	802,8	361,8
Прибыль на работающего в сельском хозяйстве	1	96,9	26,4	22,4	252,2	427,8
	2	26,3	2,3	17,1	7,6	30,9
	3	1,5	1,9	2,4	4,4	10,3
	4	101,8	51,7	35,9	139,9	64,6
Прибыль на 1000 грн стоимости основных средств	1	465	161,5	102,6	979,4	1282,8
	2	18,2	21,9	28,8	54,6	111,3
	3	1204,0	77,9	466,0	165,1	526,9
	4	1613,8	617,8	365,7	1166,4	465,7
Прибыль на 1000 грн стоимости оборотных активов	1	568,2	169,7	80,7	561,7	567,7
	2	57,4	61,4	61,4	104,5	197,2
	3	549,7	38,9	273,7	100,1	311,9
	4	421,9	156,9	10,7	347,2	122,6
Прибыль на 1000 грн стоимости годового совокупного ресурсного потенциала	1	346,9	106,5	57,2	441,7	472,4
	2	25,9	36,1	29,0	52,0	96,8
	3	462,3	36,5	226,5	85,0	299,6
	4	356,1	134,7	91,2	294,6	104,9

1 – ООО Лановская МТС; 2 – ГПИХ «Степне»; 3 – СПК «Злагода»; 4 – ООО Агрофирма имени «Довженка»

Источник: годовые отчеты Ф.№ 50 с.х

**Рентабельность хозяйствования и использования ресурсного потенциала
производства**

Показатель		Годы				
		2011	2012	2013	2014	2015
Уровень рентабельности хозяйствования	1	42,7	9,4	10,7	64,3	89,4
	2	3,5	3,9	4,4	6,9	5,0
	3	48,7	2,6	20	6,9	33,1
	4	64,4	28,2	16,7	51	15,1
Норма прибыли	1	24,6	8,3	4,5	35,7	39,3
	2	0,3	1,2	1,4	2,7	7,1
	3	120,4	7,8	46,6	16,7	47,3
	4	40,3	12,5	1,0	26,7	9,7
Норма чистого дохода (выручки) на 1000 грн совокупного ресурсного потенциала	1	393	305,5	153	392,9	406
	2	211,0	128,3	111,0	178,1	188,2
	3	295,2	204,0	232,8	255,7	323,3
	4	631,8	405,2	71,3	600,3	613,5
Уровень рентабельности использования совокупного ресурсного потенциала	1	34,7	10,6	5,7	44,2	47,2
	2	2,6	3,6	2,9	5,2	9,7
	3	46,2	3,6	22,6	8,5	30,0
	4	35,6	13,5	9,1	29,5	10,5

1 – ООО Лановская МТС; 2 – ГПХ «Степне»; 3 – СПК «Злагода»; 4 – ООО Агрофирма имени «Довженка»

Источник: годовые отчеты Ф.№ 50 с.х

Исходные данные регрессионного анализа зависимости валовой продукции от трудового потенциала, основных средств, земельных ресурсов и оборотных активов

№/п	В расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий				
	Валовой продукции в ценах 2010 г., грн. Y_x	Трудовой потенциал, грн. X_1	Основные средства (амортизация), грн. X_2	Земельные ресурсы (ежегодная капитализация), грн. X_3	Оборотные активы, за год, грн. X_4
1	7801	880,0	597,4	489,3	2847,4
2	4226	934,6	754,1	859,2	3876,5
3	7310	1157,8	790,0	859,3	3407,1
4	9912	1219,4	1039,0	859,2	5980,8
5	5277	1548,5	1266,9	1073,2	8768,7
6	6433	1832,5	287,5	441,0	5317,6
7	5313	1738,8	306,3	774,4	5537,6
8	6239	1968,1	359,1	774,4	7416,1
9	7029	2200,9	302,1	774,4	9807,2
10	7059	2545,4	321,2	967,2	14667,2
11	5899	1397,1	138,7	420,3	6152,1
12	5561	1511,9	206,2	738,2	6571,7
13	6421	1817,1	267,0	738,1	8197,0
14	5808	2148,3	265,7	738,1	8340,6
15	7380	2877,8	398,3	921,9	12118,7
16	9250	1938,6	396,0	434,3	13128,9
17	9036	2059,4	315,0	762,7	14933,0
18	9319	2228,8	398,1	762,7	16959,8
19	10943	2811,9	555,9	762,7	22715,8
20	11565	3374,2	652,3	952,6	31854,3
Средне значения	9312,78	2322,7	453,14	736	17169

Линейная регрессия

Линейная регрессия					
Регрессионная статистика					
<i>R</i>	0,844001315				
<i>R</i> -квадрат	0,71233822				
Нормированный <i>R</i> -квадрат	0,635628412				
Стандартная ошибка	1213,288547				
Общее число наблюдений	20				
$B = 7125,4938 + 0,0860 * C + 2,7949 * D - 4,9984 * E + 0,2426 * F$					
Дисперсионный анализ					
	<i>d.f.</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	Уровень значимости
Регрессия	4	54679374,48	13669843,62	9,28614264	0,000554471
Остаток	15	22081036,47	1472069,098		
Итого	19	76760410,95			
	<i>Коэффициенты</i>	<i>Стандартная ошибка</i>	<i>t</i> -статистика	<i>Уровень значимости</i>	
<i>Y</i> -пересечение	7125,493766				
<i>C</i>	0,08602539	1,121609197	0,076698185	0,999922336	
<i>D</i>	2,794886204	1,530585233	1,826024545	0,038377309	
<i>E</i>	-4,998376878	2,242704779	-2,228727082	0,009429907	
<i>F</i>	0,242568578	0,089464291	2,711345233	0,001740306	
Остатки					
Наблюдение	<i>Предсказанное Y</i>	<i>Остаток</i>	<i>Стандартные остатки</i>		
1	7115,845089	685,1549108	0,635558963		
2	5959,22846	-1733,22846	-1,607766164		
3	5964,404213	1345,595787	1,248192853		
4	7290,428628	2621,571372	2,431805065		
5	7562,298436	-2285,298436	-2,119873741		
6	7172,263542	-739,2635424	-0,685750862		
7	5603,65306	-290,6530599	-0,26961371		

Продолж. додатка IVI

8	6226,613747	12,38625344	0,011489656		
9	6667,33767	361,6623302	0,33548287		
10	6965,551969	93,44803135	0,086683658		
11	7024,8189	-1125,8189	-1,04432484		
12	5736,147199	-175,147199	-0,162468911		
13	6327,077776	93,92222372	0,087123525		
14	6386,768881	-578,768881	-0,536873843		
15	6817,872987	562,127013	0,521436621		
16	9412,901045	-162,9010454	-0,151109213		
17	7993,058134	1042,941866	0,967446982		
18	8731,523872	587,4761279	0,544950803		
19	10618,94305	324,0569469	0,300599607		
20	12204,26334	-639,2633381	-0,592989319		

Уровень использования ресурсного потенциала

Количество наблюдений	Фактическое значение валовой продукции	Теоретическое значение валовой продукции на 1 га	Индикатор уровня ресурсоотдачи
1	7801	7115,845	1,096
2	4226	5959,228	0,709
3	7310	5964,404	1,226
4	9912	7290,429	1,360
5	5277	7562,298	0,698
6	6433	7172,264	0,897
7	5313	5603,653	0,948
8	6239	6226,614	1,002
9	7029	6667,338	1,054
10	7059	6965,552	1,013
11	5899	7024,819	0,840
12	5561	5736,147	0,969
13	6421	6327,078	1,015
14	5808	6386,769	0,909
15	7380	6817,873	1,082
16	9250	9412,901	0,983
17	9036	7993,058	1,130
18	9319	8731,524	1,067
19	10943	10618,94	1,031
20	11565	12204,26	0,948

Приложение П

Исходные данные для группировки по использованию совокупного ресурсного потенциала

Группы	Наименование предприятий	год	Площадь сельхозугодий, га	Среднесписочное количество работников, чел.	Валовая продукция в ценах 2010 г. тыс грн.	годовой ресурсный потенциал предприятия тыс грн.	Товарная продукция в ценах реализации тыс грн.	Прибыль, тыс грн.	Себестоимость реализованной продукции, тыс грн.	Основные средства, тыс грн.	Материальные ресурсы, тыс грн.	Годовой фонд оплаты труда тыс грн.	Нормативная оценка 1 га сельхозугодий,	Денежная оценка земельных ресурсов тыс грн.
до-0,95	Лановская МТС	2012	3474	96	14682	23796	29193	2534	26968	15687	13467	3247	26037	90453
		2015	3597	92	18981	83325	82132	39361	44024	30683	31541	5570	32520	116974
	ГПХ «Степное»	2011	3350	268	21552	15622	21288	404	17225	22258	17814	6139	13364	44769
(7)		2012	3350	272	16722	17199	21621	476	17546	21769	18551	5825	23467	78615
	СПК «Злагода»	2011	4188	261	24704	21333	26319	7223	14819	6000	13141	5851	12738	53347
		2014	4201	258	24400	31793	31367	1857	26967	11125	18551	9025	22368	93968
	ООО Агрофирма имени «Довженка»	2015	42792	2396	494885	1475469	4677002	154819	1026037	332415	1363113	144389	28867	1235277
	Всего		64952	3643	615926	1668537	4888922	206674	1173586	439937	1476178	180046	x	1713403
0,951-1,050	ГПХ «Степное»	2013	3350	269	20942	20284	20958	588	18399	20408	24844	6593	23467	78615
		2015	3350	245	23688	25227	37560	2442	31315	21949	43135	8527	29310	98189
	СПК «Злагода»	2012	4065	250	24168	26106	23794	627	23727	8047	16121	6146	22368	90926
(6)		2013	4101	245	26334	28360	27865	4594	22944	9859	16786	7452	22368	91731
	ООО Агрофирма имени «Довженк»	2011	44882	2687	415112	797681	889264	284076	441324	176003	589252	87010	13162	590737
		2014	42673	2449	466959	1163090	1303304	342607	671947	293742	969355	119994	23113	986301
	Всего		102421	6145	977203	2060748	2302745	634934	1209656	530008	1659493	235722	x	1936499

Продолж. додатка II

1,0051 и >	Лановская МТС	2011	3343	64	26080	17871	26622	6199	15066	11839	9519	2912	14828	49570
		2013	3466	85	25368	33366	19032	1908	17790	18602	11809	4013	26037	90244
(7)		2014	3483	89	34523	50816	56204	22444	34915	22917	20831	4277	26037	90687
	ГПИХ «Степное»	2014	3350	267	23598	21836	27418	1135	22944	20796	32854	7373	23467	78615
	СПК «Злагода»	2015	3814	238	28148	40313	48118	7579	36146	14383	24302	10976	27937	106552
	ООО Агрофирма «им. Довженка»	2012	44882	2610	405561	995245	643026	134023	474852	216948	670221	92432	23113	1037358
		2013	44882	2591	420817	1019857	705125	93034	557587	254422	761191	100035	23113	1037358
	Всего		107220	5944	964095	2179304	1525545	266322	1159300	559907	1530727	222018	x	2490384
	Итого		274593	15732	2557224	5908589	8717212	1107930	3542542	1529852	4666398	637786	x	6140286

Исходные данные определения индикатора уровня ресурсоотдачи совокупного потенциала ресурсов сельскохозяйственных предприятий Полтавской области

	Хозяйства	годы	Фактический ресурсный потенциал	Теоретический ресурсный потенциал
I	Лановская МТС	2012	4226	5959,228
до 0,950		2015	5277	7562,298
	ГПИХ «Степное»	2011	6433	7172,264
		2012	5313	5603,653
	СПК «Злагода»	2011	5899	7024,819
		2014	5808	6386,769
	ООО Агрофирма имени «Довженка»	2015	11565	12204,26
Всего		х	44521	51913,29
	ГПИХ «Степное»	2013	6239	6226,614
0,960-1,050		2015	7059	6965,552
	СПК «Злагода»	2012	5561	5736,147
		2013	6421	6327,578
	ООО Агрофирма имени «Довженка»	2011	9250	9412,901
		2014	10943	10618,94
Всего		х	45473	45287,73
	Лановская МТС	2011	7801	7115,845
1,0514		2013	7310	5964,404
>		2014	9912	7290,429
	ГПИХ «Степное»	2014	7029	6667,338
	СПК «Злагода»	2015	7380	6817,873
	ООО Агрофирма имени «Довженка»	2012	9036	7993,058
		2013	9319	8731,524
Всего		х	57787	50580,47
Итого		х	147781	147781,5

СПИСОК ИЗДАНЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИСЕРТАЦИИ*Стати в специальных научных изданиях:*

1. Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад Виробничий потенціал і управління його безпекою на підприємствах / Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад // Наукові праці Полтавської державної аграрної академії. Спецвипуск. – Ч. 2. – Полтава: РВВ ПДАА. – 2015. – С. 93-98.

2. Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад Формування потенціалу та система управління його розвитком у аграрних підприємствах / Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад // Наукові праці Полтавської державної аграрної академії. – Вип. 1(12). – Полтава: РВВ ПДАА. – 2016. – С. 80-85.

3. Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад Фондозабезпеченість сільськогосподарських підприємств – матеріальна основа врожаю і продукції / Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад // Наукові праці Полтавської державної аграрної академії. Вип. – 2 (13) – Полтава: РВВ ПДАА. – 2016. – С. 180-185.

4. Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад Формування стратегії управління кадровим потенціалом сільськогосподарських підприємств / Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад // Агросвіт. – 2016. – № 24. – С. 68-72.

5. Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад Экономическая оценка и эффективность использования ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства / П.Н. Макаренко, Р.Х.Х. Ал-Далаіен, В.И. Пилявский // Вісник Сумського національного аграрного університету. Серія. Економіка та менеджмент. – № 5 (72). – 2017. – С. 120-126. (*Личный вклад соискателя: осуществлено группирование хозяйств за признаком индикатора ресурсоотдачи и расчитано эффективность хозяйствования.*)

В изданиях иностранных государств:

6. Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад Теоретические аспекты сущностной характеристики ресурсного потенциала аграрных предприятий / Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад // Nauka i studia. – 3(164) – ekonomiczne nauki, Przemysl, 2017. – С. 25-33.

По результатам докладов научно-практических конференций:

7. Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад Критеріи і показники ефективності використання трудового потенціалу сільськогосподарських підприємств/ Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад // Матеріали XIII Міжнародної науково-практичної конференції «Найновите постижения на европейската наука - 2017», Volume 4 :Икономики. София .«Бял ГРАД-БГ», 2017. – С. 43-47.

8. Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад Ціна використання ресурсу «робоча сила» в сільськогосподарських підприємствах / Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад // Матеріали Міжнародної науково-практичної Інтернет-конференції «Сучасні проблеми формування, розвитку і використання ресурсного потенціалу АПК» (30 березня 2017 р.). – Полтава: ПДАА, 2017. – С. 167 – 170.

9. Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад Составляющие ресурсного потенциала используемого сельскохозяйственными предприятиями / Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад // Materialy XI Międzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji «Perspektywy rozwoju nauki i technologii - 2017». – Ekonomiczne nauki.: Przemysl. Nauka i studia – С. 37 – 41.

10. Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад Землеобеспеченность и материальные ресурсы повышения плодородия почв сельскохозяйственных предприятий / Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад // Матеріали за XI Международна научна практична конференция «Постижения на Висшето училище – 2017 г.» – Икономики. София «Бял ГРАНД-БГ» ООД – С. 18 – 22.

11. Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад Инновации как фактор развития ресурсозбережения сельскохозяйственных предприятий / Ал-Далаиен Рашад Халиф Хаммад // Materiály pro XI mezinárodní vědeckou praktickou konferenci «Vědecký průmysl evropského kontinentu – 2017» – Ekonomické vědy.: Praha. Publishing House «Education and Science». – С. 52 – 55.



ПОЛТАВСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ
ДЕПАРТАМЕНТ АГРОПРОМИСЛОВОГО РОЗВИТКУ

вул. Міщенка, 2, м. Полтава, 36011, тел.: (+38 05322) 60-76-06, 60-31-10 тел./ факс: (+38 05322) 2-97-48,
E-mail: gol_apc@adm-pl.gov.ua Web: http://apk.adm-pl.gov.ua, Код ЄДРПОУ 00732619

9.06.2017 № 01-26/107

На № _____ від _____

В спеціалізовану вчену раду
із захисту дисертацій

Довідка

про впровадження у виробництво результатів наукових досліджень аспіранта
Полтавської державної аграрної академії Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммад

Результати дисертаційної роботи та зокрема наукові розробки щодо методики оцінки рівня ресурсозабезпечення і ефективності його використання в сільськогосподарських підприємствах, встановлення ефективності використання землі, робочої сили, основних засобів виробництва і оборотних активів та їх інтегрального ефекту, аналітичне визначення впливу факторів внутрішнього і зовнішнього середовища на обсяги формування та рівень ресурсозабезпечення виробничої діяльності, методичні підходи оцінки техніко-технологічних змін, організаційні заходи формування кадрового потенціалу сільськогосподарських підприємств розглянуті та прийняті до використання в управлінні оперативною діяльністю середніх і великих сільськогосподарських підприємств області.

Директор департаменту
агропромислового розвитку
Полтавської ОДА



С.О. Фролов



МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ПОЛТАВСЬКА ДЕРЖАВНА АГРАРНА АКАДЕМІЯ

вул. Г. Сковороди, 1/3, м. Полтава, 36003, тел./факс: (0532) 50-02-73,
E-mail: pdaa@pdaa.edu.ua Код ЄДРПОУ 00493014

24.10.2016 № 01-06/104

На № _____ від _____

В спеціалізовану вчену
раду із захисту дисертацій

Довідка
про впровадження у виробництво результатів
наукових досліджень аспіранта
Полтавської державної аграрної академії
Ал-Далаіен Рашад Халіф Хаммада

Теоретичні розробки викладені у дисертаційній роботі Ал-Далаіена Рашада Халіфа Хаммада щодо структури складових ресурсного потенціалу, особливостей формування, факторів, умов і оцінки використання та практичні рекомендації планування потреби в оборотних коштах, нормування співвідношення основних засобів і оборотних активів, встановлення ефективності використання земельних і трудових ресурсів, засобів виробництва та їх інтегральної оцінки ефективності, метод аналітичного визначення впливу факторів внутрішнього і зовнішнього середовища на обсяги формування ресурсозабезпечення виробничої діяльності сільськогосподарських підприємств, оцінка техніко-технологічних змін, організаційні фактори формування кадрового потенціалу середніх і великих підприємств їх морального і матеріального стимулювання прийнято до використання у навчальному процесі при викладанні дисциплін «Економіка підприємства», «Економіка і організація інноваційної діяльності», «Інноваційний розвиток підприємства», «Потенціал і розвиток підприємства», «Управління потенціалом підприємства».

Перший проректор академії,
професор



 П.В. Писаренко



№428 ст. 16.12.2014р.

Про впровадження у виробництво
результатів наукових досліджень

Спеціалізована вчена рада
із захисту дисертацій

Довідка

видана аспіранту Полтавської державної аграрної академії

Ал-Далаїси Рашад Халіф Хаммаду

За підсумками дисертаційного дослідження за темою «Підвищення ефективності використання ресурсного потенціалу сільськогосподарських підприємств» заслуговує на увагу та рекомендований до впровадження економічною службою підприємства метод планування потреби в оборотних коштах; метод нормування співвідношення основних засобів і оборотних активів; підприємством розглянуті методичні підходи щодо економічної оцінки техніко-технологічних змін та розрахована потреба по внесенню в ґрунт органіки з урахуванням площі посіву сидеральних культур та поживних решток.

В практичну діяльність економічної роботи товариства прийнято систему показників оцінки рівня і ефективності використання виробничого потенціалу (земельних, трудових ресурсів, основних засобів, оборотних і необоротних активів) з метою покращення показників фінансово-господарської діяльності підприємства.

Директор ТОВ АФ «СОНЯШНИК»



В.Г. Москаленко

Спеціалізована вчена рада
із захисту дисертацій

Від 18.11.2016р

Довідка

про впровадження у виробництво результатів дисертаційного дослідження
аспіранта Полтавської державної аграрної академії
Ал-Далаієн Рашад Халіф Хаммада

За результатами розгляду дисертаційного дослідження щодо організаційно-економічних засад техніко-технологічних змін ведення землеробства та матеріального стимулювання працівників господарства вважаємо за доцільне використовувати: методичний підхід визначення готовності підприємства до впровадження системи біологічного землеробства, використання в системі оплати праці працівників перерахунків тарифної сітки на прийнятну мінімальну ставку місячної зарплати в Україні.

Прийнято в практику роботи систему показників оцінки ефективності використання виробничих ресурсів та встановлення функціональної залежності елементів (земельних і трудових ресурсів та основних засобів і оборотних активів) ресурсного потенціалу на результативний показник (валова продукція).

Голова правління ВСК «Злагода»



Масляк В.О.

Україна
Державне підприємство
«ДОСЛІДНЕ ГОСПОДАРСТВО
«СТЕПНЕ»
ІНСТИТУТУ СВИНАРСТВА І АГРОПРОМИСЛОВОГО
ВИРОБНИЦТВА НАЦІОНАЛЬНОЇ АКАДЕМІЇ
АГРАРНИХ НАУК УКРАЇНИ»
Ідентифікаційний код 00724904
с-ще Степне Полтавського р-ну
тел. 55-98-77
№ 382-15-Н 2016р.

Спеціалізована вчена рада
із захисту дисертацій

Довідка

про впровадження у виробництво результатів дисертаційного дослідження аспіранта Полтавської державної аграрної академії Ал-Далаісн Рашад Халіф Хаммада.

За результатами розгляду дисертаційного дослідження щодо організаційно-економічних засад техніко-технологічних змін ведення землеробства та матеріального стимулювання працівників господарства вважаємо за доцільне використовувати: методичний підхід визначення готовності підприємства до впровадження системи біологічного землеробства, використання в системі оплати праці працівників перерахунків тарифної сітки на прийнятну мінімальну ставку місячної зарплати в Україні. Прийнято в практику роботи систему показників оцінки ефективності використання виробничих ресурсів та встановлення функціональної залежності елементів (земельних і трудових ресурсів та основних засобів і оборотних активів) ресурсного потенціалу на результативний показник (валова продукція).

Директор ДП «ДГ «Степне»
ПДСДС ім. М. І. Вавілова
Інституту свинарства і АПВ НААНУ



П.Г. Сокирко

ГОТВА
СПЕЦІАЛІЗОВАНА ВЧЕНА РАДА
ІЗ ЗАХИСТУ ДИСЕРТАЦІЙ
«ГОТВА»
Сторожинська вул. № 10 м.к. 31216104
20700, Полтавський район
Полтава, вул. Свободи, 21
№ 187-21.10.2016

Спеціалізована вчена рада
із захисту дисертацій

Про впровадження у виробництво
результатів наукових досліджень

Довідка

видана аспіранту Полтавської державної аграрної академії

Ал-Далаїєн Рашад Халіф Хаммаду

За підсумками дисертаційного дослідження за темою «Підвищення ефективності використання ресурсного потенціалу сільськогосподарських підприємств» економічною службою прийнято до використання метод планування потреби в оборотних коштах; метод нормування співвідношення основних засобів і оборотних активів; методичні підходи економічної оцінки техніко-технологічних змін та визначення потреб по внесенню в ґрунт органіки за рахунок посіву сидеральних культур, пожнивних решток.

В практику економічної роботи прийнято систему показників оцінки рівня і ефективності використання виробничого потенціалу (земельних, трудових ресурсів, основних засобів, оборотних і необоротних активів) підприємства.

Директор СТОВ «Готва»



В.І. Марченко