

ПОЛТАВСЬКА ДЕРЖАВНА АГРАРНА АКАДЕМІЯ  
ФАКУЛЬТЕТ ЕКОНОМІКИ ТА МЕНЕДЖМЕНТУ  
КАФЕДРА ПІДПРИЄМНИЦТВА І ПРАВА



*II Міжнародна науково-практична  
конференція (заочна форма)  
«Формування та перспективи розвитку  
підприємницьких структур в рамках  
інтеграції до європейського простору»*



Полтава 2019

УДК 330.15:334.723

ББК 65.291.5

Матеріали II Міжнародної науково-практичної конференції (заочна форма) «Формування та перспективи розвитку підприємницьких структур в рамках інтеграції до європейського простору» – Полтава, 2019. – 715 с.

У матеріалах конференції розглядаються аспекти методології і практики управління господарської діяльності підприємств в рамках інтеграції до європейського простору.

Збірник розрахований на науково-педагогічних працівників, аспірантів, студентів вищих навчальних закладів, фахівців практиків. Матеріали друкуються мовою оригіналів. За виклад, зміст і достовірність матеріалів відповідають автори.

***Голова організаційного комітету:***

**Махмудов Х. З.** – доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри підприємництва і права Полтавської державної аграрної академії.

***Члени організаційного комітету:***

**Галич О. А.** – кандидат економічних наук, доцент, декан факультету економіки та менеджменту Полтавської державної аграрної академії.

**Калашник О.В.** – кандидат технічних наук, доцент, доцент кафедри підприємництва і права Полтавської державної аграрної академії.

**Михайлова О.С.** – кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри підприємництва і права Полтавської державної аграрної академії.

**Писаренко С.В.** – кандидат сільськогосподарських наук, доцент, доцент кафедри підприємництва і права Полтавської державної аграрної академії.

**Кальян О. С.** – кандидат юридичних наук, доцент, професор кафедри підприємництва і права Полтавської державної аграрної академії.

**Мороз С. Е.** – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри підприємництва і права Полтавської державної аграрної академії.

## ЗМІСТ

<i>Abraham Yulia</i> METHODS OF DETERMINING THE EFFECTIVENESS OF MOTIVATION IN THE ENTERPRISE	20
<i>Lukash S.M.</i> MODERN EDUCATIONAL TECHNOLOGIES IN THE PREPARATION OF ENTREPRENEURS	22
<i>Maistrenko K.Y., Yudicheva O., Samoylenko A.</i> COMMODITY ANALYSIS OF SPICES: CINNAMON	23
<i>Аванесян Г.М.</i> ПРАВОВА ДОКТРИНА ЗОБОВ'ЯЗАННЯ У ЦИВІЛЬНОМУ ПРАВІ	26
<i>Алексеевко А.Р., Чепусенко М.О., Лищенко М.О.</i> ОСНОВНІ МАРКЕТИНГОВІ СТРАТЕГІЇ ДИФЕРЕНЦІАЦІЇ ТОВАРУ ТА НАПРЯМИ ПОКРАЩЕННЯ ТОВАРНОЇ ПОЛІТИКИ В ПІДПРИЄМНИЦЬКИХ СТРУКТУРАХ МАЛОГО БІЗНЕСУ	29
<i>Баворовська О. Б., Шегинський І.І., Грень Р.Т.</i> ПРОБЛЕМАТИКА СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ	32
<i>Баган М.В.</i> КРИМІНАЛЬНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА НАСИЛЛЯ В СІМ'Ї НАД ДІТЬМИ	35
<i>Басова Ю.О., Губа Л.М., Гнітій Н.В.</i> ОСОБЛИВОСТІ КЛАСИФІКАЦІЇ СУЧАСНОГО АСОРТИМЕНТУ СОСОК-ПУСТУШОК	37
<i>Бендас Ю.</i> АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ ОПРИБУТКУВАННЯ ПРОДУКЦІЇ ДОВГОСТРОКОВИХ БІОЛОГІЧНИХ АКТИВІВ ТВАРИННИЦТВА	40
<i>Берлінова Л.В., Кострикіна Н.Ф.</i> ДОСЛІДЖЕННЯ РЕКВІЗИТІВ МАРКУВАННЯ ІГРАШКИ-БРЯЗКАЛЬЦЯ ТМ «LINDO»	42
<i>Більдій А. В.</i> ОРГАНІЗАЦІЯ СКЛАДАННЯ ФІНАНСОВОЇ ЗВІТНОСТІ СУБ'ЄКТАМИ МАЛОГО ПІДПРИЄМНИЦТВА	46
<i>Більський І.Б.</i> ПИТАННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ АГРАРНОГО ВИРОБНИЦТВА В ПРИКОРДОННОМУ РАЙОНІ ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ	50
<i>Богдан В.С.</i> ВИКОРИСТАННЯ ОСВІТНІХ ІННОВАЦІЙ ПРИ ПІДГОТОВЦІ СУЧАСНИХ СПЕЦІАЛІСТІВ АГРАРНОЇ СФЕРИ	52
<i>Богомазова В.В., Шепель Н.Г.</i> ФОРМУВАННЯ УПРАВЛІНСЬКОЇ ПОЛІТИКИ ЗОВНІШНЬОЕКОНОМІЧНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ В УМОВАХ ЄВРОІНТЕГРАЦІЇ	55
<i>Богословська Я. Р.</i> ТЕНДЕНЦІЇ ТА ПЕРСПЕКТИВИ ТРУДОВОЇ ЕМІГРАЦІЇ УКРАЇНЦІВ В УМОВАХ ЕКОНОМІЧНОЇ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ	58
<i>Бойко О. С.</i> ОСОБЛИВОСТІ СПИСАННЯ ДЕБІТОРСЬКОЇ ЗАБОРГОВАНОСТІ ЗА ЗОВНІШНЬОЕКОНОМІЧНИМИ ОПЕРАЦІЯМИ	61

**ГОСПОДАРСЬКИХ ОПЕРАЦІЙ ПО ОБЛІКУ РОЗРАХУНКІВ ЗА ВИПЛАТАМИ ПРАЦІВНИКАМ**

- Помаз Ю. В., Горонашній В. В.* ЕКОЛОГО-ЕКОНОМІЧНИЙ МЕХАНІЗМ РАЦІОНАЛЬНОГО ВИКОРИСТАННЯ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ 492
- Помаз Ю. В., Помаз О. М.* ПРІОРИТЕТНІ НАПРЯМКИ ПІДВИЩЕННЯ МІЖНАРОДНОЇ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ЕКОНОМІКИ УКРАЇНИ НА СУЧАСНОМУ ЕТАПІ 495
- Пономарьова М.С., Лавдир В.Є.* МЕРЧЕНДАЙЗИНГ ЯК ЕЛЕМЕНТ ЕФЕКТИВНОЇ ТОРГІВЛІ: ПРОБЛЕМИ ТА ШЛЯХИ ЇХ ВИРШЕННЯ 499
- Поси́лаєва К. І., Поси́лаєв В. В.* АНАЛІТИЧНІ ПІДХОДИ ЩОДО ОЦІНКИ ФІНАНСОВОЇ СТІЙКОСТІ ПІДПРИЄМСТВА 502
- Потанюк І.П.* СТРУКТУРА МЕХАНІЗМУ УПРАВЛІННЯ ЕКОНОМІЧНОЮ БЕЗПЕКОЮ 503
- Прилі́нко С.О.* БУХГАЛТЕРСЬКИЙ ОБЛІК КРЕДИТІВ БАНКУ 508
- Пушак В.Я., Завербний А.С.* ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ ІНОЗЕМНОГО ІНВЕСТУВАННЯ В УКРАЇНУ 510
- Райтер Н.І.* АНАЛІЗ РИНКУ ПРОДУКТОВОГО РІТЕЙЛУ У ЛЬВІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ 512
- Ратніков О.Ю.* КОМЕРЦІЙНА ЛОГІСТИКА 515
- Родченко С. С.* ЕТАПИ ЗДІЙСНЕННЯ ІНФОРМАЦІЙНО-АНАЛІТИЧНОЇ РОБОТИ БАНКУ 518
- Романюк І.А.* СІЛЬСЬКИЙ ЗЕЛЕНИЙ ТУРИЗМ ЯК ДЖЕРЕЛО ДИВЕРСИФІКАЦІЇ ДІЯЛЬНОСТІ АГРАРНИХ ПІДПРИЄМСТВ 522
- Романько Л. М., Дивнич О. Д.* ЕКОНОМІЧНА ЕФЕКТИВНІСТЬ ВИРОБНИЧОЇ ДІЯЛЬНОСТІ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИХ ПІДПРИЄМСТВ 524
- Рудич А. І., Бондаренко Я. Ю.* ОБЛІК ВЛАСНОГО КАПІТАЛУ: НАЦІОНАЛЬНІ ТА МІЖНАРОДНІ АСПЕКТИ 528
- Рудич А. І., Кужеленко С. О.* ВІДОБРАЖЕННЯ ІНФОРМАЦІЇ ПРО ФІНАНСОВІ РЕЗУЛЬТАТИ У ФІНАНСОВІЙ ЗВІТНОСТІ 530
- Рябуха А.Ю.* ОСОБЛИВОСТІ ЗАСТОСУВАННЯ ІНФОРМАЦІЙНИХ ТЕХНОЛОГІЙ В ПІДПРИЄМНИЦТВІ 533
- Сазонова Т. О., Вигівська І. А.* ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ СТРАТЕГІЇ УПРАВЛІННЯ ТРУДОВИМИ КОНФЛІКТАМИ В ПІДПРИЄМСТВІ 536
- Світлична А.В., Галич О.А.* ЮРИДИЧНА ОСВІТА В УКРАЇНІ: ТЕНДЕНЦІЇ ТА 540

На наше глибоке переконання, туристична діяльність агроформувань на селі є не тільки виробничо-економічною, але й творчою та конструктивною. Вона заслуговує на всіляку підтримку. Її додаткові мотиви можуть надати обґрунтовані системи управління, стратегії маркетингу та організаційно-економічні механізми господарювання, які використовуються на підприємствах.

### **Список використаних джерел**

1. Ігнатенко М.М. Проблеми та перспективи розвитку сільського туризму в Україні. *Науковий вісник Львівського національного університету ветеринарної медицини та біотехнологій ім. С.З. Гжицького. Серія «Економічні науки»*. Т. 12, № 1 (43). Львів, 2010. С. 252-255.
2. Мармуль Л.О., Пінчук Т.А. Організація та розвиток аграрного туризму в регіоні: монографія. Херсон: Айлант, 2009. 168 с.
3. Романюк І.А. Розвиток сільського зеленого туризму в умовах необхідності диверсифікації сільської економіки. *Стратегічні напрями соціально-економічного розвитку аграрного сектору економіки України: колективна монографія*. За заг. ред. А.В. Руснак. Херсон: ТОВ «ВКФ «СТАР» ЛТД», 2017. С. 299-307.

Романько Л. М.  
 здобувач вищої освіти спеціальності 051 Економіка  
 ступеня магістр  
 Дивнич О. Д.  
 к.е.н., доцент, доцент кафедри економіки підприємства  
 Полтавська державна аграрна академія  
 м. Полтава, Україна

## **ЕКОНОМІЧНА ЕФЕКТИВНІСТЬ ВИРОБНИЧОЇ ДІЯЛЬНОСТІ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИХ ПІДПРИЄМСТВ**

В умовах ринкових відносин більш ефективно функціонують ті суб'єкти підприємницької діяльності, у яких органічно поєднуються підприємницький й організаційний талант керівника з іншими ресурсами виробництва.

Виробництво валової продукції сільського господарства в Україні за 2010 – 2017 рр. коливалося на що вказують ланцюгові індекси приросту. Так, у 2017 р. порівняно з 2016 р. виробництво зменшилося на 3,2 %. Слід відмітити, що за 2013 – 2017 рр. частка сільськогосподарських підприємств у виробництві продукції сільського господарства збільшилася з 54 % до 56,4 %.

У структурі валової продукції сільськогосподарських підприємств стійке переважає продукції рослинництва – 77,3 %, відповідно на продукцію тваринництва припадає 22,7 % валової продукції (табл. 1).

Таблиця 1

**Динаміка вартості та структури валової продукції  
сільськогосподарських підприємств України, 2013 – 2017 рр.**

Показники	Роки					2017 р. у % до 2013 р./ абсолютне відхилення , в.п.
	2013	2014	2015	2016	2017	
Продукція сільського господарства, млн. грн.	136590,9	139058,4	131918,6	145119	140535,2	102,9
у т. ч. продукція рослинництва	103127,8	105529,5	99584,7	113392,6	108601,1	105,3
питома вага, %	75,5	75,9	75,5	78,1	77,3	1,8
продукція тваринництва	33463,1	33528,9	32333,9	31726,4	31934,1	95,4
питома вага, %	24,5	24,1	24,5	21,9	22,7	-1,8

Джерело: розраховано автором за [1; 2; 3, 4, 5]

Досягнення запланованої ефективності виробництва будь-якої сільськогосподарської продукції вимагає постійного зіставлення понесених витрат і отриманих результатів.

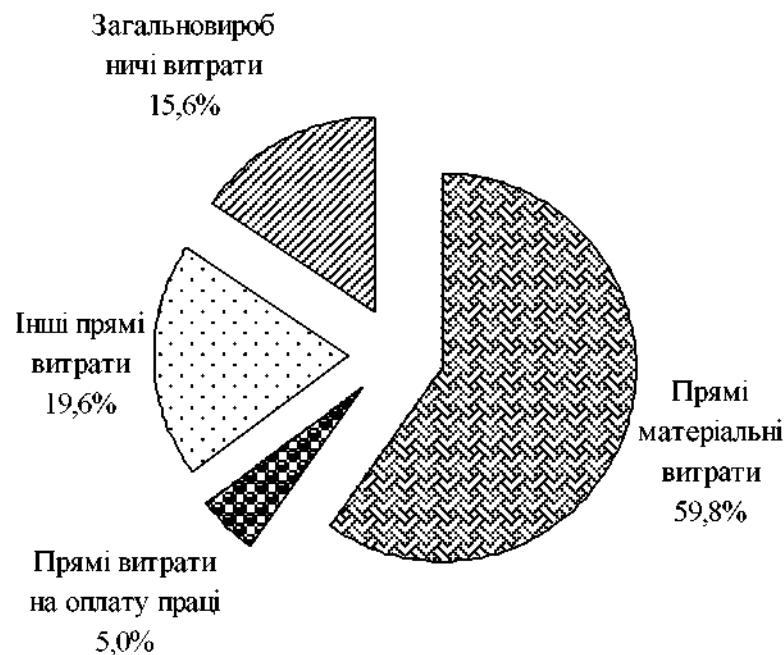


Рис. 2.2. Структура виробничої собівартості продукції сільського господарства в сільськогосподарських підприємства України за 2017 р., %

Джерело: розраховано автором за [6]

У структурі виробничої собівартості продукції сільського господарства у сільськогосподарських підприємствах України найбільшу питому вагу займають прямі матеріальні витрати – 59,8 %, у тому числі насіння та посадковий матеріал – 7,5 %, корми – 10,3 %, пальне і мастильні матеріали –

7,6 %. Серед інших прямих витрат вагоме місце займають витрати на орендну плату – 8,9 % та амортизацію – 4,7 %, а у загальновиробничих витратах значну частку займає оплата послуг сторонніх організацій – 7,2 %.

Основним показником, який характеризує фінансові результати діяльності є прибуток. Прибуток є показником, який залежить від обсягів і собівартості продукції. Збільшення прибутку відображає нарощування фінансових ресурсів та зростання фінансових результатів.

Таблиця 2

**Фінансові результати діяльності сільськогосподарських підприємств України, 2013 – 2017 рр.**

Показники	Роки					2017 р. у % до 2013 р./ абсолютне відхилення, в.п.
	2013	2014	2015	2016	2017	
Фінансовий результат до оподаткування, млн. грн.	15012,7	21495,9	101996,1	90122,1	78786,1	524,8
Підприємства, які одержали прибуток до оподаткування						
у відсотках до загальної кількості	80,3	84,8	89,0	88,4	86,7	+6,4
фінансовий результат, млн. грн.	26252,3	51744,1	127609,0	102788,8	92072,7	350,7
Підприємства, які одержали збиток до оподаткування						
у відсотках до загальної кількості	19,7	15,2	11,0	11,6	13,3	-6,4
фінансовий результат, млн. грн.	11239,6	30248,2	25612,9	12666,7	13286,6	118,2
Чистий прибуток (збиток), млн. грн.	14925,7	21413,4	101912,2	89816,3	78457,7	525,7
Підприємства, які одержали чистий прибуток						
у відсотках до загальної кількості	80,3	84,7	88,9	88,4	86,7	+6,4
фінансовий результат, млн. грн.	26186,6	51668,0	127525,5	102496,1	91764,1	350,4
Підприємства, які одержали чистий збиток						
у відсотках до загальної кількості	19,7	15,3	11,1	11,6	13,3	-6,4
фінансовий результат, млн. грн.	11260,9	30254,6	25613,3	12679,8	13306,4	118,2
Рівень рентабельності всієї діяльності, %	8,3	9,3	30,4	25,6	18,7	+10,4
Рівень рентабельності операційної діяльності, %	11,7	21,4	43,0	33,6	23,5	+11,8

Джерело: розраховано автором за [1; 2; 3; 4; 5]

Аналіз даних табл. 2 показує, що фінансовий результат до

оподаткування у сільськогосподарських підприємствах України у 2017 р. порівняно з 2013 р. зріс у 5,2 рази і дорівнює 78786,1 млн. грн.

При цьому питома вага підприємств, які одержали прибуток до оподаткування збільшилася на 6,4 в.п. і становить 86,7 %, відповідно частка підприємств, які одержали збиток зменшилася до 13,3 %.

За досліджуваній період чистий прибуток сільськогосподарських підприємств зріс у 5,3 рази і становить 78457,7 тис. грн., при цьому частка підприємств, що одержали чистий прибуток залишилася незмінною – 86,7 %.

Рівень рентабельності господарської діяльності збільшився на 10,4 в.п. і становить 18,7 %, а рівень рентабельності операційної діяльності збільшився на 11,8 в.п. до 23,5 %, що свідчить про підвищення ефективності сільськогосподарського виробництва.

Вцілому по сільськогосподарських підприємствах України спостерігається підвищення ефективності виробництва як продукції рослинництва, так і продукції тваринництва. Так, рівень рентабельності виробництва культур зернових та зернобобових збільшилася на 22,6 в.п. і становить 25 %, ефективність виробництва насіння соняшнику – на 13,1 в.п. до 41,3 %, ефективність виробництва буряків цукрових – на 9,3 в.п і дорівнює 12,4 %. У рослинництві традиційно певний інтерес представляє аналіз рівня рентабельності виробництва двох стратегічно важливих для економіки будь-якого господарства сільськогосподарських культур – зернових і соняшнику. У тваринництві перспективним лишається виробництво молока, рівень рентабельності якого збільшилося на 13,8 в.п. до 26,9 %. У той же час виробництво великої рогатої худоби на м'ясо зі збиткового перетворилося на ефективне, рівень рентабельності якого склав 2,4 %. Рівень рентабельності свиней на м'ясо збільшився до 3,5 %, однак виробництво яєць у 2018 р. було збитковим, незважаючи на прибутковість у попередніх періодах.

### **Список використаних джерел**

1. Сільське господарство України за 2013 рік. Статистичний збірник / за ред. Н. С. Власенко. Київ: Державна служба статистики України, 2014. 390 с.
2. Сільське господарство України за 2014 рік. Статистичний збірник / відповідальний за випуск О. М. Прокопенко. К.: Державна служба статистики України, 2015. 379 с.
3. Сільське господарство України за 2015 рік. Статистичний збірник / відповідальний за випуск О. М. Прокопенко. К.: Державна служба статистики України, 2016. 360 с.
4. Сільське господарство України за 2016 рік. Статистичний збірник / відповідальний за випуск О. М. Прокопенко. К.: Державна служба статистики України, 2017. 246 с.
5. Сільське господарство України за 2017 рік. Статистичний збірник / відповідальний за випуск О. М. Прокопенко. К.: Державна служба статистики

України, 2018. 245 с.

6. Витрати на виробництво продукції сільського господарства в сільськогосподарських підприємствах у 2017 році / Держ. служба статистики України. URL.: [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua). (дата звернення 15.01.2019).

*Рудич А. І.*

*к. е. н. доцент, завідувач кафедри економічної теорії та економічних досліджень*

*Бондаренко Я. Ю.*

*спеціальність «Облік і оподаткування», СВО «Магістр»*

*Полтавська державна аграрна академія*

*м. Полтава, Україна*

## **ОБЛІК ВЛАСНОГО КАПІТАЛУ: НАЦІОНАЛЬНІ ТА МІЖНАРОДНІ АСПЕКТИ**

Власний капітал завжди вважався основним джерелом засобів для створення, існування і розвитку будь-якого підприємства. Панування капіталу в ринкових умовах вимагає нових підходів до бухгалтерського обліку та економічного аналізу його формування, раціонального і ефективного використання з метою забезпечення його приросту в інтересах власників (винагорода), держави (формування бази оподаткування), створення стабільності діяльності (формування резервів з прибутку), розвитку і розширення виробництва (за рахунок капіталізації прибутку).

Величина власного капіталу показує на скільки діяльність підприємства забезпечена власними, а не запозиченими джерелами фінансування. Розкриття інформації про стан і зміни власного капіталу у звітності дозволяє управлінському персоналу оцінювати фінансову незалежність підприємства і напрями подальших управлінських рішень, а користувачам – робити висновок про рівень майстерності менеджерів розпоряджатися ввіреними їм ресурсам та довіру інших суб'єктів господарювання. Недостатня розробленість методології бухгалтерського обліку елементів власного капіталу негативно впливає на результати формування і реалізації інвестиційних програм, ускладнює процес накопичення та інвестування, ускладнює формування достовірної інформації для зовнішніх і внутрішніх користувачів.

Необхідність в удосконаленні методики обліку власного капіталу підприємств виникає при переході до міжнародних стандартів фінансової звітності (МСФЗ). Тому доцільним є проведення аналізу відмінностей у методичному забезпеченні обліку елементів власного капіталу підприємства за національними положеннями (стандартами) бухгалтерського обліку та міжнародними стандартами фінансової звітності.

У Міжнародних стандартах фінансової звітності не міститься окремого стандарту, присвяченого саме питанням визнання та відображення у звітності власного капіталу та його складових. Методологічні засади обліку та