

Міністерство освіти і науки України

Полтавський державний аграрний університет

Вінницький національний аграрний університет

Уманський національний університет

**Центральноукраїнський національний
технічний університет**

**ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ
РОЗВИТКУ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКОГО
МАШИНОБУДУВАННЯ**

**Матеріали
VIII Всеукраїнської науково-практичної
інтернет-конференції**

04 грудня 2025 року

Полтава 2025

Міністерство освіти і науки України

Полтавський державний аграрний університет

Вінницький національний аграрний університет

Уманський національний університет

**Центральноукраїнський національний
технічний університет**

**ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ
РОЗВИТКУ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКОГО
МАШИНОБУДУВАННЯ**

**Матеріали
VIII Всеукраїнської науково-практичної
інтернет-конференції**

04 грудня 2025 року

Полтава 2025

Проблеми та перспективи розвитку сільськогосподарського машинобудування: матеріали VIII Всеукр. наук.-практ. інтернет-конференції (Полтава, 04 грудня 2025 р.). ПДАУ: ред. кол., О. І. Біловод, С. В. Попов, Ю. В. Левченко, О. В. Цуркан [та ін.]. Полтава: ПДАУ, 2025. 144 с.

Конференція проведена за підтримки Міністерства освіти і науки України та зареєстрована в ДУ «Український інститут науково-технічної експертизи та інформації» (УкрІНТЕІ) за №242 від 24.02.2025 р.

Рекомендовано до друку Вченою радою інженерно-технологічного факультету Полтавського державного аграрного університету, протокол № 5 від 18.12.2025 р.

У збірці представлено матеріали VIII Всеукраїнської науково-практичної інтернет-конференції за результатами досліджень щодо проблем сільськогосподарського машинобудування, а також перспектив його розвитку.

Матеріали призначені для наукових співробітників, викладачів, студентів, а також аспірантів закладів вищої освіти, керівників і фахівців сільськогосподарських, машинобудівних та переробних підприємств агропромислового комплексу різної організаційно-правової форми, працівників державного управління, освіти та місцевого самоврядування, всіх, кого цікавить проблематика та перспективи розвитку сільськогосподарського машинобудування.

Відповідальність за зміст наданих матеріалів, точність наведених даних, а також відповідність принципам академічної доброчесності несуть автори. Матеріали видані в авторській редакції.

Редакційна колегія: Біловод О. І., кандидат технічних наук, доцент, Полтавський державний аграрний університет; Попов С. В., кандидат технічних наук, старший науковий співробітник, доцент, Полтавський державний аграрний університет; Левченко Ю. В., кандидат технічних наук, доцент, Полтавський державний аграрний університет; Цуркан О. В., доктор технічних наук, професор, Вінницький національний аграрний університет; Дідур В. В., доктор технічних наук, професор, Уманський національний університет; Васильковський О. М., кандидат технічних наук, професор, Центрально-український національний технічний університет.

ЗМІСТ

Попов С. В., Стребко В. А. АНАЛІЗ НАВАНТАЖЕНЬ У ГВИНТОВІЙ ПЕРЕДАЧІ	9
Басова Ю. О., Левченко Ю. В., Проценко О.С., Качур С. В. АНАЛІЗ ВПЛИВУ ТЕХНОЛОГІЧНИХ ОПЕРАЦІЙ НА СТРУКТУРНУ ЦІЛІСНІСТЬ ЗЕРНА	11
Боровик О. Ю., Левченко Ю. В., Боровик В. Ю. МЕХАНІЗМИ ЗНОШУВАННЯ ЧАВУННИХ ВАЛКІВ ТА МЕТОДИ ЇХ ВІДНОВЛЕННЯ	14
Басова Ю. О. Бичков Я. М., Покладенко К. В. ЗАСТОСУВАННЯ МЕТОДУ АНАЛІЗУ ДЛЯ ОБҐРУНТУВАННЯ СТРАТЕГІЇ ЕНЕРГОЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АГРОПРОМИСЛОВИХ ПІДПРИЄМСТВ	17
Біленький А. Ю., Падалка В. В., ОБҐРУНТУВАННЯ ПАРАМЕТРІВ І РЕЖИМІВ РОБОТИ МАШИНИ ПОДРІБНЕННЯ СОЛОМИ ДЛЯ ПТАХОФАБРИК	21
Герасименко Р. П., Падалка В. В. УДОСКОНАЛЕННЯ КОНСТРУКЦІЇ СИДІННЯ ДЛЯ ЗМЕНШЕННЯ ШКІДЛИВОГО ВПЛИВУ ВІБРАЦІЇ НА ВОДІЯ	24
Дрожчана О. У. ОХОРОНА ПРАЦІ ПІД ЧАС РОБОТИ ЗІ СПЕЦТЕХНІКОЮ	27
Дудник Д. В., Зінченко С. П., Дудник В. В. ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ПРОЦЕСУ РІЗАННЯ ТА ПОДРІБНЕННЯ МАТЕРІАЛІВ	29
Лихошерст І. С., Дудник В. В. ВПЛИВ КОНСТРУКТИВНИХ ПАРАМЕТРІВ НА ТЕПЛОВІ ТА АЕРОДИНАМІЧНІ ПОКАЗНИКИ АВТОМОБІЛЬНИХ РАДІАТОРІВ	32
Матвієнко Р. О., Чумак М. В., Падалка В. В. ОБҐРУНТУВАННЯ КОНСТРУКТИВНИХ ПАРАМЕТРІВ СОШНИКА ПОСІВНОГО АГРЕГАТУ З ОДНОЧАСНИМ ВНЕСЕННЯМ ДОБРИВ	35

Міров Д. В., Падалка В. В., ОБҐРУНТУВАННЯ ПАРАМЕТРІВ РОБОТИ СЕПАРАТОРА ЗЕРНА З АКТИВНИМИ ПЛОСКИМИ РЕШЕТАМИ	39
Опара Н.М. СЕРТИФІКАЦІЯ, СТАНДАРТИЗАЦІЯ ТА ЯКІСТЬ ПРОДУКЦІЇ В АГРОІНЖЕНЕРІЇ ТА МАШИНОБУДУВАННІ	42
Боровик О. Ю., Левченко Ю. В., Боровик В. Ю. ПРИЧИНИ ТА ХАРАКТЕР ПОШКОДЖЕНЬ РОБОЧИХ ОРГАНІВ ҐРУНТООБРОБНИХ МАШИН У АБРАЗИВНОМУ ҐРУНТОВОМУ СЕРЕДОВИЩІ	46
Харченко С. О., Біловод О. І., Литвиненко В. В., Ромашко Р. Л., Вовк В. О. ПОБУДОВА ТА ВАЛІДАЦІЯ АНАЛІТИЧНОЇ МОДЕЛІ СЕПАРАЦІЇ ЗЕРНОВИХ СУМІШЕЙ У ПНЕВМОСЕПАРАТОРАХ ІЗ КЕРОВАНОЮ СТРУКТУРОЮ ПОВІТРЯНОГО ПОТОКУ	48
Скоряк Ю. Б., Гак В. М., Скоряк С. А. ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ АКТИВНОГО ШАРУ ЗЕРНОВОГО ПОТОКУ ТА ЙОГО ВПЛИВ НА ІНТЕНСИВНІСТЬ ВИВАНТАЖЕННЯ	50
Войновський В. В. АНАЛІЗ ФАКТОРІВ ЗНОСУ РІЗУЧОГО ІНСТРУМЕНТУ	53
Грабовець О. М. ШЛЯХИ РОЗРОБКИ ВИСОКОЕФЕКТИВНИХ ЗНОСОСТІЙКИХ ПОКРИТТІВ СПІРАЛЬНИХ СВЕРДЕЛ	55
Біловод В. В., Гузь В. Ю., Ковбаса В. П., ДО ПИТАННЯ ПРО АКТУАЛЬНІСТЬ ОПТИМІЗАЦІЇ ГЕОМЕТРИЧНОЇ ФОРМИ КУЛЬТИВАТОРНОЇ ҐРУНТООБРОБНОЇ ЛАПИ	58
Куча М. М. МЕТОДИ ПРОЕКТУВАННЯ ФРИКЦІЙНИХ ГАЛЬМІВНИХ ПРИСТРОЇВ З УРАХУВАННЯМ ЕКСПЛУАТАЦІЙНИХ ПАРАМЕТРІВ	61

Тарасенко Д. С., Біловод О. І. ДО ПИТАННЯ ПРО АКТУАЛЬНІСТЬ ОПТИМІЗАЦІЇ ПАРАМЕТРІВ ПРУЖНОЇ ПІДВІСКИ КУЛЬТИВАТОРНОЇ ГРУНТООБРОБНОЇ ЛАПИ	63
Ветохін В. І., Рижкова Т. Ю., Ребенок О. А., Заславець В. О., Коренівський А. О., Сидорчук Ю. В, Амосов В. В. РЕСУРСОЗБЕРІГАЮЧІ ПРИНЦИПИ УДОСКОНАЛЕННЯ ПРОЦЕСІВ У СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКОМУ МАШИНОБУДУВАННІ	66
Рижкова Т. Ю., Ветохін В. І., Негребецький І. С., Заславець В.О. ДЕЯКІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ РОТАЦІЙНИХ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИХ ЗНАРЯДЬ	69
Скрипник В. О., Семенов А. О., Бобошко О. О., Мусіяка Н. А. РОЗРОБКА РАЦІОНАЛЬНИХ ПАРАМЕТРІВ ПРОЦЕСУ КОНДУКТИВНОГО ЖАРЕННЯ ПОСЧЕНИХ М'ЯСНИХ ВИРОБІВ	74
Халін С. В. АНАЛІЗ МЕХАНІЗМІВ ФОРМУВАННЯ ВТОМНОГО КОНТАКТНОГО РУЙНУВАННЯ	77
Шкляр Ю. В., Канівець О.В. АНАЛІЗ МЕТОДІВ ВИЗНАЧЕННЯ ЗАЛИШКОВИХ НАПРУЖЕНЬ У ВАЛАХ	80
Скоряк Ю. Б., Лебідь С. О., Василевич В.О. СИСТЕМАТИЗАЦІЯ ТА СФЕРИ ЗАСТОСУВАННЯ МАШИН ДЛЯ ТРАНСПОРТУВАННЯ СИПКИХ МАТЕРІАЛІВ У АГРОВИРОБНИЦТВІ	82
Прілепо Н. В., Упоров А. Є. «NO BOOTS IN THE VIN» – ПРОГЕСИВНІ ТЕХНОЛОГІЇ, ЩО РЯТУЮТЬ ЖИТТЯ	86
Прілепо Н. В., Дорошенко К. С. ІНЖЕНЕРНІ ВИКЛИКИ ТА МОЖЛИВОСТІ ОБ'ЄМНОГО АДИТИВНОГО ВИРОБНИЦТВА У РІДКИХ СЕРЕДОВИЩАХ	89

Скрипник В. О., Семенов А. О., Передерій Р. М., Крайній К. О. РОЗРОБЛЕННЯ ОБЛАДНАННЯ ДЛЯ ІМПУЛЬСНОГО КОНДУКТИВНОГО ЖАРЕННЯ НАТУРАЛЬНИХ ВИРОБІВ ІЗ ЯЛОВИЧИНИ	92
Басова Ю. О., Левченко Ю. В., Крюков М. С. ПАТЕНТНІ РІШЕННЯ У СФЕРІ ІoT-МОНІТОРИНГУ ТЕХНІЧНОГО СТАНУ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКОЇ ТЕХНІКИ	94
Попович Н. М. ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ МАЛОГАБАРИТНИХ МЕХАНІЗМІВ У СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКОМУ МАШИНОБУДУВАННІ: ДОСВІД СТВОРЕННЯ РУЧНОЇ САДЖАЛКИ ДЛЯ ЧАСНИКУ	98
Семенов А. О., Горбань О. С. ПІДВИЩЕННЯ ЕНЕРГОЕФЕКТИВНОСТІ НАСОСНИХ УСТАНОВОК СИСТЕМ ВОДОПОСТАЧАННЯ АГРОПРОМИСЛОВОГО КОМПЛЕКСУ ЗА РАХУНОК РЕГУЛЬОВАНИХ ЕЛЕКТРОПРИВОДІВ	100
Семенов А. О., Скрипник В. О., Семенова Н. В., Бибик С. А. ОПТИМІЗАЦІЯ ЕЛЕКТРОПОСТАЧАННЯ СИСТЕМ ВОДОЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРОМИСЛОВОГО ЦЕХУ	102
Сердюк В. О., Семенов А. О. ЗАХИСТ ПОВІТРЯНИХ ЛІНІЙ СЕРЕДНЬОЇ НАПРУГИ ВІД УРАЖЕННЯ БЛИСКАВКОЮ	104
Хмеленко А. М. РЕГЕНЕРАЦІЯ ВІДПРАЦЬОВАНИХ ОЛИВ: ДОСВІД ЄВРОПЕЙСЬКОГО СОЮЗУ	107
Тесля А. А., Падалка В. В. ОБГРУНТУВАННЯ ПАРАМЕТРІВ І РЕЖИМІВ РОБОТИ РОБОЧИХ ОРГАНІВ ДИСКОВИХ ГРУНТООБРОБНИХ МАШИН	111
Шевченко І. О., Гончаренко О. О. РОЗГЛЯД ПИТАННЯ ХАРАКТЕРИСТИКИ МАТЕРІАЛЬНО- ТЕХНІЧНИХ РЕСУРСІВ В АВТОМОБІЛЬНОМУ ТРАНСПОРТІ	115
Калініченко В. Є., Дудник В. В. АДИТИВНІ ТЕХНОЛОГІЇ ТА ЇХ ПРИДАТНІСТЬ ДО ВІДНОВЛЕННЯ ДЕТАЛЕЙ АГРОМАШИН	118

Негребецький І. С. ОСОБЛИВОСТІ МОНТАЖУ СОНЯЧНИХ ПАНЕЛЕЙ	121
Устименко О. А. СУЧАСНІ ТЕХНОЛОГІЇ В ЕНЕРГЕТИЦІ ТА ЕЛЕКТРОМЕХАНІЦІ	124
Стеценко М. О. ПЕРСПЕКТИВИ ВИКОРИСТАННЯ БІОМАСИ, ДЕРЕВИНИ, РОСЛИННИХ РЕШТКІВ, ГАЗУ І БІОГАЗУ, БІОПАЛИВА У ЯКОСТІ ВІДНОВЛЮВАЛЬНИХ ДЖЕРЕЛ ЕНЕРГІЇ	126
Сімонов М. В. ПРОЦЕС ЗГИНАННЯ ЛИСТОВИХ ЗАГОТІВОК	131
Скрипник В. О., Семенов А. О., Бут А. Г., Шалдуга І. А. РОЗРОБКА РАЦІОНАЛЬНИХ ПАРАМЕТРІВ ПРОЦЕСУ КОНДУКТИВНОГО ЖАРЕННЯ ПОСІЧЕНИХ М'ЯСНИХ ВИРОБІВ	134
Стогній А. О. СУЧАСНІ ТЕХНОЛОГІЇ В ЕНЕРГЕТИЧНОМУ СЕКТОРІ ПІСЛЯ 2020 РОКУ	136
Антонець А. В. ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬНА ПЕРЕВІРКА КОНТРОЛЬОВАНОГО РУХУ ЗЕРНА НА РОЗГІННІЙ І ДВОХ ГАЛЬМІВНИХ ДІЛЯНКАХ ПРЯМОГО КАНАЛУ	139
Гордієнко О. О., Муравльов В. В. СТІЙКІСТЬ ТА ВТОМНА ДОВГОВІЧНІСТЬ ЕЛЕМЕНТІВ КОНСТРУКЦІЙ ЕНЕРГЕТИЧНОГО ОБЛАДНАННЯ В УМОВАХ ЗМІННИХ ЕКСПЛУАТАЦІЙНИХ НАВАНТАЖЕНЬ	142

Металознавство та термічна обробка металів. 2023. № 51. С. 174–181.

4. Нестеренко О. М., Олійник С. І. Аналіз термічних напружень у валках для агропромислового комплексу. *Вісник ХНТУСГ.* 2020. № 213. С. 78–85.

5. Кравченко В. В., Шевченко К. Л. Відновлення валків методом плазмового напилення: аналіз ефективності. *Машинобудування.* 2021. № 2. С. 59–66.

6. Гринь С. Л., Баранник В. В. Композиційні покриття на основі карбідів для валків транспортних систем. *Технологічні системи.* 2022. № 1. С. 104–111.

УДК 620.9:631.11

ЗАСТОСУВАННЯ МЕТОДУ АНАЛІЗУ ДЛЯ ОБҐРУНТУВАННЯ СТРАТЕГІЇ ЕНЕРГОЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АГРОПРОМИСЛОВИХ ПІДПРИЄМСТВ

*Басова Ю. О., кандидат технічних наук, доцент,
Бичков Я. М., кандидат технічних наук, доцент,
Покладенко К. В., здобувач вищої освіти першого рівня (бакалавр),
Полтавський державний аграрний університет*

Сучасний етап розвитку агропромислового комплексу України характеризується необхідністю пошуку інноваційних шляхів підвищення енергоефективності та зниження екологічного навантаження. Особливої актуальності набуває проблема раціонального використання біоенергетичного потенціалу сільськогосподарських підприємств, зокрема шляхом утилізації органічних відходів. Ефективне вирішення цієї задачі вимагає комплексного підходу, що поєднує техніко-економічне обґрунтування з екологічними та соціальними аспектами.

Існуюча практика прийняття управлінських рішень щодо енергозабезпечення агропромислових підприємств (АПП) часто ґрунтується на суб'єктивних оцінках та фрагментарному аналізі окремих показників [1]. Це призводить до неефективного використання ресурсів, високих експлуатаційних витрат і недооцінки екологічних наслідків. У цьому контексті постає необхідність у

застосуванні сучасних інструментів багатокритеріального аналізу, які дозволяють формалізувати процес прийняття рішень та врахувати всі ключові фактори в їхній взаємозв'язку.

В якості такого інструменту виступає метод аналізу ієрархій (МАІ), який довів свою ефективність для вирішення складних багатокритеріальних задач у різних галузях економіки. Однак його застосування для обґрунтування стратегій енергозабезпечення агропромислових підприємств з урахуванням специфіки їх діяльності потребує подальшого дослідження.

Мета роботи полягала у розробці та апробації методики вибору оптимальної стратегії енергозабезпечення АПК на основі методу аналізу ієрархій, який враховує техніко-економічні, екологічні та соціальні критерії оцінки альтернативних проектів.

Дослідження базувалося на методі аналізу ієрархій [2]. Була побудована трирівнева ієрархічна модель (рисунок 1).



Рисунок 1 – Трирівнева ієрархічна модель

Модель включає:

- Верхній рівень – головну мету – вибір стратегії енергозабезпечення.
- Середній рівень – критерії оцінки: К1 - вартість впровадження, К2 - експлуатаційні витрати, К3 - трудомісткість, К4 - екологічність, К5 - надійність.
- Нижній рівень – альтернативні проекти: А1 - традиційна схема, А2 - виробництво теплоти з утилізацією відходів, А3 - комбінована схема, А4 - повна автономія на базі когенерації .

Пріоритети критеріїв визначались шляхом парних порівнянь за 9-бальною шкалою. Для парних порівнянь використовувалась 9-бальна шкала Сааті, де 1 – рівна важливість, 9 – абсолютна перевага одного

елемента над іншим. Експертні оцінки отримано від групи з 5 фахівців у галузі енергетики та агровиробництва. Для оцінки альтернатив за кожним критерієм також використовувались матриці парних порівнянь. Узгодженість оцінок перевірялась через розрахунок індексу узгодженості (ІУ) та відношення узгодженості (ВУ).

Застосування методу аналізу ієрархій для вибору оптимальної стратегії енергозабезпечення АПК дозволило отримати кількісні оцінки пріоритетності чотирьох альтернативних проектів за п'ятьма ключовими критеріями (К1, К2, К3, К4, К5). Було проаналізовано чотири сценарії (С1, С2, С3, С4), що моделюють різні підходи до прийняття рішень.

Таблиця 1 – Оцінка пріоритетності альтернативних проектів

		Пріоритети критеріїв					Глобальні пріоритети альтернативних проектів					
		К1	К2	К3	К4	К5						
Сценарій	С1	0.28	0.38	0.21	0.10	0.04						
	С2	0.27	0.39	0.06	0.18	0.11						
	С3	0.27	0.18	0.11	0.39	0.06						
	С4	0.06	0.11	0.27	0.39	0.18						
Пріоритетність проектів за критеріями							С1	С2	С3	С4		
Альтернативні	А1	0.49	0.45	0.07	0.07	0.17	0.29	0.34	0.21	0.17		
	А2	0.30	0.31	0.30	0.19	0.24	0.27	0.24	0.25	0.24		
	А3	0.16	0.08	0.19	0.30	0.20	0.21	0.15	0.28	0.20		
	А4	0.04	0.16	0.44	0.44	0.39	0.23	0.26	0.26	0.39		

У межах економіко-орієнтованого сценарію (С1) з високими пріоритетами вартості впровадження (К1=0.28) та експлуатаційних витрат (К2=0.38) традиційний проект А1 отримав найвищий глобальний пріоритет (0.49). Це обґрунтовано тим, що такий варіант не вимагає капітальних інвестицій у нове обладнання.

У збалансованому сценарії (С2) із помірним підвищенням ваги екологічного критерію (К4=0.18) спостерігається зростання пріоритетності проекту А2 до 0.31. Проект А1 зберігає лідерство, однак його перевага значно скорочується, що відображає вплив екологічного фактору на вибір.

За умов екологічно-орієнтованого сценарію (С3), в якому критерій екологічності (К4=0.39) мав найвищий пріоритет, проект А4 із застосуванням когенераційної установки вийшов на перше місце з показником 0.44. Проект А1 посів другу позицію (0.30), що свідчить

про його конкурентоспроможність навіть за високих екологічних вимог, проте вже не є оптимальним.

В умовах радикально-екологічного сценарію (С4), де економічним критеріям надана мінімальна вага, проект А4 продемонстрував абсолютну перевагу (0.45). Те, що проект А2 посів друге місце (0.19), засвідчує його високу ефективність з точки зору екології, однак істотно поступається технологічно розвиненому рішенню А4.

Проект А2 посідав друге місце у трьох з чотирьох сценаріїв, що свідчить про його стабільну конкурентоздатність. Це пояснюється збалансованістю його характеристик – можливістю утилізації відходів при помірних капітальних витратах. Розрахунок відношення узгодженості (ВУ) для всіх матриць парних порівнянь не перевищував 0.1, що підтверджує об'єктивність та неупередженість експертних оцінок. Найвищий показник $VU=0.08$ зафіксовано для матриці порівнянь альтернатив за критерієм надійності (К5).

Отримані результати демонструють, що оптимальний вибір стратегії енергозабезпечення суттєво залежить від ціннісних орієнтацій та пріоритетів управлінських рішень. Для підприємств з обмеженим бюджетом оптимальним є проект А1, тоді як для підприємств, що орієнтовані на сталий розвиток та екологічну відповідальність, рекомендовано проекти А2 або А4.

Запропонована методика дозволила систематизувати процес прийняття рішення, перевести суб'єктивні переваги в кількісні оцінки та мінімізувати ризик прийняття необґрунтованих рішень. Висока узгодженість експертних оцінок ($VU < 0.1$) підтверджує достовірність отриманих результатів та можливість їх практичного застосування.

Отже, метод аналізу ієрархій довів свою ефективність для багатокритеріального вибору стратегії енергозабезпечення АПП. Він не лише надав кількісне обґрунтування для прийняття рішення, але й наочно продемонстрував залежність оптимального вибору від ціннісних орієнтацій та пріоритетів особи, що приймає рішення. МАІ перетворює суб'єктивні експертні оцінки на об'єктивні числові показники, підвищуючи якість управлінських рішень в АПК.

Список джерел посилання

1. Ткаченко В., Носач Н., Єгіозар'ян А. Впровадження збалансованої системи показників у менеджменті аграрних

підприємств. Енергозбереження. Енергетика. Енергоаудит, № 7(197). 2024. С. 127-138 DOI: 10.20998/2313-8890.2024.07.10

2. Усикова О. М. Метод аналізу ієрархій у системі прийняття рішень на підприємстві. Економічний вісник Дніпровського державного технічного університету, № 1(6). 2023. С. 86-91. DOI: 10.31319/2709-2879.2023iss1(6).283000

УДК 631.2

ОБҐРУНТУВАННЯ ПАРАМЕТРІВ І РЕЖИМІВ РОБОТИ МАШИНИ ПОДРІБНЕННЯ СОЛОМИ ДЛЯ ПТАХОФАБРИК

*Біленький А. Ю., здобувач вищої освіти другого рівня (магістр),
Падалка В. В., кандидат технічних наук, доцент,
Полтавський державний аграрний університет*

У птахівництві за останні 20 років найбільшого поширення набула технологія підлогового вирощування бройлерів з використанням різного підстилкового матеріалу. Відповідно до технологічних норм вирощування птиці потреба у підстилці для птахофабрик становить 1,1-1,3 млн. тон на рік. Існує необхідність забезпечення даних обсягів підстилки із існуючих видів сировини. Збільшення виробництва м'яса птиці ставить проблему пошуку нового типу підстилкового матеріалу, можливим вирішенням цієї проблеми може бути переробка соломистої частини врожаю колосових культур (соломи).

Розробка багатofункціональної машини для переробки соломистої частини врожаю колосових культур та виробництва соломистого підстилкового матеріалу із заданими показниками якості є актуальним завданням.

Для досягнення вищевказаних цілей щодо підвищення рентабельності та зменшення собівартості виробництва 1 кілограма м'яса птиці (бройлерів) необхідна створення новітніх наукових методологій та прийомів виробництва м'ясної продукції. Дані прийоми передбачають зниження витрат за кормові добавки, підстилочних матеріал, електричну енергію та інші ресурси.

У птахівництві використовують 3 основні техніки вирощування кросів птиці, які є вирощуванням на підстилці, зростанням птиці в клітинних батареях і застосуванням сітчастих підлог.