

Формирование экономики знаний инновационного типа обеспечивает социально-экономическое развитие страны через использование интеллектуального капитала, воспроизведение которого зависит от формирования и распределения интеллектуальной ренты. Она относится к квазиренте и представляет собой сверхприбыль, которую можно получить при использовании интеллектуальных факторов производства (интеллектуального капитала), не связанных с эксплуатацией природных ресурсов. В связи с тем, что интеллектуальный капитал в аграрном секторе экономики не достаточно исследован, обоснованы методы его оценки. Поскольку на макроуровне интеллектуальный капитал определяется с помощью индекса человеческого развития, разработан и рассчитан индекс человеческого развития аграрного сектора экономики Украины. Учитывая, что вопрос о механизме оценки и использования интеллектуальной ренты в аграрном секторе экономики является одним из самых актуальных и сложных, проведена оценка интеллектуальной ренты аграрных предприятий Николаевской области по данным их финансовой отчетности.

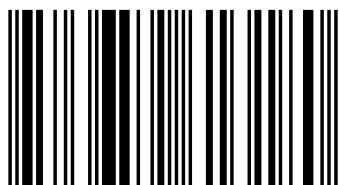


Татьяна Чайка

Татьяна Чайка

Чайка Татьяна Александровна, кандидат экономических наук,
Полтавская государственная аграрная академия

Формирование и Оценка Интеллектуальной Ренты Аграрных Предприятий



978-3-659-61318-0

 **LAMBERT**
Academic Publishing

Татьяна Чайка

**Формирование и Оценка Интеллектуальной Ренты Аграрных
Предприятий**

Татьяна Чайка

**Формирование и Оценка
Интеллектуальной Ренты Аграрных
Предприятий**

LAP LAMBERT Academic Publishing

Impressum / Выходные данные

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek: Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Alle in diesem Buch genannten Marken und Produktnamen unterliegen warenzeichen-, marken- oder patentrechtlichem Schutz bzw. sind Warenzeichen oder eingetragene Warenzeichen der jeweiligen Inhaber. Die Wiedergabe von Marken, Produktnamen, Gebrauchsnamen, Handelsnamen, Warenbezeichnungen u.s.w. in diesem Werk berechtigt auch ohne besondere Kennzeichnung nicht zu der Annahme, dass solche Namen im Sinne der Warenzeichen- und Markenschutzgesetzgebung als frei zu betrachten wären und daher von jedermann benutzt werden dürften.

Библиографическая информация, изданная Немецкой Национальной Библиотекой. Немецкая Национальная Библиотека включает данную публикацию в Немецкий Книжный Каталог; с подробными библиографическими данными можно ознакомиться в Интернете по адресу <http://dnb.d-nb.de>.

Любые названия марок и брендов, упомянутые в этой книге, принадлежат торговой марке, бренду или запатентованы и являются брендами соответствующих правообладателей. Использование названий брендов, названий товаров, торговых марок, описаний товаров, общих имён, и т.д. даже без точного упоминания в этой работе не является основанием того, что данные названия можно считать незарегистрированными под каким-либо брендом и не защищены законом о брендах и их можно использовать всем без ограничений.

Coverbild / Изображение на обложке предоставлено: www.ingimage.com

Verlag / Издатель:

LAP LAMBERT Academic Publishing

ist ein Imprint der / является торговой маркой

OmniScriptum GmbH & Co. KG

Heinrich-Böcking-Str. 6-8, 66121 Saarbrücken, Deutschland / Германия

Email / электронная почта: info@lap-publishing.com

Herstellung: siehe letzte Seite /

Напечатано: см. последнюю страницу

ISBN: 978-3-659-61318-0

Copyright / АВТОРСКОЕ ПРАВО © 2014 OmniScriptum GmbH & Co. KG

Alle Rechte vorbehalten. / Все права защищены. Saarbrücken 2014

Содержание

Введение.....	3
1. Интеллектуальная рента как источник воспроизводства интеллектуального капитала социально-экономических систем.....	5
2. Особенности формирования и оценки интеллектуальной ренты в аграрном секторе экономики.....	16
3. Оценка стоимости интеллектуальной ренты аграрных предприятий.....	26
4. Оценка индекса человеческого развития аграрного сектора экономики.....	33
Библиографический список.....	46

Введение

В условиях формирования рыночных отношений адекватных требованиям, глобализации экономики, конкурентоспособность аграрного сектора в значительной степени определяется интеллектуальным капиталом и уровнем его использования. На сегодня, одним из важнейших процессов реформирования аграрного сектора экономики в условиях интеграции является интеллектуализация производства, поскольку интеллектуальный капитал определяет конкурентоспособность социально-экономических систем, выступает ключевым ресурсом их развития.

Именно использование интеллектуального капитала в аграрном секторе экономики обеспечивает образование интеллектуальной ренты, которая является главным стимулом для повышения инновационной активности предприятий, обеспечивает инновационное развитие всего аграрного сектора. Однако, сегодня фрагментарность научных основ формирования и оценки интеллектуальной ренты приводит к отсутствию понимания ее особенностей и медленному инновационному развитию аграрного сектора. Отсутствие исследований по оценке потоков интеллектуальной ренты в аграрном секторе экономики сокращает возможности предприятий по повышению эффективности производства путем использования человеческого капитала, патентов на изобретения, других видов интеллектуальной собственности.

Следует отметить, что исследованием интеллектуального капитала на макро-, мезо- и макроуровнях посвящены труды в основном зарубежных ученых, среди которых Г. Бекер, С. Глазьев, С. Курганский, К. Шварц, Д. Норт, Х. Шилар, Ю. Яковец и другие. Большинство украинских ученых преимущественно занимаются вопросами интеллектуального капитала предприятий, которым посвящены труды А. Босак, Л. Городянской, А. Гудзинского, С. Ильяшенко, М. Мамонтова, Ю. Махомет, В. Пожуева, Г. Река, Ж. Шульги, И. Яремы и многих других. Отдельные вопросы человеческого капитала в аграрном секторе были

рассмотрены такими учеными, как О. Гришнова, Н. Верхоглядова, Л. Михайлова, Т. Харчук и другими.

Между тем, реальная ситуация требует разработки теории, методики и практики формирования и оценки интеллектуальной ренты в аграрном секторе экономики. На современном этапе для повышения результативности использования и распределения интеллектуальной ренты в аграрном секторе экономики основное внимание необходимо уделять системе аграрного высшего образования, создавать условия для развития всех составляющих интеллектуального капитала с учетом требований научно-технического прогресса. Необходимость формирования эффективной системы воспроизводства инновационного развития аграрного сектора требует системной разработки теоретико-методических основ формирования и оценки интеллектуальной ренты в аграрном секторе экономики.

1. Интеллектуальная рента как источник воспроизводства интеллектуального капитала социально-экономических систем

Экономическая история развития человечества свидетельствует о том, что рентные отношения возникли вместе с частной собственностью на землю. В процессе развития общества рентные отношения существенно трансформировались, появились новые виды ренты. Следовательно, вопрос ренты и рентных отношений не потеряли своей актуальности.

Современный этап экономического устройства, согласно определению М. Кастельсона, можно назвать "информационным капитализмом", в рамках которого производство, потребление и циркуляция товара осуществляется в мировых масштабах, благодаря современным технологиям. Глобальные сети становятся средством достижения высокого уровня производительности и наличия конкуренции, они не имеют границ, а, следовательно, доминирующую роль играет уже не пространство, а информация [13], что подтверждается мировой наукой и практикой цивилизованных стран.

Изменение в постиндустриальной экономике основного ресурса из сырья, энергии на информацию и трудоемких и капиталоемких технологий на наукоемкие привели к изменениям экономического значения информации, что привело к структурной трансформации стоимости общественных благ. Исключительная актуальность этого вопроса способствовала разработке новой теории стоимости, научный вклад в которую сделали А. Антипин, А. Демин, В. Иноземцев, Т. Сакайя и другие ученые. Таким образом, доказывая ограниченность и развивая положения классической политической экономии, которая в основу стоимости положила определенное количество общественно необходимого рабочего времени, и позиции последователей маржиналистов, которые считали, что сравнение благ связано с понятием предельной полезности, было доказано доминирование новых факторов производства, главными из которых являются распространение знаний и информации.

Сторонники современной теории трудовой стоимости (энергетическая теория) [7], развивая положения теории стоимости А. Смита, разделяют человеческий труд на энергетический (связанный с физической работой) и информационный (связанный с информацией), рассматривая их как результаты специфических особенностей двух сфер общественного труда:

1) научно-технической, в которой на основе науки, техники, технологии разрабатываются новые продукты в виде информации об их производстве;

2) воспроизводственной, в которой осуществляется массовое производство разработанных в первой сфере продуктов.

Энергетическая теория рассматривает стоимость как социальную энергию, овеществленную в средствах производства, получающую определенное количественное выражение с помощью общественной потребительской стоимости. Источником же дополнительной стоимости, как утверждает Р. Албаков, является разница между всей социальной энергией, участвующей в производстве потребительской стоимости, и энергией, подлежащей потреблению в соответствии со структурой общественных потребностей [1]. Указанные положения указывают на рентный характер стоимости, которые выражаются в интеллектуальной ренте (знания прошлых поколений), энергетической ренте (использование природной энергии в процессе труда, позволяет получать доход, который не зависит от расходов без непосредственно человеческого труда) и естественной ренте.

Прежде всего, необходимо рассмотреть экономические основы категории ренты, которая в условиях капиталистического хозяйства возникла как теоретическое обобщение отношений фермеров капиталистов и землевладельцев с целью присвоения прибавочного продукта, связанного с реализацией права собственности. Длительный период становления и широкий спектр использования обусловил существование значительного количества ее видов (рис. 1). Некоторые из них существуют с начала зарождения экономической мысли, другие – возникали вследствие экономических преобразований.

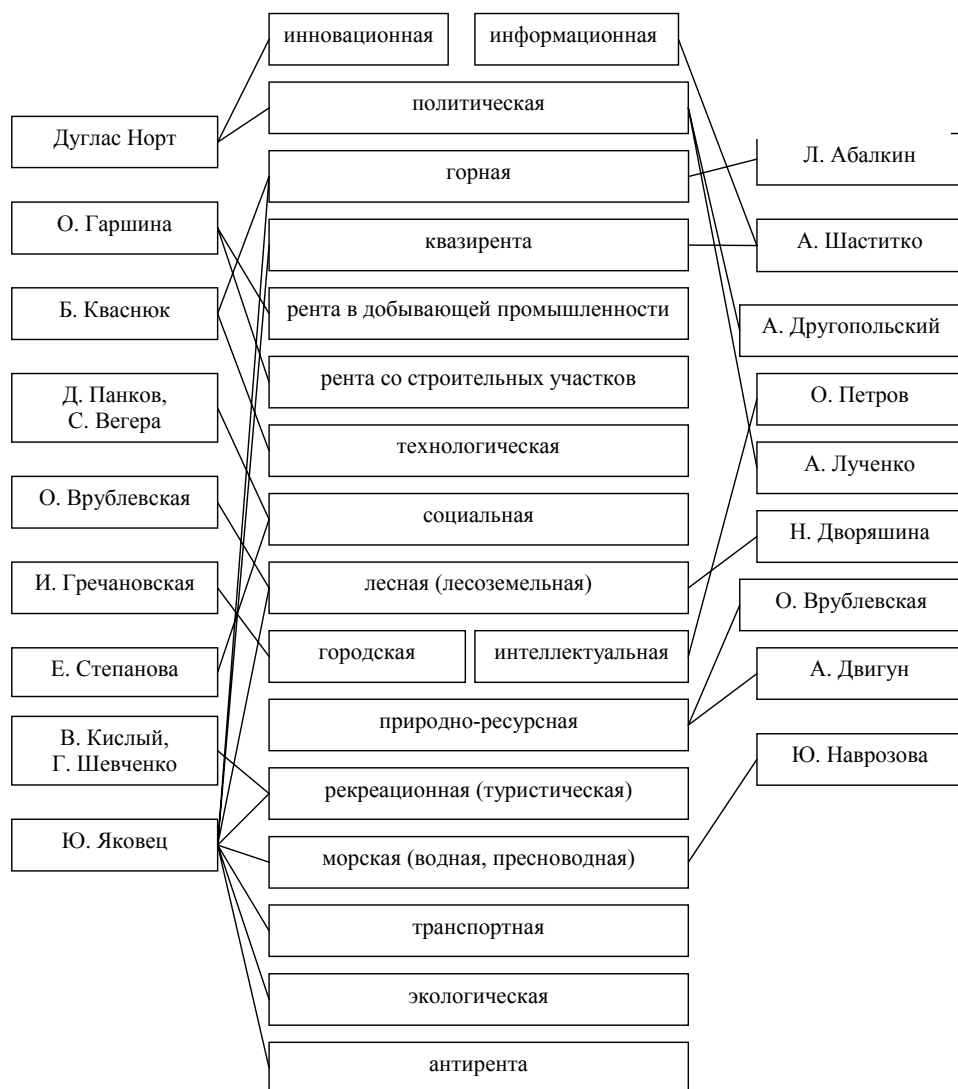


Рисунок 1 – Виды ренты

Согласно словарю Ф. Брокгауза и И. Ефрона, рента – дополнительный доход, который получает предприниматель сверх определенной прибыли, которые он вкладывает, на вложенные труд и капитал. Наличие ренты обусловлено более благоприятными условиями, в которых один

предприниматель находится по сравнению с другим, например, обрабатывает лучший земельный участок, имеет определенное преимущество в знаниях и т.п. [31]. Поэтому, каждое преимущество способствует возникновению нового вида ренты.

По поводу этого М. Папиев отмечает, что "... во времена неолита и энеолита земельная рента привела к тому, что человечество перешло к ранним формам государственности; в конце Средневековья, с развитием мануфактур, после эпохи Великих географических открытий и промышленного переворота появляется промышленная рента – начинается новая история, а центр культуры и истории переходит из Азии в Европу; в Новое время появляется интеллектуальная рента, которая и задает тон в мире и часть которой в стоимости ряда товаров превышает 60%" [19].

Необходимо отметить также экономическую ренту, которая является доходом от использования любого фактора производства сверх его альтернативной стоимости. В связи с тем, что предприятие-инвестор не может контролировать свои нематериальные активы бесконечно (пока не появятся альтернативные, этот доход точнее определяется как квазирента (или сверхприбыль), которая через некоторое время может исчезнуть [6].

Существует также и политическая рента, связанная с использованием властных полномочий в экономике, искусственным ограничением конкуренции. Конкуренция при этом не исчезает, а "переводится" с рыночной сферы в сферу воздействия на государство (из экономической сферы в политическую). Дополнительные затраты направляются уже не на совершенствование экономических благ, а на политическую деятельность: на финансирование политических партий, лоббирование, подкуп, взятки [2, 10].

Также различают пожизненную ренту, которая представляет собой последовательность неограниченного количества платежей, уплачиваемых в течение бесконечного числа лет, наращенную сумму ренты – сумму всех членов ренты с начисленными на них процентами на конец ее срока и

настоящую величину ренты – сумму всех ее членов, дисконтированных на начало ее срока.

Наряду с этим существует финансовая рента (аннуитет) – это последовательность платежей, уплачиваемых в виде денежной суммы через равные промежутки времени, независимо от их происхождения, цели и использования [11].

По мнению Э. Крылатых, в практической деятельности аграрного сектора следует различать номинальную и реальную ренты. Номинальная рента определяется, исходя из нормативных затрат ресурсов на получение расчетной урожайности и прогнозируемых цен на сельскохозяйственную продукцию. Реальная же рента – это фактически получаемый дополнительный доход при конъюнктуре рынка, которая сложилась, фактических издержках производства и урожайности на конкретных участках [9].

В исследованиях классификации ренты весомых результатов достиг Ю. Яковец, который выделял, прежде всего в сельском хозяйстве и добывающих отраслях, природную ренту – земельную, горную, лесную, водную (пресноводную), транспортную, рекреационную (туристическую) и т. д. Он также отмечает, что в современных условиях можно выделить экологическую ренту и антиренту – сверхприбыль, получаемую при использовании более эффективных экологических технологий или, наоборот, вследствие хищнического использования природных ресурсов и сверхнормативного загрязнения окружающей среды. Правомерным является вопрос о квазиренте – сверхприбыли, получаемой в результате использования производственных факторов: технологического (при эффективном освоении и распространении инноваций), управленческого (при использовании современных методов управления, менеджмента), финансово-кредитного и т. п. Во всех перечисленных случаях рыночная цена превышает индивидуальную цену производства (нормальные издержки плюс средняя норма прибыли), и выступает источником прибыли [32]. Здесь прослеживается наличие бухгалтерских терминов, которые на практике не учитываются, и виды

информации, о которых полностью отсутствует упоминание в отчетности предприятий.

Другие указанные виды ренты, по мнению некоторых авторов, можно как отделить от всей совокупности, так и отнести к подвидам земельной ренты. Экологическая, природно-ресурсная – это виды ренты, которые определенные авторы отождествляют с земельной, другие – считают, что земельная рента является подвидом вышеперечисленных.

Наши исследования показали, что в общем виде источником ренты и квазиренты служит дифференциация условий производства – природно-экологических, технологических, экономических, социокультурных, интеллектуальных, что и обуславливает ее классификацию. Так, Ю. Яковец предлагает провести классификацию природной ренты, экологической ренты, антиренты и квазиренты на каждом конкретном рынке (если число поставщиков на нем двое и более) путем сопоставления условий воспроизводства, сравнения с ценой, что является основой для возникновения ренты или квазиренты (табл. 1, 2, 3).

Таблица 1 – Источники возникновения видов природной ренты

№	Виды и разновидности ренты, антиренты и квазиренты	Источник возникновения
1	Сельскохозяйственная (земельный) рента (по видам сельскохозяйственной продукции)	Различия в плодородии и местонахождении земель производителей сельскохозяйственной продукции
2	Горная	Различия в величине, качестве и местонахождении месторождений полезных ископаемых, минерального сырья и топлива
2.1	Нефтегазовая	
2.2	Горнорудная	
2.3	Горнохимическая	
3	Лесная	Различия в качестве и местонахождении лесных ресурсов
4	Рыбная	Различия в запасах и качестве рыбы в прибрежной зоне, внутренних водоемах
5	Транспортная	Различия в местонахождении и транспортных расходах в отношении стран с нормальным уровнем транспортных расходов
6	Туристическая	Наличие благоприятных природно-климатических и историко-культурных условий

Источник: дополнено [32]

Таблица 2 – Источники возникновения видов экологической ренты и антиренты

№	Виды и разновидности ренты, антиренты и квазиренты	Источник возникновения
1	Экологическая рента (атмосферная, водная, радиационная и др.)	Использование эффективных экологических технологий, уменьшающих загрязнение среды и позволяющих получить сверхприбыль
2	Экологическая антирента (земельный, горная, лесная, водная, атмосферная, радиационная и др.)	Нерациональное использование природных ресурсов, невыполнение экологических мероприятий с целью получения сверхприбылей

Источник: дополнено [32]

Таблица 3 – Источники возникновения видов квазиренты

№	Виды и разновидности ренты, антиренты и квазиренты	Источник возникновения
1	Технологическая квазирента (информационная, биотехнологическая, военнотехническое и т.д.)	Использование новейших технологий, приносящих сверхприбыли
2	Интеллектуальная квазирента (от продажи патентов на лицензии, использование авторских прав)	Сверхприбыль, который получают владельцы патентов и авторских прав
3	Организационно-хозяйственная и управленческая квазирента	Сверхприбыль, которую можно получить в связи с использованием эффективных методов организации, кооперации и управления производством
4	Финансово-кредитная и валютная квазирента	Сверхприбыль, которую можно получить путем осуществления денежно-кредитных, валютных и страховых операций

Источник: дополнено [32]

Целесообразно отметить, что существуют и другие виды ренты, антиренты и квазиренты, однако их общей чертой является ограниченность и разное качество ресурсов, которые используются для производства, возможность монополизации этих ресурсов на временной или постоянной основе. Это обуславливает неэластичность предложения (S) задействованного ресурса, тогда как спрос (D) на него меняется в соответствии с размером ренты (E), что свидетельствует об обратной зависимости между размером ренты и спросом на ресурс (рис. 2).

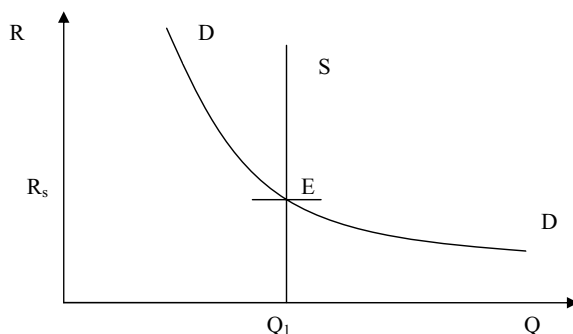


Рисунок 2 – Графическое изображение ренты

Источник: данные [30]

В условиях развития рыночной экономики появление и использование ренты базируется на следующих постулатах [30]:

1. Рента является формой выражения сверхприбыли (прибавочного продукта), полученного в результате эксплуатации ограниченных ресурсов. Ее объективной основой является дифференциальная стоимость – разница между общественной стоимостью (рыночной ценой) и индивидуальной стоимостью (затраты с учетом нормальной прибыли, достаточной для воспроизведения) продуктов или услуг, которые приобретают товарную форму.

2. Рента возникает во всех сферах деятельности, где ресурсы ограничены и существует возможность их присвоения. Например, это сельское хозяйство и добывающие отрасли, где реализуется природная рента – земляная, горная, лесная, водная, транспортная, рекреационная (туристская) и т.д. В современных условиях можно выделить экологическую ренту и антиренту – сверхприбыль, получаемую при использовании эффективных экологических технологий или, наоборот, в результате нерационального использования природных ресурсов и сверхнормативного загрязнения окружающей среды. Однако, правомерно ставить вопрос и о квазиренте – сверхприбыли, получаемой в результате использования воспроизводимых факторов: технологического (эффективное освоение и распространение инноваций), интеллектуального, управленческого

(использование современных методов управления, менеджмента), финансово-кредитного и т.п.

3. Рента проявляется в различных формах: абсолютной (реализует монополию собственности на ограниченные ресурсы); дифференциальной (учитывает разное качество ресурсов, которые используются); монопольной (как результат использования исключительных свойств ресурса). В дифференциальной ренте I и II рода отражается естественная и приобретенная повышенная эффективность ресурса, а в дифференциальной ренте III рода – сверхприбыль, получаемая в более эффективных из взаимозаменяемых отраслей. Для различных видов ренты соотношение этих форм неодинаковое, оно меняется во времени. Наиболее подвижные и мимолетными являются технологическая, финансовая и управленческая квазиренты – сверхприбыль отсутствует (проявляются затем в новых, эффективных технологиях, методах финансирования и управления).

4. Присвоение ренты является главной формой реализации собственности на ресурсы, поскольку собственник получает сверхприбыль от эксплуатации ресурса. Возмещение затрат на материальные средства, которые используются, амортизацию основных средств, выплату заработной платы и налогов, получение прибыли – необходимые условия продолжения предпринимательской деятельности, простого воспроизводства и его текущего совершенствования, независимо от того, кто является собственником условий производства. Последний может получить сверхприбыль, которая тем больше, чем качественнее ресурс и благоприятнее условия его реализации (собственность на землю и другие природные ресурсы, интеллектуальная собственность (патенты на изобретения), собственность на капитал и т.д.).

Присвоение ренты собственником благоприятно влияет на развитие предпринимательства, выравнивая условия конкуренции при использовании различных по качеству ресурсов; однако если владелец и предприниматель выступают в одном лице, присваивается предпринимательский доход и

рента. Это приводит к консолидации природных ресурсов, патентов, акций и т.д. с целью обеспечения полных и устойчивых источников доходов.

5. Размер ренты, фактически реализуется, напрямую зависит от уровня, соотношения и динамики рыночных цен. Получить ренту возможно при условии, когда рыночная цена на товары и услуги, произведенные с помощью ограниченных ресурсов, превышала их цену производства (издержки производства с учетом среднего дохода). Однако, периодические колебания цен сказываются как на величине ренты, реализуется, так и на уровне предпринимательского дохода (особенно когда величина ренты является фиксированной на определенный период). Целесообразно также отметить противоречивое воздействие инфляции на динамику ренты: повышение цен может увеличить ее размеры (например, когда рентные платежи установлены в процентах от цены), однако одновременно увеличиваются издержки производства вследствие подорожания материалов и энергоресурсов, повышения цен. Быстрое удешевление принципиально новой техники уменьшает норму квазиренты в цене продукции, но увеличивает ее массу при условии опережающего роста объема производства для насыщения рыночного спроса, который имеет динамику к расширению.

6. Динамика ренты подвержена циклическим колебаниям по фазам среднесрочных, Кондратьевских и цивилизационных циклов. Наиболее очевидны такие колебания для квазиренты, особенно технологической. В фазах оживления и подъема быстрое расширение производства вследствие освоения и распространения новых поколений техники и технологий приводит к наращиванию объемов квазиренты, что является источником ускорения экономического роста. В фазе зрелости норма квазиренты падает, но масса ее остается значительной вследствие увеличения объемов производства и внедрения инноваций. В фазах кризиса и начала депрессии поток инноваций резко сокращается, технологическая квазирента сводится к минимуму. Однако рентная премия для предпринимателей новаторов (при условии поддержки государством) является импульсом для выхода из кризиса, переходу к фазе

оживления, подтверждая сформулированное Г. Меншем общее правило: инновации позволяют преодолеть депрессию.

Таким образом, интеллектуальная рента представляет собой сверхприбыль, которую можно получить при использовании интеллектуальных факторов производства (интеллектуального капитала), непосредственно не связанных с эксплуатацией природных ресурсов. Она образуется у владельцев лучших по качеству человеческого капитала, патентов на изобретения, других видов интеллектуальной собственности. Интеллектуальная рента является результатом таланта и инициативы ученых, изобретателей, инженеров, менеджеров и предпринимателей, которые могут претендовать на основную часть сверхприбыли. Эта рента является главным стимулом для повышения инновационной активности предприятия.

Однако, мы согласны с мнением современных немецких исследователей Х. Шилара и К. Шварца, что кроме "ноу-хау" источниками квазиренты являются также и общий уровень образования, дисциплина труда, творчество, многолетние национальные традиции производства. Они утверждают, что сверхприбыли, "... которые приносят такие "ресурсы", могут превосходить ренты из богатейших нефтяных месторождений" [29].

Аналогичного мнения придерживается и С. Глазьев, который утверждает, что сегодня на мировом рынке на долю интеллектуальной ренты приходится растущая часть экономического богатства, которая имеет динамику к увеличению. По его мнению, большую часть цен (до 70%) современных товаров составляет именно интеллектуальная рента. Неэквивалентный обмен природных ресурсов и дешевого труда на ренту интеллектуальную "финансирует экономический рост" развитых стран. Страны с сырьевой ориентацией труда не способны изымать природно-ресурсную ренту и с ее помощью поддерживать отечественную науку, лишены финансовой возможности на генерацию интеллектуальной ренты [4].

Таким образом, именно интеллектуальная рента обеспечивает воспроизведение социально-экономических систем через высокий уровень

высшего образования, который реализуется путем интеллектуального развития каждой личности вообще и страны в целом.

2. Особенности формирования и оценки интеллектуальной ренты в аграрном секторе экономики

Современные же тенденции социально-экономического развития характеризуются определенными социальными, экономическими и технико-технологическими процессами, особенностью которых является их сложное сочетание. Это обуславливает необходимость согласования разнородных общественных требований и потребностей путем качественной переориентации приоритетов управления на инновационное развитие. Соответствующие тенденции и закономерности развития характерны для аграрного сектора экономики Украины, который представляет собой сложную открытую систему, скорректированную на последствия действий различных параметров макро-, мезо- и микроуровня.

Источниками воздействия, во-первых, являются процессы глобализации, которые вносят значительные коррективы в общественную жизнь, включая экономику, социальную сферу, культуру, национальную безопасность, международные отношения и т.п. Неспособность первичных звеньев и отраслей в целом функционировать в глобальной экономике грозит их дальнейшему существованию, а, соответственно, побуждает к усилению собственных конкурентных позиций через интеграцию с научно-инновационными системами. Во-вторых, в ответ на глобальные вызовы требования национальной безопасности страны к сохранности ее суверенитета, независимости, благосостояния всей нации и восстановлению экологии требуют обновления общественного устройства и отношений через процессы модернизации. В-третьих, вытеснение стадии развития общества, которая базировалась на физическом труде и характеризовалась борьбой за материальные блага,

господством товарных отношений, общественным состоянием, в котором главная роль отводится человеку, его духовному совершенствованию и творческой реализации, обуславливает необходимость инновационного развития и его социально-экологическую направленность [28].

Влиятельной на общественное развитие составляющей общей модели инновационного развития национальной экономики Украины является модель инновационного развития аграрного сектора, которая имеет более усложненную структуру, которая характеризуется привлечением к функционально-производственным процессам природных ресурсов и биологических организмов. При этом, реализация модели инновационного развития в аграрном секторе экономики обуславливает возникновение выгод в трех направлениях (для общества, монопольные выгоды, частные выгоды), что требует сбалансированного согласования количества товаропроизводителей, внедряющих инновации, их мотивации, структуры стимулов, генерируемой обществом, уровня конкуренции, спроса на инновации и инновационную продукцию как со стороны конечного потребителя, так и потребителя-переработчика. С внутрисистемных факторов инновационное развитие аграрного сектора экономики на 30% сдерживается неудовлетворительным финансовым состоянием предприятий, на 25% - низким качеством научно-исследовательских работ и низким уровнем интеграции науки с производством [24].

Прикладные научные исследования в аграрном секторе экономики, которые являются непосредственным источником инновационного развития, делятся в зависимости от их направленности на: 1) обеспечение национальной, экологической и других видов безопасности; 2) создание научно-технологических, организационных, экономических, информационных условий развития предпринимательской деятельности. Такой подход по разделению направлений научной деятельности является обоснованным и базируется на соблюдении определенных требований, а именно [24]:

- приоритетности фундаментальных исследований над прикладными;

- приоритетности задач всеобщего, общегосударственного характера над частичными и частными;
- приоритетности целевой направленности общества и государства;
- сбалансированности общесистемных, региональных и микросистемных целей и задач;
- обеспечение единства интересов на макро-, мезо- и микроуровнях управления;
- сбалансированности инновационного государственного регулирования с инновационным саморегулированием на уровне субъектов хозяйствования.

Мы согласны с мнением Н. Сиренко, что соблюдение указанных требований является основой формирования модели инновационного развития аграрного сектора, источником которого должно стать интеллектуальная рента [5].

Но следует учитывать, что общественная модель инновационного развития формируется на основе единства интересов всех субъектов деятельности путем сочетания: собственности капитала и интеллектуальной собственности рабочей силы; атомарного индивидуализма с коллективной деятельностью; всех субъективных составляющих организационной системы по линии властных отношений "власть руководителя – власть подчиненных", "власть подчиненных – власть руководителя" и др.

Важным конструктивным звеном в системе трех главных составляющих инновационного развития аграрного сектора экономики Украины - "аграрное образование – аграрная наука – агропромышленное производство" является инновационное развитие аграрного образования и университетской науки как непосредственного аккумулятора интеллектуальной ренты. В этом сочетании аграрное образование выступает одновременно источником пополнения кадрами аграрной науки и главным фактором овладения населением, занятом в агропромышленном производстве, современными знаниями, необходимыми для обеспечения экономического развития аграрного сектора экономики Украины на основе использования передовых достижений науки, технологий и

инноваций. То есть аграрное образование является источником создания интеллектуальной ренты как в научной, так и в производственной сферах.

Рыночные реформы, проводимые в Украине, основывались, как правило, в направлении изменений формы собственности и коммерциализации всех видов человеческой деятельности. Это же касается и образования и науки, не учитывая при этом заложенные возможности научно-образовательного потенциала общества. Первым результатом таких рыночных трансформаций стало снижение качественных показателей образовательной и научной деятельности и формирование человеческого капитала, в том числе ее наиболее высококвалифицированной части.

Научные исследования показывают, что именно образование и наука являются одними из важнейших детерминант продуцирования предложений инноваций и их внедрение, чем другие факторы. Преодоление препятствий в инновационном развитии украинского общества можно обеспечить за счет научно-образовательных прорывов. Нами установлено, что ключевой предпосылкой усиления инновационности украинского общества является создание государством условий и возможностей для повышения уровня образования населения. Выявлена закономерность: чем выше уровень образования человека, тем больше он предоставляет новых предложений и успешно использует инновации (применяет новое оборудование, материалы, технологии, в том числе информационные, новые подходы и т.п.) как в профессиональной деятельности на основном рабочем месте, так и вне его.

Указанные исследования подтверждают позицию О. Свинцовой, что приоритетным является стратегический, информационно-интеллектуальный, инновационный ресурс развития общества, который реализуется через знания, формируется с учетом стратегии функционирования образовательного комплекса как совокупности механизмов и институтов производства, обмена, распределения, потребления, присвоения и воспроизведения образовательных услуг, а образование, как основная системообразующая структура, обеспечивающая рас ширенное воспроизводство интеллектуального капитала [22].

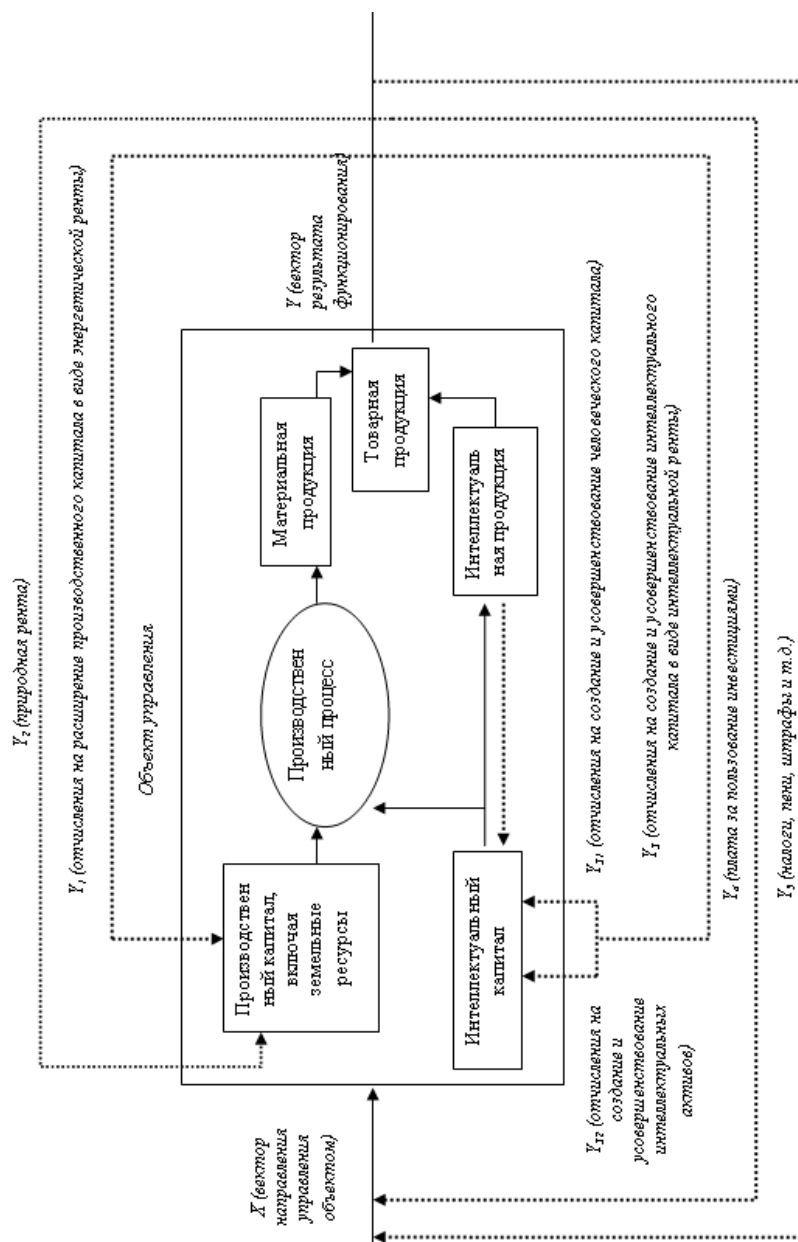


Рисунок 3 – Движение рентных потоков в процессе ведения инновационной деятельности в аграрном секторе экономики субъектами хозяйствования

Источник: дополнено [23]

Таким образом, в процессе функционирования модели инновационного развития аграрного сектора экономики инновационная деятельность субъектов хозяйствования сопровождается формированием и распределением рентных потоков различного вида, в том числе и интеллектуальной (рис. 3), поскольку этот тип развития характеризуется высоким уровнем использования интеллектуального капитала [23].

При этом формирование мотивационных стимулов для осуществления инновационной деятельности будет возможно только в случае, если ее результат будет отвечать условию:

$$Y > Y_1 + Y_2 + Y_3 + Y_4 + Y_5, \quad (1)$$

где Y_1 – отчисления на расширение производственного капитала в виде энергетической ренты;

Y_2 – природная рента;

Y_3 – отчисления на создание и совершенствование интеллектуального капитала в виде интеллектуальной ренты;

Y_4 – плата за пользование инвестициями;

Y_5 – налоги, пени, штрафы и т.д.

Из трех видов рент, которые возникают в процессе функционирования модели инновационного развития аграрного сектора экономики, на данном этапе наименее исследованной является интеллектуальная рента, несмотря на закономерную обусловленность ее возникновения в современном общественном производстве. На возможность существования интеллектуальной ренты указывал еще А. Маршалл, отмечая, что дополнительный доход может создавать не только земля, но и "ноу-хау". Аналогичного мнения придерживался и И. Шумпетер.

Таким образом, с учетом приобретенного практического опыта возникает необходимость внедрения интеллектуального капитала, что позволяет получить интеллектуальную ренту. По нашему мнению, интеллектуальная рента представляет собой сверхприбыль, которую можно получить при использовании интеллектуальных факторов производства (интеллектуального капитала),

непосредственно не связанных с эксплуатацией природных ресурсов. Она образуется у владельцев лучших по качеству человеческого капитала, патентов на изобретения, других видов интеллектуальной собственности. Интеллектуальная рента является результатом таланта и инициативы ученых, изобретателей, инженеров, менеджеров и предпринимателей, которые могут претендовать на основную часть сверхприбыли. Эта рента является главным стимулом для повышения инновационной активности предприятия.

С учетом особенностей дифференциальной, абсолютной и монопольной интеллектуальной ренты следует осуществлять обоснованное распределение каждой конкретной формы интеллектуальной ренты в аграрном секторе, прежде всего, передавая ее владельцу. Особенности распределения каждой из форм интеллектуальной ренты приведены на рис. 4.



Рисунок 4 – Распределение форм интеллектуальной ренты в аграрном секторе экономики

Источник: усовершенствовано идею [12]

На поверхности экономических явлений все формы интеллектуальной ренты выступают в виде дополнительной прибыли инноваторов и инновационно-активных предприятий, использующих более ценные

интеллектуальные ресурсы, а также созданные интеллектуальные продукты и услуги.

Дополнительная прибыль различных инновационно-активных аграрных предприятий, которые создают, передают и используют инновации, возникает не только вследствие их высокой ценности, но и в результате использования многих других объективных и субъективных факторов и условий: применение новой техники, передовых технологий, высокой квалификации персонала, качественного менеджмента и маркетинга и т.д.

В связи с тем, что ценность интеллектуальных продуктов в инновационном развитии аграрного сектора экономики быстро изменяется с учетом меняющихся потребностей субъектов экономики, необходимо повышать оперативность и обоснованность принимаемых решений по объемам и срокам инвестиций в интеллектуальную сферу, обеспечивает расширенное воспроизводство интеллектуальных ресурсов. Таким образом, в аграрном секторе интеллектуальная рента образуется за счет надбавки к средней цене реализации инновационных продуктов, продажи патентов и лицензий и гудвилла инновационно-активных предприятий (рис. 5).

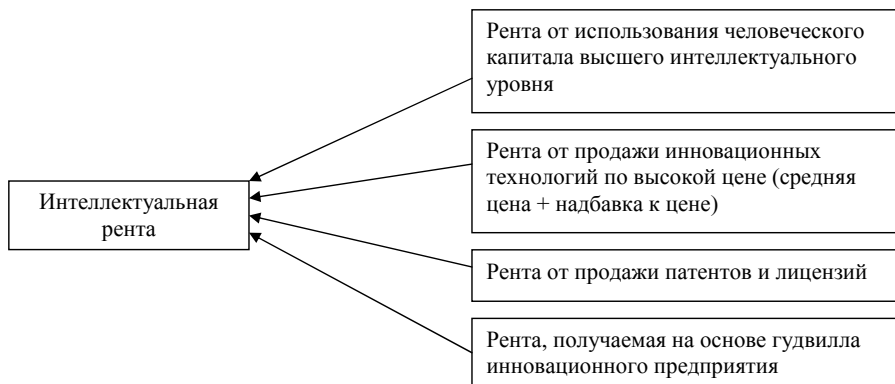


Рисунок 5 – Структурные составляющие интеллектуальной ренты

Источник: дополнено идею [12]

В интеллектуальном производстве в цену интеллектуального продукта уже включена рента на интеллектуальный капитал, что обуславливает

распределение цены на инновационный продукт на три части:

1. Возмещение затрат на все виды капитала (как материальные, так и нематериальные).
2. Рента на интеллектуальный капитал.
3. Доход владельца традиционных видов капитала в сфере, в которой функционирует интеллектуальный капитал.

На инновацию в аграрном секторе надбавка к цене действует до тех пор, пока существует монополия владельца, который действует в ценовом коридоре, превышающем среднюю рыночную цену. Продолжительность и прочность монопольного положения на рынке зависит от вида инновации (например, продукт или целая рыночная ниша) и всегда связано с выводом нового (уникального продукта, технологии) или использование уникальных ресурсов. Поэтому такая монополия может рассматриваться как краткосрочная, поскольку освоение выпуска этой продукции другими предприятиями приводит к уменьшению надбавки, которая с появлением конкуренции полностью исчезает, а, следовательно, исчезает источник интеллектуальной ренты.

Сегодня вопрос о механизме распределения и использования интеллектуальной ренты в аграрном секторе экономики является одним из самых актуальных и сложных. Закономерности образования интеллектуальной ренты и характера прав собственности на интеллектуальные продукты и инновации обуславливают принципиальные основы распределения и использования интеллектуальной ренты. При определенных условиях механизм распределения интеллектуальной ренты в аграрном секторе экономики может стать фактором влияния на эффективное использование объектов интеллектуальной собственности, источником покрытия расходов и обеспечить развитие всей инновационной сферы.

В процессе распределения интеллектуальной ренты в аграрном секторе экономики вместе с формой собственности на интеллектуальные ресурсы необходимо также учитывать экономические интересы субъектов

хозяйствования, осуществляющих мотивацию людей, учитывая их потребности, место, которое они занимают в общественном производстве, условия трудовой деятельности и доходы.

Целесообразно отметить, что система экономических интересов включает интересы работников, предприятий, регионов и государства. Каждый из этих субъектов экономики заинтересован в повышении своих доходов и в создании для себя благоприятных экономических условий расширенного воспроизводства. Это в полной мере относится к субъектам, которые осуществляют хозяйственную деятельность на высоком интеллектуальном уровне в аграрном секторе экономики.

Таким образом, формирование экономики знаний инновационного типа обеспечивает социально-экономическое развитие страны через использование интеллектуального капитала, воспроизведение которого, по нашим исследованиям, зависит от формирования и распределения интеллектуальной ренты, которая относится к квазиренты и представляет собой сверхприбыль, которую можно получить при использовании интеллектуальных факторов производства (интеллектуального капитала), не связанных с эксплуатацией природных ресурсов. Она обеспечивает воспроизведение социально-экономических систем через высокий уровень высшего образования, который реализуется путем интеллектуального развития каждой личности вообще и страны в целом. Источником образования интеллектуальной ренты в научной и в производственной сферах является аграрное образование.

3. Оценка стоимости интеллектуальной ренты аграрных предприятий

Необходимо отметить, что проблема повышения конкурентоспособности аграрного сектора экономики сегодня связана с инновационным развитием, который должен быть направлен не только на

внутренние потребности, но и обеспечивать достойную позицию Украины в мировой экономике. В условиях глобализации стратегия развития аграрного сектора экономики должна создавать условия для привлечения мировых потоков финансового, интеллектуального капитала и инноваций, быть тесно связанной с формированием и распределением интеллектуальной ренты.

Глубинные изменения технологического базиса общественного производства создают предпосылки развития интеллектуального капитала, который определяет структуру национальной экономики, качество производства товаров и услуг, эффективность функционирования всех субъектов хозяйствования. Развитие интеллектуального труда и его участие в производственных процессах являются важными факторами, которые определяют конкурентоспособность страны в мировой экономике, ее экспортные возможности и долю в мировом денежном доходе.

В связи с этим интеллектуальный капитал, как новую и сложную категорию, целесообразно определять через круг его составляющих (человеческий капитал, интеллектуальные активы), которые дополняют друг друга, поскольку они по своему содержанию неоднородны и имеют свои особенности, являются источником образования интеллектуальной ренты. По нашему мнению, интеллектуальная рента является формой экономической реализации различных видов собственности на интеллектуальные ресурсы и инновационные продукты, это доход сверх того минимального уровня, который необходим для привлечения интеллектуальных ресурсов в эту сферу деятельности.

Следует отметить, что вопросы инновационного развития аграрного сектора экономики связаны с его инновационным потенциалом, который представляет собой совокупность ресурсной, внутренней и результативной составляющих, которые сосуществуют и взаимообуславливают друг друга и проявляются как триединая сущность (рис. 6).



Рисунок 6 – Структура инновационного потенциала аграрного сектора экономики

Источник: дополнена идея [3]

В связи с этим возникает необходимость исследования составляющих инновационного потенциала в аграрном секторе (табл. 4).

Таблица 4 - Механизмы развития составляющих инновационного потенциала аграрного сектора экономики

Составляющие инновационного потенциала	Мероприятия механизма развития	
	организационные	экономические
1	2	3
1. Интеллектуальный потенциал	Законодательно-нормативное обеспечение. Научная поддержка. Охрана прав интеллектуальной собственности. Формирование инфраструктуры рынка инноваций. Информационное обеспечение. Система мотивации. Координация между инновационными проектами и командой. Связь организации с внешними контрагентами с целью своевременного обеспечения специализированными знаниями. Дисциплина управления знаниями и обеспечения информацией. Синхронизация целей на разных уровнях управления организацией с одновременным преодолением сопротивления инновациям.	Оценка эффективности производства. Маркетинговое обеспечение. Повышение эффективности ресурсного потенциала. Ценообразование. Инновационно-инвестиционное проектирование. Инновационно-инвестиционная политика. Обеспечение продвижения генерируемых идей от концепции к коммерциализации.
2. Производственно-технологический потенциал	Развитие земельных отношений и форм хозяйствования. Консультативная деятельность. Стандартизация и сертификация. Диверсификация. Информационное обеспечение. Стратегическое планирование.	Повышение конкурентоспособности. Рыночная инфраструктура. Разработка системы мотивации работников.

Продолжение табл. 4

1	2	3
	Организационный потенциал. Организационная структура. Структура управления. Система мотивации. Институциональное обеспечение аграрной науки, развитие инновационной инфраструктуры путем создания бизнес-инкубаторов, научных парков и других структур. Аграрный рынок.	
3. Научно-технический потенциал	Научная поддержка. Информационное обеспечение. Система мотивации. Дисциплина управления знаниями и обеспечения информацией. Повышение статуса ученого и научной деятельности. Повышение статуса аграрных научных исследований. Организация научных исследований по программно-целевому методу. Формирование рыночной системы распространения сельскохозяйственных знаний и информации. Развитие самоуправления в управлении аграрной наукой. Активизация сотрудничества с другими странами в направлении совместных приоритетных научных исследований, обмена опытом, технологиями, результатами научно-технической деятельности. Изменение форм собственности исследовательской базы аграрной науки.	Финансовая поддержка научных и научной деятельности. Разработка системы мотивации работников. Капитализация ресурсной базы аграрной науки. Финансовое обеспечение разработанных программ. Привлечение государственных и кредитных средств, иностранных инвестиций и грантов.
4. Финансово-экономический потенциал	Законодательно-нормативное обеспечение. Информационное обеспечение.	Государственный протекционизм. Система льгот и дотаций. Льготное кредитование. Общегосударственные и региональные программы развития сельских территорий.

Источник: авторская разработка

Итак, развитие человеческого капитала в современных условиях становится одним из ключевых факторов по обеспечению конкурентных преимуществ аграрного сектора экономики. Стратегия инновационного

развития на основе концепции человеческого капитала требует создания качественно новых, нужных в сельскохозяйственном производстве человеческих ресурсов, которые должны постоянно обновляться, эволюционировать и совершенствоваться. Роль высококвалифицированных кадров постоянно растет, поэтому подготовка кадров, способных эффективно развивать производство, быстро и гибко приспосабливаться к изменениям, является приоритетной проблемой. Решение данной проблемы возможно при условии формирования и развития важнейших качеств работников в "новой экономике" [16]:

- 1) высокая способность и мотивация к обучению;
- 2) базовые навыки (умение работать с информацией, компьютерная письменность);
- 3) умение организовать коммуникацию (способность артикулировать идеи и слушать);
- 4) адаптивность (творчество, формулировки и решения проблем);
- 5) навыки самосовершенствования (мотивация, постановка целей, индивидуальное развитие);
- 6) групповая эффективность (навыки межличностного общения, ведения переговоров и умение работать в команде);
- 7) навыки работы, влияние на других (организационная эффективность и лидерство).

В основе развития новой инновационной концепции подготовки специалистов для аграрного сектора экономики лежит принцип: относиться к системе обучения персонала не как к затратам на восстановление рабочей силы, а как к долгосрочным инвестициям, необходимым для дальнейшего развития.

Таким образом, назрела проблема необходимости комплексного, институционального анализа проблем формирования, реализации и развития человеческого капитала сельского хозяйства, исследования и введение в действие тех факторов, которые являются определяющими для этого в

условиях становления социально ориентированной рыночной экономики Украины.

Используя интеллектуальный капитал сельскохозяйственное предприятие развивается по инновационной стратегией, которая, по нашему мнению, обеспечивает эффективную долгосрочную динамику его развития путем внедрения инновационных решений. При этом, результативность инновационной стратегии развития предприятия в аграрном секторе экономики может быть оценена путем определения интеллектуальной ренты на уровне предприятия ($ИР^П$) по формуле (1) [27]:

$$ИР^П = Д - Р - \Pi_H^П, \quad (2)$$

где $Д$ – доходы от всех видов деятельности (выручка от реализации продукции, операционные, инвестиционные и финансовые доходы) за год, грн;

$Р$ – расходы по всем видам деятельности (себестоимость продукции, операционные, инвестиционные и финансовые доходы) за год, грн;

$\Pi_H^П$ – нормативная прибыль предприятия за год, грн:

$$\Pi_H^П = СК \times K_{PH}^П, \quad (3)$$

где $СК$ – собственный капитал предприятия на конец года, грн;

$K_{PH}^П$ – среднеотраслевое значение рентабельности собственного капитала по данным государственной статистической отчетности, %.

Вышесказанное позволяет нам определить результативность формирования и распределения интеллектуальной ренты сельскохозяйственными предприятиями Николаевской области, которые развиваются по инновационной стратегией ООО СП "НИБУЛОН", ФХ "Владам", ОДО "Южный колос" и ЧП "Баштанское Квинт-ССД". Используя финансовую отчетность этих предприятий (форму 1 "Баланс" и форму 2 "Отчет о финансовых результатах"), нами рассчитано распределение их интеллектуальной ренты (табл. 5).

Таблица 5 – Динамика стоимости интеллектуальной ренты аграрных предприятий Николаевской области, 2009-2010 гг.

№ п/п	Показники	ФХ "Владимир"			ООО СП "НБУЛОН"			ОДО "Южный колос"			ЧП "Баштанское Квент-ССД"		
		2009 р	2010 р	%	2009 р	2010 р	%	2009 р	2010 р	%	2009 р	2010 р	%
1.	Доходы от всех видов деятельности за год (Д), тыс. грн	29989	30965	3,3	10733232	11760539	9,6	14319	15281	6,7	11274	10746	-4,7
2.	Расходы по всем видам деятельности за год (Р), тыс. грн	23352	23620	1,1	10564784	11694913	10,7	14227	13113	-7,8	10137	9021	-11,0
3.	Нормативная прибыль за год ($\frac{\Pi}{H}$), тыс. грн	6585,4	12369,8	87,8	163324,0	509552,6	208,2	1466,7	2674,8	82,4	2020,1	3320,9	64,4
4.	Собственный капитал на конец года (СК), тыс. грн	28632	34943	22,0	718800	1439414	100,3	6377	7556	18,5	8783	9381	6,8
5.	Среднеотраслевое значение рентабельности собственного капитала ($\frac{K \cdot \Pi}{P_H}$), %	23,0	35,4	53,9	23,0	35,4	53,9	23,0	35,4	53,9	23,0	35,4	53,9
6.	Интеллектуальная рента (ИРП), тыс. грн	51,6	-5024,8	×	3124,0	-443926,6	×	-1374,7	-506,8	×	-883,1	-1595,9	×

Источник: построено и рассчитано с использованием финансовой отчетности сельскохозяйственных предприятий и данных Главного управления статистики в Николаевской области [8]

Приведенные расчеты показывают, что в 2009 г. ООО СП "НИБУЛОН" и ФХ "Владам" использовали не только лицензии на объекты промышленной собственности, но и другие интеллектуальные ресурсы. Тогда как в 2010 г. все предприятия имели отрицательное значение интеллектуальной ренты, что является результатом низкого уровня их интеллектуального потенциала.

Следовательно, с целью повышения инновационной активности персонала необходимо его материальное стимулирование. Наличие интеллектуальной ренты должна быть связано с материальным поощрением авторов объектов интеллектуальной собственности и способствовать коммерциализации инноваций. Существует два варианта организации премирования работников – поощрение в рамках существующих нормативных актов и путем разработки положения о материальном стимулировании работников на внутрифирменном уровне. Поскольку понятие и оценка интеллектуальной ренты еще не отработаны, то вполне возможно применение второго варианта.

Таким образом, необходимо дальнейшее исследование вопросов организации премирования работников инновационного предприятия, которые также являются инновацией в сфере управления деятельностью. В основу можно положить представленный расчет интеллектуальной ренты и Положения о порядке и условиях стимулирования создания и использования интеллектуальной собственности. При этом качество управленческого аппарата должна также соответствовать целям и задачам стратегии инновационного развития предприятия.

4. Оценка индекса человеческого развития аграрного сектора экономики

Как известно, перспективы развития аграрного сектора экономики определяются многими факторами. Мировая практика имеет случаи упадка относительно благополучных территорий в связи с потерей или неэффективным

использованием их потенциала. В пределах одной страны также происходят процессы роста одних отраслей и упадка других. Такие явления могут обостряться под влиянием глобальных кризисных процессов. Очевидно, что для планирования мероприятий развития необходимо иметь инструменты оценки различных составляющих потенциала определенного сектора экономики.

Необходимо отметить, что на макроуровне интеллектуальный капитал определить довольно трудно, поскольку еще не предложено общепринятых методик учета интеллектуальной составляющей в ВВП, а показатель чистого экономического благосостояния не получил широкого применения. Однако сегодня экономисты используют индекс человеческого развития (Human Development Index), который позволяет осуществить сравнительный анализ, в том числе и интеллектуального компонента, относительно 186 стран мира. Этот обобщенный показатель применяют для количественного измерения человеческого развития в ежегодных отчетах Программы развития ООН (ПРООН) "Human development report" [34].

Стоит отметить, что концепция человеческого развития предлагает основные направления действий по оптимизации связи между экономическим ростом и развитием человека, в частности увеличение инвестиций в образование, здравоохранение, профессиональную подготовку, что способствует реализации способностей человека и его участия в производстве и распределении благ [15].

Для количественного представления трех базовых измерений человеческого развития используются следующие индикаторы:

- 1) показатель долголетия: средне ожидаемая продолжительность жизни при рождении;
- 2) показатели образования: уровень грамотности (часть грамотных среди населения 15 лет и старше) и уровень охвата обучением (совокупная часть учащихся среди населения соответствующего возраста);
- 3) показатель материального благосостояния (скорректированный реальный ВВП на душу населения).

Перечисленные индикаторы измеряются различными единицами измерения (годами, процентами, денежными единицами), меняются они неравномерно и нередко разнонаправлено. Поэтому для определения общего индекса человеческого развития необходимо нормировать эти индикаторы, то есть привести их к одному измерению, для чего рассчитываются частные индексы человеческого развития (ИЧР) - индекс продолжительности жизни, индекс уровня образования, индекс скорректированного реального ВВП.

По данным Human Development Index (HDI) место Украины по ИЧР в международном рейтинге менялось с 45 (1990 г.) до 55 (1995 г.) среди 137 стран, до 68 (2005-2007 гг.) среди 174 стран и до 76 (2010-2011 гг.) среди 187 стран. Ближайшие показатели из постсоветских стран в рейтинге по ИЧР 2011 г. имеют Россия – 66 место и Казахстан – 68 место [33]. В Украине за период 1990-1995 гг. произошло достаточно значительное падение ИЧР. В 2001-2011 гг. динамика ИЧР характеризуется не очень большой амплитудой колебаний, однако имела положительную тенденцию. Это объясняется тем, что важные политические и социально-экономические трансформации, которые произошли за последние 20 лет в восточноевропейских и постсоветских странах, их вхождения в мировое рыночное пространство во многих случаях не сопровождалось соответствующим ростом стандартов жизни [21].

Учитывая методику расчета ИЧР на макроуровне, мы предлагаем рассчитывать показатель ИЧР для аграрного сектора экономики Украины, который также будет состоять из трех частичных индексов (рис. 7).

Верхняя ступень – это интегральный ИЧР, вторая – групповые ИЧР, из которых первым определяется по показателям развития работников аграрного сектора экономики. Ключевые возможности человеческого развития определяются по продолжительной и здоровой жизнью, получением образования, доступностью к средствам, которые обеспечивают достойный жизненный уровень. Эти три возможности являются ведущими для человеческого развития, все другие подчиняются им, являются второстепенными по отношению к ним [20].

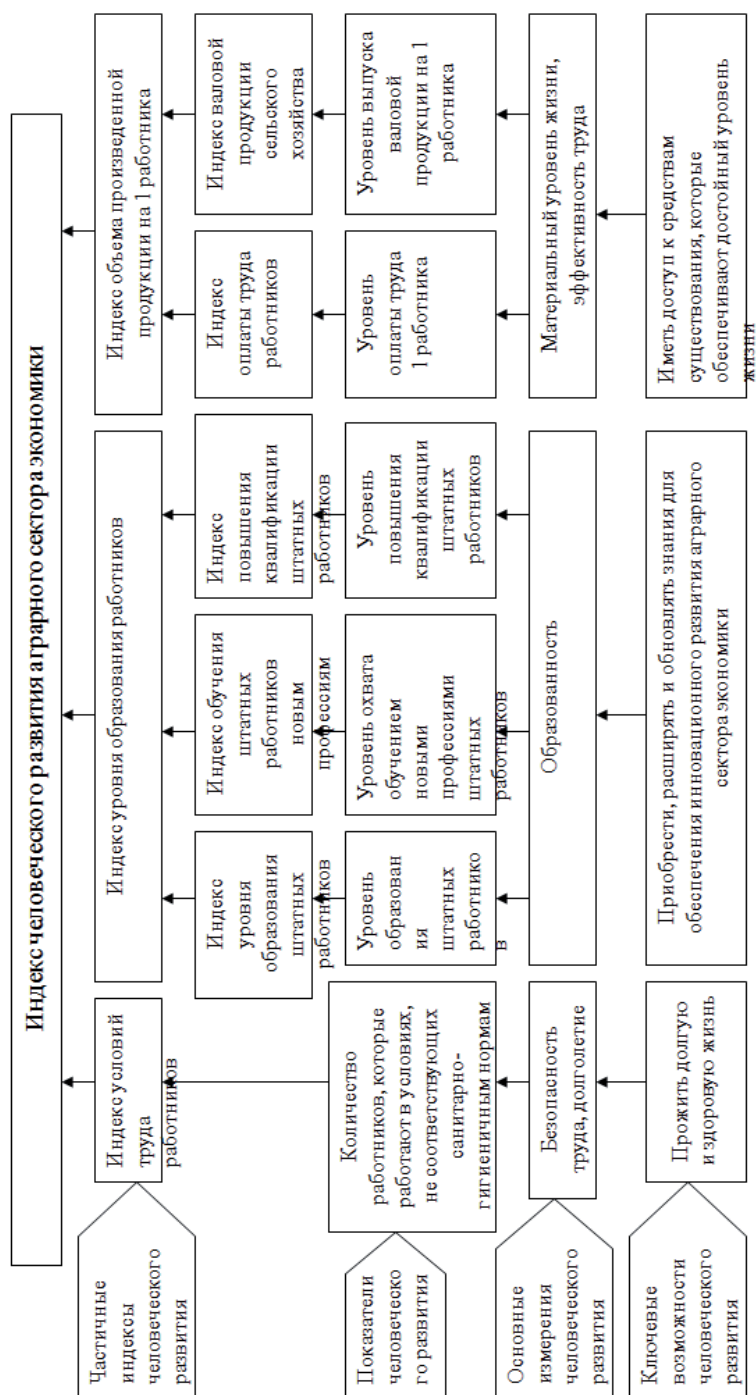


Рисунок 7 – Схема расчета ИЧР аграрного сектора экономики

Источник: авторская разработка [18]

На основе этого для расчета ИЧР для аграрного сектора экономики мы предлагаем включить следующие группы показателей: условия труда работников; уровень образования штатных работников; уровень жизни и материальное благосостояние работников, их эффективность труда.

Сегодня, в условиях рыночных отношений, украинское государство, провозгласившее жизнь и здоровье человека высшей социальной ценностью, должно выступать гарантом реализации этого права, обеспечив адекватную современным условиям нормативно-правовую базу регулирования охраны труда. И хотя вопросы условий труда касаются, главным образом, работников и работодателей, это имеет отношение также к государственной власти и обществу в целом, поскольку жизнь, здоровье и безопасность труда являются ценностями, предусмотренными Конституцией.

Охране труда в аграрном секторе экономики, как важному фактору, предоставляют важнейшее значение прежде всего работники, занятые на производстве значительную часть своей жизни. Поэтому для их нормальной жизнедеятельности в условиях производства необходимо создать санитарные и гигиенические условия, позволяющие плодотворно работать, не переутомляясь и сохраняя собственное здоровье. Именно от безопасных и здоровых условий труда, предложенных работнику, зависит здоровье, зарплата, благосостояние, эффективность производства, укрепление трудовой дисциплины, самореализация, карьера и интеллектуальное самовыражение. Для этого необходимо, чтобы энергетические и эмоциональные затраты работников были компенсированы отдыхом и условиями окружающей среды.

От условий труда зависит здоровье работников, которое является главным фактором их долголетия, т.е. отражает возможность людей прожить долгую и здоровую жизнь. Хотя прямой связи между долголетием и здоровьем населения нет, однако любое продолжение жизни в общем случае желательно для людей. Значение продления жизни работников, занятых в агропромышленном производстве, заключается в уменьшении затрат, связанных с отсутствием рабочего по болезни и социальными выплатами, а

также в увеличении возможного стажа работы работника и его эффективности. Поэтому к показателям для расчета группового индекса ИЧР в аграрном секторе экономики индекс условий труда рассчитывается отдельно и определяется по формуле:

$$I_{\text{усл. труда}} = \frac{X_i}{X_{\text{наем. работ}}}, \quad (4)$$

где X_i – количество работников, работающих в условиях отвечающих санитарно-гигиеническим нормам, тыс. чел.;

$X_{\text{наем. работ}}$ – количество работников, работающих в аграрном секторе экономики.

Индекс условий труда показывает уровень соответствия условий труда работников в агропромышленном производстве санитарно-гигиеническим нормам, установленными законодательными и нормативно-правовыми актами. Чем ближе этот индекс к 1, тем безопаснее условия труда и выше их соответствие социальным критериям.

Ценность образования в современных условиях особенно высока и имеет тенденцию к росту в связи с интеллектуализацией труда и инновационностью агропромышленного производства. Этот частичный показатель человеческого развития отражает возможности людей получать знания и опыт для полноправного и многогранного участия в жизни не только отдельного предприятия, сектора экономики, но и современного общества. Необходимо, чтобы обучение было возможно в процессе производства, что позволит усовершенствовать этот процесс, обеспечить увеличение опыта и т.д. Таким образом, происходит сочетание "обучение – работа – жизнь", создается неразрывный процесс. И основная задача руководителей предприятий, государственных органов власти и других учреждений создать условия для осуществления этого процесса, результатом которого должен стать высококвалифицированный специалист – работник аграрного сектора экономики. Именно поэтому для расчета индекса уровня образования нами используются показатели: количество штатных работников, которые имеют

полное, неполное и базовое высшее образование; количество штатных работников, которые обучились новым профессиям (первичная профессиональная подготовка, переподготовка); количество работников, повысивших квалификацию.

Индекс уровня образования в аграрном секторе экономики рассчитывается по формуле:

$$I_{\text{образов}} = \frac{(I_{\text{ур.обр}} + I_{\text{обуч}} + I_{\text{пов.квал}})}{3}, \quad (5)$$

где $I_{\text{ур.обр}} = \frac{X_{i1}}{X_{\text{штат. работ}}}$ – индекс уровня образования штатных работников;

- $I_{\text{обуч}} = \frac{X_{i2}}{X_{\text{штат. работ}}}$ – индекс уровня охвата штатных работников обучением

новым профессиям;

- $I_{\text{пов.квал}} = \frac{X_{i3}}{X_{\text{штат. работ}}}$ – индекс уровня повышения квалификации штатных

работниками;

X_{i1} , X_{i2} , X_{i3} – часть работников, которые имеют полное, неполное и базовое высшее образование (научились новым профессиям или повысили квалификацию соответственно), тыс. чел.;

$X_{\text{штат. работ}}$ – численность штатных работников, тыс. чел.

Значение приведенных показателей показывает, что чем ближе они к 1, тем больше привлечено квалифицированных штатных работников к аграрному сектору экономики, их полный охват процессом обучения и повышением квалификации.

Показатель объема продукции на 1 работника отражает возможности доступа работников к материальным ресурсам, которые необходимы для достойного существования, включая здоровый образ жизни, обеспечение территориальной и социальной мобильности, обмен информацией и участие в жизни общества. Уровень жизни и материальное благосостояние работников в агропромышленном секторе экономики при расчете ИЧР возможно

охарактеризовать следующими показателями: уровень оплаты труда 1 работника; уровень выпуска валовой продукции на 1 работника (см. рис. 7).

Индекс объема продукции на 1 работника рассчитывается по формуле:

$$I_{\text{агропроизв}} = \frac{(I_{\text{оплат. труда}} + I_{\text{ВП}})}{2}, \quad (6)$$

где $I_{\text{оплат. труда}} = \frac{\lg x_{i4} - \lg x_{\min_1}}{\lg x_{\max_1} - \lg x_{\min_1}}$ – индекс оплаты труда 1 работника;

$I_{\text{ВП}} = \frac{\lg x_{i5} - \lg x_{\min_2}}{\lg x_{\max_2} - \lg x_{\min_2}}$ – индекс валовой продукции на 1 работника;

x_{i4}, x_{i5} – расходы на оплату труда (выпуск валовой продукции) в аграрном секторе экономики на 1 работника;

$x_{\max_1}, x_{\max_2}$ – максимальное значение расходов на оплату труда (выпуск валовой продукции) в других отраслях экономики на 1 работника;

$x_{\min_1}, x_{\min_2}$ – минимальное значение расходов на оплату труда (выпуск валовой продукции) в других отраслях экономики на 1 работника.

Расчетные значения этих показателей свидетельствуют, что чем ближе эти показатели к 1, тем выше материальный уровень жизни работников в аграрном секторе экономики и производительность труда.

Итак, по приведенным частичными индексами человеческого развития аграрного сектора экономики, характеризующие, по нашему мнению, его основные измерения, можно рассчитать общий ИЧР по формуле простой среднеарифметической:

$$\text{ИЧР}_{\text{АС}} = \frac{I_{\text{усл. труда}} + I_{\text{образов}} + I_{\text{агропроизв}}}{3}. \quad (7)$$

Таким образом, показатель $\text{ИЧР}_{\text{АС}}$ показывает сколько необходимо сделать для достижения определенных целей:

- 1) надлежащих и безопасных условий труда;
- 2) высокого уровня образованности работников;
- 3) достаточного уровня материального уровня жизни и производительности труда.

Конечно к показателям, человеческого развития аграрного сектора экономики можно отнести и другие, однако, по нашему мнению, при использовании предложенной методики, расчет ИЧР позволит: объективно оценить условия развития людей, которые в нем работают; разработать социально-экономическую и инновационную стратегии развития аграрного сектора экономики с целью установления прямой связи между показателями инновационного развития и уровнем материального благосостояния работающих. Разработка социально-экономической и инновационной стратегий, которые будут базироваться на расчетах с ИЧР, позволит не только разрабатывать социально-экономическую и инновационную стратегии аграрного сектора экономики, но и проводить контроль за степенью их выполнения, осуществлять коррекцию текущих планов и инновационного развития аграрного сектора в целом.

По данным Государственной службы статистики Украины нами было рассчитано показатели ИЧР для аграрного сектора экономики за 2008-2010 гг. (табл. 6).

Таблица 6 – Индекс человеческого развития аграрного сектора экономики Украины, 2008-2010 гг.

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Динамика 2010/2008, %
1. Уровень образования штатных работников	0,168	0,255	0,265	157,7
2. Часть штатных работников, которые обучались новым профессиям	0,014	0,012	0,006	42,9
3. Часть штатных работников, повысивших квалификацию	0,023	0,024	0,01	43,5
4. Уровень оплаты труда 1 работника ¹	0,438	0,437	0,429	97,9
5. Уровень валовой продукции на 1 работника ²	0,718	0,735	0,707	98,5
6. Индексы				
- условий труда	0,931	0,932	0,932	100,1
- уровня образования	0,068	0,097	0,094	138,2
- агропромышленного производства	0,578	0,586	0,568	98,3
7. ИЧР _{АС}	0,526	0,538	0,531	101,0

Примечание:

1) для расчета использовано максимальное значение оплаты труда в добывающей промышленности, а минимальное значение – в аграрном секторе, поэтому индекс оплаты труда рассчитывается по формуле: $I_{\text{оплат. труда}} = \frac{\lg x_{\text{ид}}}{\lg x_{\text{max}}}$;

2) для расчета использовано максимальное значение валовой продукции в перерабатывающей промышленности, а минимальное – в здравоохранении и предоставлении социальной помощи [26].

Источник: рассчитано и построено по данным Государственной службы статистики Украины

Учитывая классификационные уровни ИЧР аграрного сектора экономики Украины можно отметить, что он обеспечивает средний уровень развития (от 0,500 до 0,799), который имеет тенденцию к уменьшению (0,531 в 2010 г.). Это может привести к его снижению в группу низкого уровня развития, то есть меньше 0,499. Кроме того, по каждому рассчитанному частичному индексу и соответствующим показателям можно определить направления совершенствования социально-экономической стратегии в аграрном секторе экономики. Так, каждый из показателей уровня образования штатных работников показывает низкий уровень развития:

- 1) уровень образования повысился с 0,168 в 2008 г. до 0,265 в 2010 г.;
- 2) часть штатных работников, которые обучались новым профессиям, в 2010 г. уменьшилась в 2,3 раза относительно 2008 г. (с 0,014 до 0,006);
- 3) часть штатных работников, повысивших квалификацию, в 2010 г. составила 43,5% от уровня 2008 г.

При этом индекс уровня образования штатных работников в аграрном секторе в 2010 г. увеличился на 38,2% относительно 2008 г. и равен 0,094, что свидетельствует об уменьшении затрат сельскохозяйственных предприятий на их обучение и повышение уровня общего образования работников (увеличение общего индекса уровня образования в Украине до 0,858).

Достаточно высокий уровень ИЧР в аграрном секторе экономики имеет индекс условий труда – 0,932, что является положительным моментом. Однако, по нашему мнению, он является несколько условным, поскольку рассчитывается только по показателю соответствия условий труда санитарно-гигиеническим нормам. Для обеспечения его большей достоверности целесообразно учитывать также: количество несчастных случаев, связанных с производством; капитальные инвестиции и текущие затраты на охрану окружающей природной среды; расходы на оздоровление работников аграрного сектора экономики.

Для определения индекса агропромышленного производства нами были использованы два показателя, отражающих уровень материальной обеспеченности работников, поскольку от выпуска валовой продукции зависит уровень их оплаты

труда. Так, для определения индекса оплаты труда 1 работника было использовано, как максимальное значение, оплата труда в добывающей промышленности (2008 г. – 57,2 млн грн, 2009 г. – 59,8 млн грн, 2010 г. – 84,5 млн грн). В то же время, в процессе сравнения соответствующих показателей по отраслям экономики оказалось, что уровень оплаты труда в аграрном секторе является наименьшим (2008 г. – 18,3 млн грн, 2009 г. – 20,2 млн грн, 2010 г. – 23,0 млн грн), что было учтено для соответствующих расчетов.

Для расчета индекса валовой продукции на 1 работника по данным Государственной службы статистики Украины за максимальное значение были использованы показатели в перерабатывающей промышленности (2008 г. – 751615 млн грн, 2009 г. – 628232 млн грн, 2010 г. – 788017 млн грн), а минимальное – здравоохранение и предоставление социальной помощи (2008 г. – 45902 млн грн, 2009 г. – 54100 млн грн, 2010 г. – 64966 млн грн). В аграрном секторе эти показатели на 1 работникам равны: 2008 г. – 156072 млн грн, 2009 г. – 157867 млн грн, 2010 г. – 189669 млн грн.

Таким образом, наши расчеты ИЧР аграрного сектора экономики показали, что уровень образования штатных работников является очень низким. Тогда как образование является одним из главных ресурсов современного общества. Уровень и качество полученного образования, образовательные достижения населения в значительной мере определяют структурно-инновационные возможности развития экономики и многих других сфер, важных для человеческого благосостояния [17]. В этих условиях получение высшего образования является первоочередной задачей как для каждого отдельного работника, так и для сельскохозяйственных предприятий, которые должны способствовать повышению их квалификационного уровня и обучению новым профессиям. Это позволит не только повысить качество сельскохозяйственной продукции, ее конкурентоспособность на мировом рынке, что положительно повлияет на прибыльность и конкурентную позицию сельскохозяйственных предприятий, но и является необходимым условием обеспечения модели инновационного развития аграрного сектора, увеличению его интеллектуального капитала и интеллектуальной ренты.

Концепцией реформирования и развития аграрного образования и науки, утвержденной распоряжением Кабинета Министров Украины от 06.04.2011 г. №279-р определено, что современное состояние экономики страны требует создания новой системы инновационного развития агропромышленного сектора "аграрное образование – аграрная наука – аграрное производство" и углубления сотрудничества центральных и местных органов исполнительной власти в решении вопросов функционирования и развития аграрного образования и науки [14]. Сегодня проблема подготовки высококвалифицированных рабочих кадров и специалистов с высшим образованием тормозит внедрение отечественных научных разработок в агропромышленный комплекс; функционирование аграрного образования и науки не в полной мере соответствует социально-экономическим потребностям общества, уровню развития производства и продовольственной безопасности государства.

Решение проблемы возможно при условии реформирования аграрного образования и науки с применением инновационных подходов, что позволит повысить их качество и результативность, эффективность использования кадрового и научного потенциала отрасли, обеспечить конкурентоспособность агропромышленного сектора национальной экономики и повысить благосостояние населения.

Обеспечение высокого уровня квалификации работников аграрного сектора экономики должно сопровождаться соответствующим уровнем оплаты труда, поскольку по нашим расчетам, он является самым низким среди других отраслей экономики. Это приводит к миграции рабочей силы в другие секторы экономики, особенно молодежи. Действующие сегодня в аграрном секторе экономики системы оплаты труда являются мотивационно слабыми, ослабляется взаимосвязь между заработной платой работников и результатами хозяйствования. Уровень оплаты труда почти не зависит от трудовых усилий работников, а формируется под влиянием внешних факторов (экономическая ситуация в стране, инфляция, государственное регулирование и т.д.) [25].

Таким образом, расчет ИЧР для аграрного сектора экономики показал существующие проблемы и определил направления совершенствования существующего социально-экономического строя с целью обеспечения его инновационного развития. По нашему мнению, соответствующий ИЧР аграрного сектора можно рассчитывать в рамках отдельного региона, области и района Украины. Соответствующая методика индекса человеческого развития разработана под руководством Э. Либановой, значительно расширяет методику ИЧР ПРООН [15, с. 19]. Система показателей регионального развития по национальной методике состоит из девяти групп индикаторов, позволяющих оценить как прямые, так и косвенные факторы формирования и развития интеллектуальных ресурсов в регионах.

Подводя итог наших исследований необходимо заметить, что с целью формирования и распределения интеллектуальной ренты в аграрном секторе экономики необходимо наладить сотрудничество научно-исследовательских учреждений, высших учебных заведений и других инновационных институтов с производственными структурами, распространить образовательно-консультационную деятельность в сферах малого и среднего инновационного бизнеса, обеспечить научное сопровождение выполнения инновационных проектов, обеспечить реализацию научно-технических программ по коммерциализации научных разработок на основе инновационного провайдинга.

Наши исследования подтверждает А. Тарабрин, который утверждает, что низкий уровень инновационной восприимчивости и активности субъектов аграрного сектора экономики Украины обусловлен факторами внешнего и внутрисистемного характера [28]. Внешне препятствия реализации модели инновационного развития в большей степени обусловлены несистемностью в принятии решений в государственной инновационной и аграрной политиках, неразвитой системой финансирования и кредитования инновационной деятельности и высоким риском инновационной деятельности. Внутрисистемные дестабилизирующие факторы находятся в плоскости неудовлетворительного

финансового состояния аграрных предприятий и снижения качества научно-исследовательских работ и уровня интеграции науки с производством.

Библиографический список

1. Албаков Р. Начала энергетической теории стоимости [Электронный ресурс] / Р. Албаков. – Режим доступа: <http://albakov1.narod.ru/Ter.html>.
2. Борщ А.Г. Основные направления реформирования финансового обеспечения инновационного развития аграрной науки в Украине [Электронный ресурс] / А.Г. Борщ, В.А. Муравская. – Режим доступа: http://www.nbuu.gov.ua/portal/soc_gum/ nvnuu_eamb/2011_168_2/11bag.pdf.
3. Гайфутдинова А.С. Управление инновационной конкурентоспособностью промышленных предприятий: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / НАН России / А.С. Гайфутдинова. — Пермь, 2006. — 36 с.
4. Глазьев С.Ю. Экономическая безопасность в условиях кризиса мировой финансовой системы / С.Ю. // Российские элиты на рубеже веков. — СПб, 2000, с. 19.
5. Гудзинський О.Д. Менеджмент в системі агробізнесу / О.Д. Гудзинський. — К. : Урожай, 1994. — 237 с.
6. Дворянина Н.С. Актуальные вопросы экономической оценки лесных ресурсов [Электронный ресурс] / Н.С. Дворянин. – Режим доступа: www.nbuu.gov.ua/portal/chem.../223_Dworiaszyna_15_4.pdf.
7. Демин А.И. Информационная теория экономики: макро модель / А.И. Демин. – [2-е изд.]. – М.: КомКнига, 2007. – 352 с.
8. Державна служба статистики [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://www.mk.ukrstat.gov.ua>
9. Длугопольський А. Політична рента і корупція в сфері державного управління: теоретико-методологічний і прикладний аспекти / А. Длугопольський // Вестник Тернопольского национального

экономического университета. – 2007. – Вып. 2. – 2007. – С. 46–56.

10. Доклад о мировом развитии 2008. Сельское хозяйство на службе развития / Всемирный банк ; [пер. с англ.]. – М.: Весь Мир, 2008. – 424 с.

11. Дробноход М.И. Концепции реформирования научной сферы Украины / М.И. Дробноход [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://anvsu.org.ua/_index.files/Articles/Drobnokhod1.htm.

12. Заббарова А.Ш. Формирование и распределение интеллектуальной ренты в современной российской экономике : автореф. дис. на соиск. науч. степени к-та эк. наук : спец. 08.00.01 "Экономическая теория" / А.Ш. Заббарова. — Казань, 2007. — 33 с.

13. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / М. Кастельс. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.

14. Концепція реформування і розвитку аграрної освіти і науки, схвалена розпорядженням Кабінету Міністрів України від 06.04.2011 р. № 279-р [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/279-2011-%D1%80>.

15. Людський розвиток регіонів України: методика оцінки і сучасний стан / [Е.М. Лібанова, Н.С. Власенко, О.С. Власюк та ін.]. — К., 2002. — С. 123 с.

16. Мудра О.В. Розвиток людського капіталу підприємства в контексті системи соціального партнерства / О.В. Мудра // Вісник Донецького університету економіки та права. — 2011. — № 2. — С. 70—72.

17. Назарко С.О. Вплив освіти на регіональний людський розвиток і зайнятість населення / С.О. Назарко // Актуальні проблеми економіки. — 2009 . — № 4 (94). — С. 166—171.

18. Оцінка ефективності органічного сільського господарства : авторське право на твір №54701 від 12.05.2014 р.

19. Папиев М. Станет Украина Швейцарией? [Электронный ресурс] / М. Папиев // Зеркало недели. – 2008. – № 10, 15 марта. – Режим доступа : <http://www.dt.ua/newspaper/articles/53097>.

20. Пухтаевич Г. О. Аналіз національної економіки : навч. посіб. /

Г.О. Пухтаевич — К.: КНЕУ, 2005. — 254 с.

21. Радченко Л.П. Людський розвиток: еволюція концепції та пріоритетні напрями реалізації в національній економіці України / Л.П. Радченко // Вісник Нац. юр. акад. України ім. Я. Мудрого. — 2011. — № 2(5). — С. 67—76.

22. Свінцова О.М. Трансформація освітнього комплексу економіки в умовах ринкових перетворень: проблеми соціально-економічної ефективності : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня д-ра ек. наук : спец. 08.00.03 "Економіка та управління національним господарством" / О.М. Свінцова. — Донецьк, 2009. — 40 с.

23. Сіренко Н.М. Інтелектуальна рента в моделі інноваційного розвитку аграрного сектора економіки / Н.М. Сіренко, І.М. Синявська // Економіка АПК. — 2011. — №9. — С. 128—132.

24. Сіренко Н.М. Управління стратегією інноваційного розвитку аграрного сектора економіки України : [монографія] / Н.М. Сіренко. — Миколаїв, 2010. — 416 с.

25. Спесівцев А.Л. Формування системи мотивації та оплати праці в сільському господарстві / А.Л. Спесівцев [Електронний ресурс]. — Режим доступу : http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/Pav/2011_19/19-54.pdf.

26. Статистичний щорічник України за 2010 рік. — К. : ТОВ "Август Трейд", 2010. — 560 с.

27. Суша Г.З. Определение стоимости интеллектуальной ренты и материальное поощрение персонала / Г.З. Суша, А.Д. Луцев [Электронный ресурс]. — Режим доступа : http://www.pac.by/dfiles/001581_901190_lucevich5.pdf.

28. Тарабрін О.Є. Інноваційний розвиток аграрного сектора економіки України в сучасних умовах / О.Є. Тарабрін, І.Г. Піменов [Електронний ресурс]. — Режим доступу : http://www.nbuv.gov.ua/e—journals/inb/2011—2/11_tarabrin.pdf.

29. Шилар Х., Шварц К. Развитие оптимизационного мышления в политической экономии и связь оптимальных оценок в трудовой теории стоимости

/ Х. Шилар, К. Шварц // Экономика и оптимизация. — М., 1990. — С. 198.

30. Экономическая теория: пособ. высш. шк. / Под общ. ред. Е.М. Воробьева. — Харьков – Киев, 2003. — 704 с.

31. Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Эфрона. — В 86 томах с иллюстрациями и дополнительными материалами. — СПб, 1890-1907.

32. Яковец Ю.В. Рента, антирента, квазиренту в глобально-цивилизованном измерении / Ю.В. Яковец. — М.: ИКЦ "Академкнига", 2003. — 240 с.

33. Human Development Index (HDI) value [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://hdrstats.undp.org/en/indicators/103106.html>.

34. International human development indicators [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://hdr.undp.org>.

Люблю **книги**
ljubljudknigi.ru



yes
I want morebooks!

Покупайте Ваши книги быстро и без посредников он-лайн - в одном из самых быстрорастущих книжных он-лайн магазинов! Мы используем экологически безопасную технологию "Печать-на-Заказ".

Покупайте Ваши книги на
www.ljubljudknigi.ru

Buy your books fast and straightforward online - at one of the world's fastest growing online book stores! Environmentally sound due to Print-on-Demand technologies.

Buy your books online at
www.get-morebooks.com

