

---

Философское общество СССР (Московское отделение)  
Институт философии АН СССР  
Философский факультет МГУ им. М. В. Ломоносова  
Институт повышения квалификации МГУ им. М. В. Ломоносова  
Всесоюзное общество „Знание“

---

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МАРКСИСТСКОГО  
ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ  
И СОВРЕМЕННАЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ БОРЬБА**

(Тезисы конференции „Актуальные мировоззренческие  
и методологические проблемы  
марксистского историко-философского исследования“)

**Выпуск 2**

МОСКВА — 1985

---

Редакционная коллегия:

Н.С. Пригода - отв. редактор, М.Н. Грецкий, Л.А. Даниленко,  
В.З. Арушанов, И.М. Быховская

Рецензенты:

С.В. Кейдаков - зав. кафедрой марксистско-ленинской философии Московского технологического института мясной и молочной промышленности, канд. филос. н., доцент;

А.Г. Мысливченко - зав. сектором современной марксистской философии за рубежом Института философии АН СССР, докт. филос. н., профессор;

Р.Г. Григорьев - зав. кафедрой актуальных проблем строительства развитого социализма ИПК работников туристско-экскурсионных организаций при Центральном Совете по туризму и экскурсиям, канд. ист. н., доцент.

## СО Д Е Р Ж А Н И Е

	Стр.
Гобозов И.А. К. Маркс в трудах современных буржуазных французских марксологов . . . . .	3
Фогеляр Я. Г. О некоторых особенностях разработки марксистской философии в ФРГ . . . . .	5
Никитин С.М. Критика марксистами ФРГ философской концепции Г.Ф. Шпиннера . . . . .	9
Чупрыкин А.Ш. "Возрождение марксизма" и современная идеологическая борьба . . . . .	11
Богут И.И. Интернациональное и национальное в современных марксистских исследованиях Народной Республики Болгарии . . . . .	13
Карамышев Г.В. Анализ В.И. Лениным гносеологической природы эклектики в процессе исследования работ Гегеля . . . . .	18
Кочерина Н.И. В.И. Ленин о единстве и многообразии форм становления социализма в СССР . . . . .	17
Кучава В.А. К вопросу об институциональном подходе в историко-философском исследовании . . . . .	20
Шилкина И.С. Некоторые социально-психологические проблемы в философии Ф. Бэкона . . . . .	22
Фокин М.В. Договорная концепция обоснования морали Т. Гоббса . . . . .	24
Шейко С.В. Проблема формирования элементов диалектической логики в "Системе трансцендентального идеализма" Шеллинга . . . . .	26
Шаловал С.И. К вопросу о критике философии Ф. Ницше . . . . .	29
Романенко Л.М. Марксистско-ленинские принципы критики бланкизма . . . . .	31
Яндаров А.Д. Общее и особенное в просветительном этапе развития общественно-политической и философской мысли народов мира (опыт типологической характеристики Просвещения) . . . . .	33
Немировская Л.З. О теоретических истоках мировоззрения Л.Н. Толстого . . . . .	35
Карасев Л.В. Эстетические взгляды Л.Н. Толстого и современность . . . . .	37

ства. Следуя логике его рассуждений, можно говорить о нравственной природе социальности, т.к. мораль и право являются силами, стягивающими людей воедино. По отношению к отдельному человеку нравственность выступает как репрессивная сила, ибо в нем в любой момент могут проснуться природные эгоистические страсти. Исходя из рассуждений Гоббса, трудно объяснить такие человеческие качества, как верность, сердечность, скромность, которые, несомненно, принадлежат к миру морали, но не являются репрессивными силами.

Этика Гоббса подчинила мораль авторитету государственной власти, т.к. только государство может гарантировать соблюдение людьми естественных законов. Государство является высшим судьей в вопросах нравственности. "Только в государстве, — говорит Гоббс, — существует всеобщий масштаб для измерения добродетелей и пороков". Таким масштабом являются установленные государством гражданские законы, совпадающие по содержанию с естественными, но отличающиеся от последних опорой на силу государственной власти. Мысль Гоббса ясна: нравственность как регулятор отношений между людьми малоэффективна без поддержки государственной силы. В конце концов он растворяет мораль в праве, упуская из виду специфику этих социальных регуляторов.

Итак, Гоббс не смог преодолеть одностороннего подхода к морали. Он стоит на точке зрения должного, дискредитируя индивидуальность. Нам представляется, что среди рациональных можно отметить следующие моменты договорной интерпретации проблемы. Во-первых, Гоббс подчеркивает незначительность морали в человеческом обществе. И, во-вторых, отметив слабость нравственности без поддержки права, Гоббс высказывает, на наш взгляд, разумную идею, суть которой в том, что право возникает позже морали, ввиду бессилия последней в деле реального регулирования отношений индивидов в рамках всего классового общества.

Шейко С.В.

ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ЭЛЕМЕНТОВ  
ДИАЛЕКТИЧЕСКОЙ ЛОГИКИ В "СИСТЕМЕ  
ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНОГО ИДЕАЛИЗМА" ШЕЛЛИНГА

Всестороннее развитие диалектики как логики, обусловленное теорией и практикой совершенствования зрелого социалис-

тического общества, с необходимостью выдвигает задачу глубокого анализа значимости исторических этапов ее становления. В этой связи представляется важным изучение проблемы формирования элементов диалектической логики в тех философских системах, которые являются предпосылками возникновения диалектического и исторического материализма, а именно в "Наукоучении" Фихте и в "Системе трансцендентального идеализма" Шеллинга, сущность которых сводится, согласно утверждению К. Маркса, к опосредованию, связи в развитии диалектики как науки от Канта до Гегеля (См.: Маркс К. Математические рукописи. - М.: Наука, 1968, с. 209).

Во введении в "Систему трансцендентального идеализма" определяется основная задача философии, которая заключается в том, "что либо природа делается интеллигенцией, либо интеллигенция природой" (Шеллинг. Система трансцендентального идеализма. - Л.: ОГИЗ, 1936, с. 15), т.е. формулируется основной вопрос философии. Естественному свойственна тенденция перехода от природы к духу благодаря открытию в природе законов развития, постижению ее как "застывшего интеллекта", что и позволяет знанию о природе превратиться в натурфилософию, являющуюся "основной философской наукой". Противоположность натурфилософии - трансцендентальная философия. Она исходит из первичности субъективного, духовного принципа. Шеллинг называет ее "другой основной философской наукой". Это знание о знании. Построение и генезис содержательности знания в "Системе трансцендентального идеализма" исходит из идеи активности познания, которая логично приводит к утверждению принципа историзма. Философ дедуцирует систему понятий, которая по его мнению, совпадает с действительным движением познания и конструированием реального мира. "Философия является историей самосознания, проходящего различные эпохи таким путем, что в конечном счете последовательность их приводит к единому абсолютному синтезу" (Там же, с. 92). История действий духа и есть история становления самосознания. Сам термин "эпоха", применявшийся ранее лишь к истории развития общества, Шеллинг включает в теорию познания. Изначальное тождество объекта и субъекта имеет, по его мнению, деятельный характер. Две противоположные деятельности - реальная (подлежащая ограничению) и идеальная (безграничная) сливаются в нечто третье, выражающее определенные ступени, "эпохи" синтети-

ческого единства субъективного и объективного вплоть до "абсолютной тождественности".

В "первую эпоху" самосознание проходит путь от простого ощущения до продуктивного созерцания. Понятие продуктивного, или интеллектуального созерцания – важнейшее в системе трансцендентального идеализма. Это – знание о предмете и одновременно порождение его. "Вторая эпоха" простирается от продуктивного созерцания, выраженная через систему категорий, до рефлексии (размышления о самом себе). Третья – от рефлексии до акта воли. Таким образом, "Я", самосознание восходит от мертвой материи к мыслящей, и далее – к поведению человека.

При первом же ознакомлении с "Системой трансцендентального идеализма" явственно выступают четкие контуры принципа тождества диалектики, теории познания и логики, заключающего в себе и положительные и отрицательные стороны учения Шеллинга о диалектике. Шеллинг стремится удовлетворить потребность в содержательном мышлении. Для истинной диалектики самосознания в предшествующих философских системах Канта и Фихте не хватало содержательного сознания. Шеллинг стремится преодолеть этот недостаток, не выходя, однако, по существу из сферы чистого самосознания. Отношение духа к природе развертывается в сфере чистого самосознания. Происходит превращение моментов самосознания в сознание и природу, что и создает иллюзию, будто достигнуто содержательное мышление. Развитие сознания Шеллинг рассматривает как развитие самого объекта. Категории мышления оказываются не отражением объекта, а самим объектом. Но, тем не менее, сам процесс выведения и организации категориального аппарата Шеллинга качественно отличается от кантовской таблицы категорий рассудка. Шеллинг исследует формирование категорий в "качестве действий интеллекта" (Там же, с. 165). Он не только перечисляет их (это – отношение, субстанция и акциденция, протяженность и время, причина и действие, взаимодействие и т.д.), но и пытается построить их иерархию, показать, как распадается категория на две противоположные, как затем эти противоположности сливаются снова в одном, более содержательном понятии, приближаясь к практической сфере деятельности человека.

При построении системы категорий важную роль играет у него закон единства и борьбы противоположностей, четко просматриваются моменты диалектического отрицания и взаимо-

перехода количественных и качественных изменений, и наоборот. Существенно новой является попытка Шеллинга раскрыть соотношение объективной диалектики, выраженной через категории и закономерность их организации, с субъективной диалектикой в виде понятий, суждений, что и позволяет выделить в его философии элементы диалектической логики в их первоначальном варианте.

Все же абсолютное тождество сознания и объекта упраздняет развитие конкретного тождества самосознания. По словам Гегеля, "абсолютное тождество, как и переход от одного к другому, есть одинаково мертвый рассудок ... внешнее познание" (Гегель, Феноменология духа, -Соч., т. IV, 1959, с. 28).

Шаповал С.И.

#### К ВОПРОСУ О КРИТИКЕ ФИЛОСОФИИ Ф. НИЦШЕ

Последовательная и научно аргументированная критика современных буржуазных теорий является одной из важнейших задач марксистско-ленинской философии. В последнее десятилетие на Западе наблюдается очередное усиление интереса к философскому наследию Ницше, являющегося кумиром буржуазных интеллектуалов. Из всего многообразия подходов к рассмотрению различных сторон философии Ницше, которые можно выделить в буржуазной литературе, одним из самых распространенных является метод герменевтики, у истоков которого стоит М. Хайдеггер.

В истолковании Хайдеггера видно, что Ницше в истории философии предназначается особое, переходное место, а именно, место мыслителя, завершающего старую линию традиционного западноевропейского мышления - линию метафизики, начало которой возводится к Платону, и открывающего новую полосу в его развитии, подготавливающего непосредственный переход к "фундаментальной онтологии", краеугольные камни которой положены трансцендентально-феноменологическим методом Э. Гуссерля и которая затем была системно развернута в трудах самого Хайдеггера и его учеников. Хайдеггер последовательно и методично вводит Ницше в круг собственных проблем. Он не отделяет предмет исследования от самого себя, дает изложение ницшевских и своих мыслей сплошным текстом,