



ХЕРСОНСЬКИЙ
НАЦІОНАЛЬНИЙ
ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

КАФЕДРА ЕКОНОМІКИ, ПІДПРИЄМНИЦТВА ТА ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ

МОДЕРНІЗАЦІЯ ЕКОНОМІКИ: СУЧАСНІ РЕАЛІЇ, ПРОГНОЗНІ СЦЕНАРІЇ ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ

II Міжнародна науково-практична конференція

28 квітня 2020 року

MODERNIZATION OF ECONOMY: CURRENT REALITIES, FORECAST SCENARIOS AND DEVELOPMENT PROSPECTS

II International scientific-practical conference

28th of April 2020

**Херсон – 2020
Kherson – 2020**

ОРГАНІЗАТОРИ КОНФЕРЕНЦІЇ:

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

Голова організаційного комітету конференції:

Шандова Наталія Вікторівна – д.е.н., професор, завідувач кафедри економіки, підприємництва та економічної безпеки
ХЕРСОНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ, м. Херсон, Україна

Заступник голови організаційного комітету конференції:

Олійник Наталія Миколаївна – к.т.н., доцент, доцент кафедри економіки, підприємництва та економічної безпеки
ХЕРСОНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ, м. Херсон, Україна

Члени організаційного комітету конференції:

Бардачов Юрій Миколайович – д.т.н., професор, ректор
ХЕРСОНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ, м. Херсон, Україна

Савіна Галина Григорівна – д.е.н., професор, проректор з наукової роботи
ХЕРСОНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ, м. Херсон, Україна

Ковальов Анатолій Іванович – д.е.н., професор, проректор з наукової роботи
ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ЕКОНОМІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ, м. Одеса, Україна

Сабольч Нагі (Dr. Szabolcs Nagy) – habil., PhD, M.Sc. in Business Economics, Vice Dean for International Relations, Head of Department of Marketing Strategy & Communication, Associate Professor
УНІВЕРСИТЕТ МІШКОЛЬЦА, м. Мішкольц, Угорщина (UNIVERSITY OF MISKOLC, Miskolc, Hungary)

Шарко Маргарита Василівна – д.е.н., професор, професор кафедри економіки, підприємництва та економічної безпеки, Заслужений діяч науки і техніки України
ХЕРСОНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ, м. Херсон, Україна

Білорусов Сергій Георгійович – к.т.н., доцент, директор
ХЕРСОНСЬКИЙ ОБЛАСНИЙ ЦЕНТР ПЕРЕПІДГОТОВКИ ТА ПІДВИЩЕННЯ
КВАЛІФІКАЦІЇ ПРАЦІВНИКІВ ОРГАНІВ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАДИ, ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО
САМОВРЯДУВАННЯ, ДЕРЖАВНИХ ПІДПРИЄМСТВ, УСТАНОВ І ОРГАНІЗАЦІЙ,
м. Херсон, Україна

Кубіній Наталія Юрївна – к.е.н., професор, професор кафедри економіки і підприємництва,
директор Бізнес-центру УжНУ, Заслужений економіст України
ДВНЗ «УЖГОРОДСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ», м. Ужгород, Україна

Дмитрієва Наталія Юрьєвна – к.э.н., доцент, доцент кафедри экономической теории и мировой
экономики
УО «ГОМЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Ф. СКОРИНЫ»,
г. Гомель, Республика Беларусь

Макаренко Сергій Миколайович – к.е.н., доцент, доцент кафедри менеджменту і адміністрування
ХЕРСОНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ, м. Херсон, Україна

Лукаш Світлана Миколаївна – к.е.н., доцент, заступник декана факультету економіки та менеджменту
СУМСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ АГРАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ, м. Суми, Україна

М 74 Модернізація економіки: сучасні реалії, прогнози сценарії та перспективи розвитку:
матеріали міжнар. наук.-практ. конф., м. Херсон, 28 квітня 2020 р. – Херсон: Видавництво
ФОП Вишемирський В.С., 2020. – 784 с.

ISBN 978-617-7783-82-3

Рекомендовано до друку науково-методичною радою факультету економіки, бізнес-аналітики та підприємництва Херсонського національного технічного університету (Протокол № 5 від 15.05.2020 р.)

Матеріали учасників конференції друкуються в авторській редакції. За дотримання норм авторського права та достовірність наведених фактичних даних відповідає автор матеріалів.

УДК 330.3-026.16

Канцедал Н.А. ІНСТИТУЦІЙНА ВЗАЄМОДІЯ СУБ'ЄКТІВ ОБЛІКУ ТА КОНТРОЛЮ У ПРОЦЕСАХ НАДАННЯ ДЕРЖАВНОЇ ДОПОМОГИ ФЕРМЕРСЬКИМ ГОСПОДАРСТВАМ.....	605
Колмакова О.М., Демакова Д.Ю. ЯК ОПТИМІЗУВАТИ ВИТРАТ ПІДПРИЄМСТВА ЗА РАХУНОК АМОРТИЗАЦІЙНИХ ВІДРАХУВАНЬ?.....	608
Корчагіна В.Г. ТРАНСФОРМАЦІЯ МЕТОДОЛОГІЇ БУХГАЛТЕРСЬКОГО ОБЛІКУ: СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ.....	610
Красота О.Г. ДОКУМЕНТАЛЬНА ПОЗАПЛАНОВА ПЕРЕВІРКА ЯК СПОСІБ ПОСИЛЕННЯ ПОДАТКОВОГО КОНТРОЛЮ ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ.....	612
Красота О.Г. ФАКТИЧНА ПЕРЕВІРКА ЯК ОДНА ІЗ ФОРМ ПОДАТКОВОГО КОНТРОЛЮ.....	613
Кудласевич А.А. (Научный руководитель Бучик Т.А.) СУЩНОСТЬ ДОХОДОВ КАК ОБЪЕКТ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЁТА.....	615
Куруленко Т.А. СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ОРГАНИЗАЦИИ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ.....	616
Lang Yuyao, Yarmila Tkal. COMPARING THE ACCOUNTING TREATMENT OF NON-CURRENT ASSETS OF CAS AND IAS.....	618
Лега О.В., Яловега Л.В., Прийдак Т.Б. АКТ ЗВІРКИ ВЗАЄМНИХ РОЗРАХУНКІВ ЯК НЕОБХІДНИЙ ЕЛЕМЕНТ УПРАВЛІННЯ ДЕБІТОРСЬКОЮ ТА КРЕДИТОРСЬКОЮ ЗАБОРГОВАНІСТЮ ПІДПРИЄМСТВА.....	621
Лучик С.Д., Маначинська Ю.А., Лучик М.В. УДОСКОНАЛЕННЯ ОБЛІКУ ДЕПОЗИТНИХ РАХУНКІВ ЗМІШАНОГО РЕЖИМУ ФУНКЦІОНУВАННЯ В БАНКАХ.....	623
Ma Jiuyan, Pasko O.V. SHIFTING TRENDS IN AUDIT OF FINANCIAL STATEMENTS UNDER IFRS AMPLIFIED BY COVID-19.....	626
Матюха М.М. ПИТАННЯ ОРГАНІЗАЦІЇ ОБЛІКУ ЯК ЕЛЕМЕНТУ ПРИЙНЯТТЯ УПРАВЛІНСЬКИХ РІШЕНЬ.....	628
Мельник М.М., Єршова Н.Ю. ПРИБУТОК ПІДПРИЄМСТВА ЯК ОБ'ЄКТ СТРАТЕГІЧНОГО УПРАВЛІННЯ.....	630
Пінчук Т.А., Шрам Т.В. ТИПОВІ ПОРУШЕННЯ У СФЕРІ АУДИТУ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ.....	633
Побережна Н.М., Побережний Р.О. ДЕРЖАВНЕ РЕГУЛЮВАННЯ ЗОВНІШНЬОЕКОНОМІЧНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ЧЕРЕЗ ЇЇ ОБЛІК, ОПОДАТКУВАННЯ ТА ЗВІТНІСТЬ.....	635
Пристемський О.С. ПРОБЛЕМИ АУДИТУ ФІНАНСОВОЇ ЗВІТНОСТІ ТА ШЛЯХИ ЇХ ВИРІШЕННЯ.....	638
Рилєєв С.В. ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ МІЖНАРОДНИХ ТА НАЦІОНАЛЬНИХ ПОЛОЖЕНЬ ЩОДО ЗВІТУ ПРО РУХ ГРОШОВИХ КОШТІВ.....	640
Савич В.Ф., Побережна Н.М. ВПРОВАДЖЕННЯ МСФЗ 13 «ОЦІНКА СПРАВЕДЛИВОЇ ВАРТОСТІ», ОСНОВНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ ТА НЕДОЛІКИ.....	644
Сарапіна О.А., Стефанович Н.Я. ПОДАТКОВІ НАСЛІДКИ ОПЕРАЦІЙ З УПРАВЛІННЯ ПЕРСОНАЛОМ.....	646
Скрипник Н.В. ВИДИ ВИКРИВЛЕНЬ ФІНАНСОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ В ЗВІТНОСТІ ТА ЇХ ПРИЧИНИ.....	650
Тютюнник С.В., Тютюнник Ю.М. СТРУКТУРА І ДИНАМІКА ВАЛОВОГО ВНУТРІШНЬОГО ПРОДУКТУ УКРАЇНИ.....	652
Хаустова И.Е., Зинченко Е.Н. АНАЛІЗ ЗАПАСОВ БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ПО ДАННЫМ ФОРМ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ.....	654
Хомутенко А.В., Хомутенко В.П. ЗАСТОСУВАННЯ МЕТОДУ МОДЕЛЮВАННЯ ПРИ ВИРІШЕННЯ ЕКСПЕРТНИХ ЗАВДАНЬ ІЗ ВИЗНАЧЕННЯ УПУЩЕНОЇ ВИГОДИ.....	657

4. Міжнародний стандарт аудиту № 240 (ISA) «Відповідальність аудитора, що стосується шахрайства, при аудиті фінансової звітності». URL: www.apu.com.ua/files/553656413.doc.
5. Скрипник М.С., Скрипник Н.В. Викривлення і помилки у фінансовій звітності. URL: http://www.rusnauka.com/21_TSN_2015/Economics/7_197096.doc.htm.

Тютюнник С.В.

к. е. н., доцент, професор кафедри бухгалтерського обліку та економічного контролю

Тютюнник Ю.М.

к. е. н., доцент, професор кафедри економічної теорії та економічних досліджень,

Полтавська державна аграрна академія

м. Полтава, Україна

СТРУКТУРА І ДИНАМІКА ВАЛОВОГО ВНУТРІШНЬОГО ПРОДУКТУ УКРАЇНИ

Валовий внутрішній продукт (ВВП) – макроекономічний показник, що показує ринкову вартість усіх кінцевих товарів та послуг, вироблених за рік у всіх галузях економіки на території держави для споживання, експорту та накопичення, незалежно від національної приналежності використаних факторів виробництва [1].

Показник валового внутрішнього продукту характеризує можливості економіки щодо забезпечення добробуту населення в трьох аспектах [2]: ефективність розподілу виробництва на продукти проміжного та кінцевого призначення; структура кінцевого попиту (споживання, нагромадження, внутрішньоторговельне сальдо); первинні доходи. ВВП є також основою вимірювання структури виробництва, міжнародних порівнянь якості життя, оцінки дефіциту державного бюджету, грошової емісії тощо. Його головною особливістю є охоплення вартості тільки тих товарів і послуг, які вироблені на території конкретної країни.

Розрізняють номінальний і реальний валовий внутрішній продукт. Оскільки усі основні показники в системі національних рахунків відображають результати економічної діяльності за рік і виражені в цінах цього року, вони є номінальними. Отже, номінальний (абсолютний) валовий внутрішній продукт визначають у поточних (фактичних) цінах поточного року. На величину номінального ВВП впливають такі фактори: зміни реального рівня виробництва; зміна рівня цін.

Реальний валовий внутрішній продукт (із врахуванням індексу інфляції) розраховують в цінах попереднього (або будь-якого іншого базового) року. Тобто, у реальному валовому внутрішньому продукту враховують в якій мірі зростання валового внутрішнього продукту виявляється реальним збільшенням виробництва, а не підвищенням цін.

В аналізі валового внутрішнього продукту держави важливим є дослідження його структури за кінцевим використанням, у якій виділяють такі напрями: споживчі витрати, валове нагромадження, експорт товарів та послуг, імпорт товарів та послуг. У табл. 1 розглянемо структуру номінального валового внутрішнього продукту України за кінцевим використанням за період 2010-2019 рр. Розрахунки проведено за інформацією Міністерства фінансів України [1].

Результати розрахунків у табл. 1 свідчать, що в структурі номінального ВВП України за ознакою кінцевого використання переважають споживчі витрати. Частка цього напрямку коливалася від 83,9 % у 2011 році до 95,2 % у 2019 році. Найвища частка валового нагромадження була в 2011 і 2016 роках (21,5 %), а найнижча – в 2019 році (12,6 %). Частка експорту товарів та послуг перевищувала 50 % у 2010-2012 і 2015 роках. Коефіцієнт відношення імпорту до експорту товарів та послуг у 2010-2019 рр. коливався від 1,038 у 2015 р. до 1,190 у 2018-2019 рр.

Для порівняння рівня і динаміки валового внутрішнього продукту різних країн зазвичай використовується показник номінального ВВП у доларах США з розрахунку на одну особу (табл. 2, рис. 1).

Таблиця 1. Структура валового внутрішнього продукту України за кінцевим використанням за 2010-2019 рр. (млн. грн)

Роки		Номинальний ВВП за рік	Споживчі витрати	Валове нагромадження	Експорт товарів та послуг	Імпорт товарів та послуг
2010	млн. грн	1082569	914230	199918	549365	-580944
	% ВВП	100,0	84,5	18,5	50,7	-53,7
2011	млн. грн	1316600	1105201	282474	707953	-779028
	% ВВП	100,0	83,9	21,5	53,8	-59,2
2012	млн. грн	1408889	1269601	257335	717347	-835394
	% ВВП	100,0	90,1	18,3	50,9	-59,3
2013	млн. грн	1454931	1350220	228474	681899	-805662
	% ВВП	100,0	92,8	15,7	46,9	-55,4
2014	млн. грн	1566728	1409772	220968	770121	-834133
	% ВВП	100,0	90,0	14,1	49,2	-53,2
2015	млн. грн	1979458	1715636	303297	1044541	-1084016
	% ВВП	100,0	86,7	15,3	52,8	-54,8
2016	млн. грн	2383182	2018854	512830	1174625	-1323127
	% ВВП	100,0	84,7	21,5	49,3	-55,5
2017	млн. грн	2982920	2552525	618914	1430230	-1618749
	% ВВП	100,0	85,6	20,7	47,9	-54,3
2018	млн. грн	3558706	3196756	667953	1608890	-1914893
	% ВВП	100,0	89,8	18,8	45,2	-53,8
2019	млн. грн	3974564	3785133	500614	1636416	-1947599
	% ВВП	100,0	95,2	12,6	41,2	-49,0

Для розрахунків використано інформацію Міністерства фінансів України [1].

Таблиця 2. Динаміка номінального валового внутрішнього продукту України з розрахунку на одну особу за 2010-2019 рр.

Роки	Номинальний ВВП за рік, млн. грн	Чисельність населення, тис. осіб	Номинальний ВВП з розрахунку на одну особу, грн	Номинальний ВВП з розрахунку на одну особу, дол. США	Ланцюгові темпи зростання номінального ВВП з розрахунку на одну особу, %	
					грн	дол. США
2010	1082569	45865	23603,4	2974,4	-	-
2011	1316600	45693	28814,0	3570,8	122,1	120,1
2012	1408889	45577	30912,3	3856,8	107,3	108,0
2013	1454931	45483	31988,5	4030,3	103,5	104,5
2014	1566728	43722	35833,9	3014,6	112,0	74,8
2015	1979458	42836	46210,2	2115,4	129,0	70,2
2016	2383182	42668	55854,1	2185,9	120,9	103,3
2017	2982920	42477	70224,4	2640,3	125,7	120,8
2018	3558706	42269	84191,9	3095,2	119,9	117,2
2019	3974564	42019	94589,7	...	112,4	...

Отже, в Україні за період із 2011 по 2019 роки ланцюгові темпи зростання показника номінального ВВП з розрахунку на одну особу в гривнях перевищували 100 % і варіювали від 103,5 % у 2013 році до 129,0 % у 2015 році.

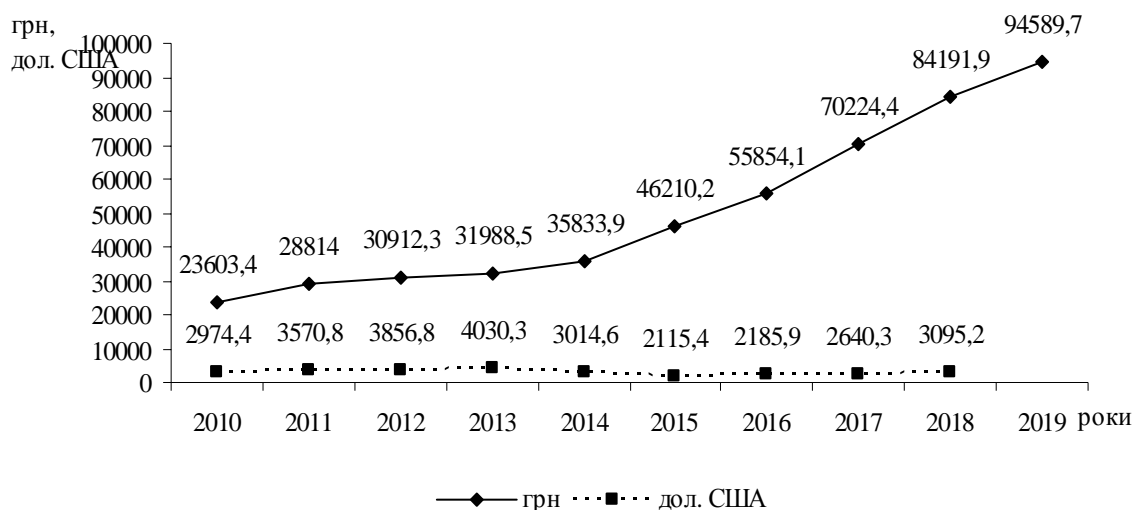


Рис. 1. Динаміка номінального ВВП України з розрахунку на одну особу в грн та дол. США за 2010-2019 рр.

Натомість аналогічний показник у доларах США через девальвацію національної валюти в 2014 році зменшився на 25,2 %, а в 2015 році – на 29,8 %. Найвище ж зростання спостерігалось у 2017 році (20,8 %), 2011 році (20,1 %) і 2018 році (17,2 %). Абсолютні значення показника номінального ВВП з розрахунку на одну особу в доларах США коливалися від 2115,4 дол. США в 2015 році до 4030,3 дол. США в 2013 році.

Отже, номінальні показники не дають змогу здійснювати аналіз та порівняння ВВП різних країн світу, а також порівнювати показники однієї країни в різні періоди часу. Такі показники можна порівнювати за допомогою реальних даних, а саме показників реального виробництва та реального рівня доходів, які виражені в незмінних зіставлених цінах [1, с. 45].

Список літератури

1. Валовий внутрішній продукт в Україні. URL: <https://index.minfin.com.ua/ua/economy/gdp/> (дата звернення: 16.04.2020).
2. Томашевська А.В., Смиковчук Т.В. Рівень ВВП України: аналіз та динаміка розвитку. *Науковий вісник Ужгородського національного університету*. 2018. Вип. 20. Ч. 3. С. 90-94.

Хаустова І.Е.

старший преподаватель кафедры экономического анализа и учета

Зинченко Е.Н.

студент 4-го курса кафедры экономического анализа и учета,

Национальный технический университет «Харьковский политехнический институт»

г. Харьков, Украина

АНАЛИЗ ЗАПАСОВ БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ПО ДАННЫМ ФОРМ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Запасы бюджетных учреждений играют важную роль в обеспечении их нормальной бесперебойной работы. Расходы на приобретение запасов составляют довольно весомую часть смет, а остатки запасов в учреждениях также обычно являются значительными. Это обуславливает необходимость разработки таких рычагов управления запасами бюджетных учреждений, которые позволяют достичь максимально возможного эффекта экономии бюджетных средств через оптимизацию состава и структуры имеющихся запасов, их приобретение и использование. Не вызывает сомнения, что учет и контроль запасов и