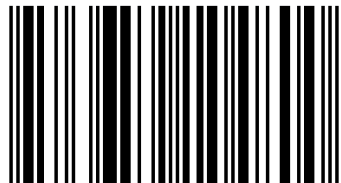




Эта книга - результат научно-практического исследования, в котором подробно рассмотрены современные методы финансовой диагностики предприятия, анализа и управления издержками, доходом, прибылью, с использованием практики реальных украинских предприятий на этапе совершенствования их финансового управления. В книге представлены актуальные теоретические аспекты финансового менеджмента и соответствующие задачи: сформировать умение применять системный подход к управлению прибылью, инвестициями, активами; обосновать необходимость и объяснить методику определения стоимости капитала, оптимизации его структуры; научить разрабатывать многовариантные подходы к оценке последствий возникновения тех или других ситуаций в зависимости от сопутствующих к этим ситуациям условий; научить правильно оценивать достоверность выводов, принимать к расчетам степень финансовых рисков, разрабатывать модели управленческого поведения в экстремальных условиях. Финансовый менеджмент является нормативной и базовой дисциплиной для подготовки специалистов экономического профиля. Современный экономист-менеджер должен совмещать финансовый и технико-производственный аспекты бизнеса.

Лилия Кравчук

Кравчук Лилия Станиславовна, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов Николаевского государственного аграрного университета, Украина. Область исследования: финансовые отношения, вопросы руководства предприятия, аграрной политики и рыночного развития. Автор более 40 научных и учебно-методических работ.



978-3-659-10480-0

Лилия Кравчук

Лилия Кравчук

Финансовый менеджмент аграрных предприятий Украины

Управление финансами предприятий

LAP
LAMBERT
Academic Publishing

Лилия Кравчук

**Финансовый менеджмент аграрных предприятий
Украины**

Лилия Кравчук

**Финансовый менеджмент
аграрных предприятий
Украины**

Управление финансами предприятий

LAP LAMBERT Academic Publishing

Impressum/Imprint (nur für Deutschland/only for Germany)

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek: Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Alle in diesem Buch genannten Marken und Produktnamen unterliegen warenzeichen-, marken- oder patentrechtlichem Schutz bzw. sind Warenzeichen oder eingetragene Warenzeichen der jeweiligen Inhaber. Die Wiedergabe von Marken, Produktnamen, Gebrauchsnamen, Handelsnamen, Warenbezeichnungen u.s.w. in diesem Werk berechtigt auch ohne besondere Kennzeichnung nicht zu der Annahme, dass solche Namen im Sinne der Warenzeichen- und Markenschutzgesetzgebung als frei zu betrachten wären und daher von jedermann benutzt werden dürften.

Coverbild: www.ingimage.com

Verlag: LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG
Heinrich-Böcking-Str. 6-8, 66121 Saarbrücken, Deutschland
Telefon +49 681 3720-310, Telefax +49 681 3720-3109
Email: info@lap-publishing.com

Herstellung in Deutschland:
Schaltungsdienst Lange o.H.G., Berlin
Books on Demand GmbH, Norderstedt
Reha GmbH, Saarbrücken
Amazon Distribution GmbH, Leipzig
ISBN: 978-3-659-10480-0

Только для России и стран СНГ

Библиографическая информация, изданная Немецкой Национальной Библиотекой. Немецкая Национальная Библиотека включает данную публикацию в Немецкий Книжный Каталог; с подробными библиографическими данными можно ознакомиться в Интернете по адресу <http://dnb.d-nb.de>.

Любые названия марок и брендов, упомянутые в этой книге, принадлежат торговой марке, бренду или запатентованы и являются брендами соответствующих правообладателей. Использование названий брендов, названий товаров, торговых марок, описаний товаров, общих имён, и т.д. даже без точного упоминания в этой работе не является основанием того, что данные названия можно считать незарегистрированными под каким-либо брендом и не защищены законом о брендах и их можно использовать всем без ограничений.

Изображение на обложке предоставлено: www.ingimage.com

Издатель: LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG
Heinrich-Böcking-Str. 6-8, 66121 Saarbrücken, Germany
Телефон +49 681 3720-310, Факс +49 681 3720-3109
Email: info@lap-publishing.com

Напечатано в России
ISBN: 978-3-659-10480-0

АВТОРСКОЕ ПРАВО ©2012 принадлежат автору и LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG и лицензиарам
Все права защищены. Saarbrücken 2012

«ФИНАНСОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ АГРАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ УКРАИНЫ»

СОДЕРЖАНИЕ

ОСНОВЫ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ	
<i>Л.С. Кравчук</i>	2
ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОРГАНИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ	
<i>Т.А. Чайка</i>	8
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВНЕДРЕНИЯ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ДИВЕРСИФИЦИРОВАННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ	
<i>А.С. Горевая</i>	18
УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛОМ ПРЕДПРИЯТИЯ И ОПТИМИЗАЦИЯ ЕГО СТРУКТУРЫ	
<i>И.И. Бендерска</i>	26
УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНЫМИ ИНВЕСТИЦИЯМИ	
<i>Ю.А. Белая</i>	32
ПОЛИТИКА УПРАВЛЕНИЯ ДЕБИТОРСКО- КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТЬЮ	
<i>К.О. Кучманич</i>	37
ФОРМИРОВАНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДОХОДА ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОДУКЦИИ В ЧАСТНО-АРЕНДНОМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРЕДПРИЯТИИ «ЗЛАГОДА»	
<i>А.В. Гебуза</i>	45
УПРАВЛЕНИЕ ПРИБЫЛЬЮ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ	
<i>Л.Г. Побережчик</i>	51
УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ПРИБЫЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ	
<i>Е.В. Дубяга</i>	58
СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПРИБЫЛЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ	
<i>А. В. Гусаренко</i>	66
СТРАТЕГИЯ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ БАНКРОТСТВА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ УКРАИНЫ	
<i>М.И. Макурина</i>	76
СРАВНЕНИЕ ОСНОВНЫХ МЕТОДОВ ДИАГНОСТИКИ БАНКРОТСТВА НА ПРИМЕРЕ ОТКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «РАДСАД»	
<i>О. А. Шаповал</i>	85

ОСНОВЫ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ

Л.С. Кравчук, к.э.н., доцент кафедры финансов

Николаевский государственный аграрный университет, Украина

Изложены концептуальные положения антикризисного управления, рекомендовано к применению антикризисные управленческие мероприятия, направленные на научно-прогнозируемую стратегию маркетинга, инновационно-инвестиционный инструмент финансового оздоровления, диверсификации аграрного производства. Обоснована целесообразность создания системы раннего предупреждения и реагирования в сельскохозяйственных предприятиях, как внутривозвращенного экономического механизма регулирования доходов и расходов, что обеспечивает эффективный кадровый менеджмент.

Ключевые слова: цикличность, антикризисное управление, санация, диверсификация, маркетинг, внутривозвращенный механизм.

Keywords: cyclical, crisis management, restructuring, diversification, marketing, internal mechanism.

Актуальность темы. Между кризисными и циклическими явлениями в природе, демографии, технике, экономике, обществе, науке и культуре существует связь и определенная закономерность. Эти процессы в первую очередь находят свое отражение в аграрной сфере, поскольку ведение сельского хозяйства тесно связано с природными условиями и живыми организмами. Незначительные тенденции стабилизации развития отрасли не повлекли существенных сдвигов в повышении эффективности производства сельскохозяйственных организационно-правовых структур, большинство из которых находятся сегодня в кризисном состоянии.

Такое положение требует разработки мер противодействия кризисным явлениям, поиска путей и направлений оздоровления финансового состояния реформированных сельскохозяйственных предприятий. Решение данной проблемы возможно при условии разработки теоретических основ кризисных явлений, методического обеспечения их диагностики, организации процессов выживания в кризисной ситуации, прогнозирования последствий возникновения состояния банкротства, формирования антикризисной программы и организации контроля за ее выполнением.

Целью исследования является определение и обоснование теоретико-методологических и организационных основ антикризисного управления и их интерпретация в аграрной сфере, а также разработка практических рекомендаций по предупреждению и преодолению кризисных явлений.

Анализ исследований и публикаций. Развитие теории и практики, связанных с концептуальными положениями антикризисного управления, освещены во многих работах украинских ученых: В.Я. Амбросова, С.С. Бакая, И.А. Бланка, М.Я. Демьяненко, И.С. Завадского, А.А. Заинчковського, С. М. Иванюты, В.М. Рабштины, П.Т. Саблука, В.К. Савчука, М.И. Малика, В.М. Нелепы, И.И. Лукинова, Л.П. Лигоненко, М.Ф. Крапивка, Л.В. Романовой, Е.И. Ходаковского, О.В. Шкилева, В.В. Юрчишина и др.; и зарубежных: С.Ю. Глазьева, А.Г. Грязнова, Г.П. Иванова, В.В. Ковалева, В.В. Леонтьева, С.М. Меншикова, Э. Муглера, А.А. Томпсона, Е.А. Уткина, Ю.В. Яковца, Г.Б. Юная, Р. Хита и др.

Результаты исследований. Научные исследования по указанной тематике проводятся во многих отраслях экономики, но крайне недостаточно в аграрной сфере. Характеристика совокупности

факторов, повлиявших на финансовое состояние сельскохозяйственных субъектов хозяйствования за последние годы, позволяет утверждать, что разрушение материально-технической базы, снижение воспроизводительной функции земли, экологический и демографический кризисы углубляются с каждым годом. Растущая безработица в аграрной сфере, деградация высококвалифицированной части трудового потенциала, низкие закупочные цены и высокая себестоимость продукции, усугубление диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, неплатежеспособность около 60% сельскохозяйственных предприятий, сокращение инвестиций, отсутствие комплексной государственной программы развития отрасли и социальной защиты населения свидетельствуют, что аграрная сфера находится в кризисной ситуации, которая перешла в кризисное состояние. Природа и механизм циклов духовной сферы и этико-религиозных циклов взаимосвязаны с фазами экологических технических и экономических циклов. Они имеют наиболее сложный характер, зависят от потребностей людей и уровня их удовлетворения, социальной стратификации, сферы духовного воспроизводства (науки, культуры, этики, идеологии, включая религию. Индустриальная научная парадигма оказалась несостоятельной распознать сущность радикальных изменений. Рождается междисциплинарный синтез знаний вне официальной науки, влияющие на менталитет человека меняют его потребности. Изменения научных парадигм на стыке новых дисциплин предусматривают ряд методологических, теоретических, организационных проблем, требующих оперативного решения. Сравним анализ эволюции аграрных отношений, которые

существовали в мире, начиная с 134 года до н.э. параллельно с Украиной (2-4 тыс. лет до н.э. по 2010 год), показывает, что экономическое развитие нашего государства отстает от развитых стран мира на 70-100 лет, хотя имеет тенденцию к сокращению во временном диапазоне. На наш взгляд, это главный объективный фактор затяжного кризиса в Украине. Отставание развития аграрных реформ от требований времени может быть преодолено в 2050 году в результате реализации активных антикризисных мер Правительства [1, 115].

Модель диагностики кризисной ситуации хозяйствующего субъекта предусматривает систему показателей-индикаторов, которые характеризуют количество, качество, стоимость произведенной и реализованной продукции, производственные затраты, прибыль, маржинальный доход, операционный рычаг, тогда как модель диагностики кризисного состояния, кроме вышеупомянутых, включает показатели структуры капитала, оборота активов, оценку дебиторской и кредиторской задолженности, рентабельности, ликвидности во временном диапазоне от 3 до 17 месяцев. Проведенная таким образом диагностика создает аналитическую базу для обоснования антикризисных мероприятий и формирования антикризисной программы.

Предложенный нами организационно-экономический антикризисный механизм заключается в организации, координации, регулировании, учете, анализе, контроле, мотивации, определении генеральных направлений деловой активности предприятия и направлен на рациональное использование ресурсного потенциала, формирование эффективной структуры капитала, привлечения собственных и заемных средств, оптимизацию направлений

использования полученной прибыли, удовлетворение в полном объеме или частично требований кредиторов путем кредитования, реструктуризации долгов и капитала и изменения организационно-правовой формы управления. Одними из упреждающих антикризисных мер являются инновации - результат сознательного и целенаправленного поиска новых эффективных технологических решений через создание агротехнопарков, центров трансфера технологий и поддержки предпринимательства в аграрной сфере. Функциональный подход к системе антикризисных мер хозяйствующего субъекта в аграрной сфере обеспечивается диверсификацией производства. Диверсификация должна сочетаться с различными организационно-правовыми формами, производящих как типичную для сельскохозяйственного производства продукцию, так и нетипичную (звероводство, кинология, герудотерапия, цветоводство, декоративное садоводство и др.), а также в осуществлении других видов деятельности: переработке, хранении, транспортировке, реализации сельскохозяйственной продукции, оказании различных услуг (в туристической, воспитательной, культурной, экологической и других областях).

Выводы. Необходимо отметить, что рыночная экономика создает предпосылки для развития кризисных явлений и циклического развития воспроизводственного процесса производства. Антикризисная модель функционирования аграрной сферы предусматривает создание системы государственного регулирования кризисными явлениями, основными функциями которой является обеспечение условий для эффективного использования ресурсного, природного, интеллектуального потенциала и достижений научно-технического прогресса за счет применения антикризисных

инструментов, финансово-экономических рычагов, правовой защиты в период воспроизведенной функции производства сельскохозяйственной продукции.

Предупреждению и преодолению негативных тенденций производственно-финансовой деятельности хозяйствующих субъектов способствует организация системы раннего предупреждения и реагирования в многопрофильных предприятиях и при районных управлениях сельского хозяйства, специфическими функциями которой является диагностика финансового состояния хозяйствующего субъекта, санация, реинжиниринг, бенчмаркинг, риск-менеджмент. Система создает внутрихозяйственный экономический механизм регулирования доходов и расходов, обеспечивает финансовую устойчивость и воспроизводительные процессы производства, способствует профилактике кризисных явлений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Іванюта С.М., Іванюта В.Ф., Писаренко В.В., та інші. Антикризове управління в АПК. Навчальний посібник. – Полтава: 2002. – 207 с
2. Хіт Роберт. Кризовий менеджмент для керівників: Пер. з англ. — К.: Все увито, Наук. думка, 2002. — 566 с.

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОРГАНИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ

Т.А.Чайка, ассистент кафедры финансов, специалист I категории Научного института инновационных технологий и содержания аграрного образования Николаевского государственного аграрного университета

В статье проанализированы причины низкого качества традиционных продуктов питания по сравнению с органическими, приведены критерии оценки их качества с учетом особенностей органического производства. Обосновано необходимость государственного регулирования и контроля качества продуктов питания.

Ключевые слова: продукты питания, органическая продукция, органическое сельскохозяйственное производство, оценка качества, национальная политика, нация.

Key words: foodstuff, organic products, organic agricultural production, quality assurance, national policy, nation.

Постановка проблемы. Сегодня Украина фактически уже находится на пороге открытия своих границ для неконтролируемого ввоза импортных продуктов питания неизвестного происхождения (в соответствии с Распоряжением Кабинета Министров Украины "Об отмене отдельных пунктов Перечня продукции, которая подлежит обязательной сертификации" от 23.12.2009 г. №1689-р [1]). И это происходит в то время, когда большинство развитых стран мира усиливают защиту своего внутреннего рынка от проникновения таких товаров. Это связано с тем, что с едой в организм поступает свыше 70% всех вредных веществ (ксенобиотиков, контаминантов). При разбалансированном питании, дефиците его важнейших компонентов (белков, незаменимых аминокислот и жирных кислот, микроэлементов, витаминов) растет опасность неблагоприятного влияния загрязненных продуктов на жизненные функции организма и на здоровье.

Необходимо заметить, что в 2001 г. учеными медиками и некоторыми политиками Украины были начаты активные попытки принять "Концепцию государственной политики в отрасли здорового питания населения Украины", которая не получила соответствующей поддержки и не была принята. Тогда как осознание прямого влияния

качества питания на здоровье человека обусловило разработку и принятие на международной конференции по питанию (1992 г., Рим) Всемирной декларации и плана действий по питанию. В этой Декларации содержался обращенный к правительствам и другим заинтересованным сторонам призыв "принять и обеспечить усиление всеобъемлющих мер контроля качества и безопасности продуктов питания с целью охраны здоровья потребителей" [2, с. 1].

Проблема качественного питания главным образом связана с ухудшением экологической ситуации в мире в связи с потребительским отношением к окружающей среде, что приводит к: ухудшению составляющих пищевых продуктов; усилению контроля за соблюдением переработчиками стандартов качества, начиная от сырья до упаковки готовой продукции.

Анализ последних исследований. Проблемы низкого качества продуктов питания в Украине рассматривались в научных работах таких ученых, как: Л.В. Баль-Прилипко, О.Н. Григоренко, М.П. Гулич, О.В. Кузьминская, И.Т. Матасар и др. Однако, исследования качества органических продуктов питания и их преимущество по сравнению с традиционными отсутствуют.

Цель статьи – определить критерии качества органических продуктов питания и их преимущества по сравнению с традиционными продуктами.

Изложение основного материала исследования. Сегодня большинство украинских потребителей склонно доверять отечественным продуктам питания и производителям, тогда как отечественный бизнес не обеспечивает соответствующее качество своего товара, игнорируя его как критерий. Все это не только не способствует имиджу страны и производителей, но и угрожает

здоровью и безопасности нации в будущем. Государство в свою очередь не принимает никаких мер, которые бы приостановили такие угрожающие тенденции, или же они внедряются очень медленно, даже с учетом вступления Украины в СОТ и политикой интеграции в ЕС.

В отличие от европейских стран главным критерием для бизнеса и потребителя в Украине выступает не качество товара в целом и продуктов питания в частности, а их цена. Нормы безопасности, которые должны содержаться в государственных стандартах, остаются неизменными уже длительное время, а немногочисленные попытки частных организаций по стандартизации и потребителей изменить ситуацию с некачественными продуктами питания игнорируются государственными институтами. В то же время, государственные органы контроля в Украине не в состоянии прекратить как выпуск, так и ввоз низкокачественной продукции, которые, в первую очередь, представлены продуктами питания и полуфабрикатами. Все это происходит в условиях достаточно развитой системы стандартизации, метрологии и сертификации, наличия соответствующих кадров.

Еще одной причиной снижения качества продуктов питания в Украине является использование дешевого сырья для производства, сокращение технологических циклов и использования высокотехнологического оборудования. Тогда как, например, в развитых странах существует многоуровневая система защиты населения от некачественных товаров, обеспеченная жесткой системой контроля.

В связи с этим в Украине качество и безопасность продуктов питания является вопросом, который волнует не только специалистов,

но и рядовых граждан. Не всем известно, что в рацион среднестатистического украинца попадают продукты, которые несут угрозу здоровью, медленно разрушая его, закладывают причины будущих расстройств и заболеваний. Так, с 2002 г. в Украине, как и во всех странах СТО, запретили использовать в ветеринарии для лечения сельскохозяйственных животных препараты нитрофурановой группы и хлорамфеникола, которые имеют канцерогенное и генотоксическое воздействие на организм [3]. Также известно, что биоцидные вещества являются токсичными и их использование может навредить здоровью людей, животных и окружающей среде. По данным американской гигиенической службы «Food and Drug Administration», европейцы ежегодно потребляют 2,5 кг инородных веществ [4, с. 23].

Таким образом, необходимо модернизировать систему безопасности и качества пищевых продуктов животного и растительного происхождения, что предоставит возможность обеспечить продовольственную безопасность страны в условиях евроинтеграции, обеспечит стабильное развитие аграрного сектора экономики, повысит конкурентоспособность отечественной сельскохозяйственной продукции на международном рынке. В Украине для этого наработана определенная законодательная база – это Законы: "О безопасности и качестве пищевых продуктов" от 06.09.2005 г. №2809-IV; "О ветеринарной медицине" от 16.11.2006 г. №361-V; "О карантине растений" от 19.01.2006 г. №3369-IV. Они гармонизированы с международными требованиями, Соглашением СТО о применении санитарных и фитосанитарных мероприятий, Санитарным кодексом наземных животных Международного Эпизоотического Бюро. Также Кабинетом Министров Украины утверждена Концепция общегосударственной целевой экономической

программы проведения мониторинга остаточного количества препаратов и загрязняющих веществ в животных, продуктах животного происхождения и кормах, а также в пищевых продуктах, подконтрольных ветеринарной службе на 2008-2013 гг. [5]. В пищевой промышленности разработано более 400 национальных стандартов на пищевую продукцию, которые гармонизированы с международными и европейскими стандартами.

Следовательно, качество продуктов питания для населения должно, по нашему мнению, иметь статус национальной идеи, подлежать строгому государственному контролю и обеспечиваться национальными программами развития. Активное участие во внедрении этой идеи могут принимать научные учреждения, которые, сотрудничая с производителями, имеют возможность реализовать свой потенциал и обеспечить инновационно-инвестиционное развитие Украины. Например, коллективным предприятием «Институт голографии академии наук прикладной радиоэлектроники» в 2008 г. было проведено экспериментальное исследование изменений характеристик здоровья человека под воздействием динамического фактора (питание – смесь хлопьев четырех злаковых фирмы ООО «ТЕРРА») [6]. Результаты исследований, которое длилось 1,5 месяца, показали, что ежедневное питание зерновыми хлопьями в количестве 100 гр в сутки позволяет повысить энергопотенциал человека, способствует питательной поддержке, возобновляет и защищает организм от негативного воздействия окружающей среды, гармонизирует функциональное состояния всего организма.

Однако, по нашему мнению, на здоровье человека оказывает влияние не только качество продукции, но и система производства. Так, качество продуктов органического производства (биопродуктов)

отличается от качества традиционных сельскохозяйственных товаров, поскольку определяется сельскохозяйственной системой и методами переработки сырья. Это значит, что она зависит от того, какими методами были выращены растения, как осуществлялось содержание скота, как полученные биопродукты были переработаны и поступили к потребителям. Качество биопродуктов связано с соблюдением принципов органического производства, основывающихся на этической, моральной, социально-психологической и экологической точках зрения. При этом потребитель осознает, что метод производства, который используется, был экологическим, безопасным для окружающей среды, тактичным по отношению к содержанию сельскохозяйственных животных и животного мира вообще, заботливым к возобновляемым ресурсам, сырью и энергии. В процессе производства биопродуктов также особым значением имеет технология производства, а весь процесс от "поля к столу" подвержен строгому контролю со стороны сертифицирующих органов.

Приоритетом органического производства является качество, тогда как традиционного производства – количество произведенной продукции. Также принципы и методы органического производства препятствуют внесению чужеродных и вредных для здоровья человека веществ, попаданию их остатков в агроэкосистему, или гарантируют их минимальное количество. В результате биопродукты имеют естественные (натуральные) внутренние питательные и физиологические свойства, обеспечивают высокое биологическое качество отдельных ее компонентов, например, белков, энзимов, витаминов и минеральных веществ. Здесь на первый план выступают взаимосвязь между питанием и здоровьем, иммунитетом, жизненной активностью, образом жизни и мировоззрением.

Однако, существующие сегодня инструкции и предписания не позволяют декларировать биопродукты как более качественные, чем продукты, полученные традиционным способом, которые содержат нитраты в пределах законодательно установленных норм (предельно допустимой концентрации).

Следовательно, исследования качества биопродуктов и их сравнения с традиционными продуктами питания являются актуальными, что привело к соответствующим исследованиям иностранными опытными и научными учреждениями. Результаты этих исследований показали:

- более высокое содержание в органических продуктах сухого вещества, витаминов и минералов, длительный период хранения;

- высокое качество биопродуктов подтверждено лабораторными опытами на животных;

- биопродукты содержат меньшее количество остатков тяжелых металлов, нитратов и пестицидов, что повышает их физиологические пищевые характеристики;

- возможность содержания в органически выращенных растениях некоторых естественных токсинов или фитоалексинов, с помощью которых растения сами защищаются от влияния вредных факторов;

- недостаточное количество исследований относительно возможности содержания некоторыми растительными биопродуктами микотоксинов. Однако было доказано, что содержание микотоксинов в материалах из таких биопродуктов связано с их неправильным хранением, а не с методом выращивания;

- некоторые растительные биопродукты могут иметь более низкое технологическое качество, что обусловлено ошибочным

выбором сорта, местом выращивания и просчетами в органическом способе выращивания;

- биопродукты имеют лучшие вкусовые качества;
- в биопродуктах содержится большее количество полезных для здоровья вторичных продуктов обмена веществ [7].

Необходимо отметить, что сегодня критерии, которыми пользуется современная наука при оценке качества продуктов питания, исходят из современного уровня познания и определяются конкретными условиями, в которых формировалось понятие качества. Однако, по нашему мнению, качество биопродуктов зависит от многих факторов, которые не учитываются при оценке традиционной продукции (рис. 1).

Таким образом, с целью обеспечения здоровья нации на государственном уровне необходимо принять соответствующую нормативно-правовую базу, которая не только регулировала бы органическое производство, но и обеспечивала бы его стабильный рост. Особого внимания также требует концепция национальной политики в сфере питания населения Украины в связи с недостаточным уровнем потребления населением основных групп продуктов питания и их низким качеством.

Выводы. Украина имеет все необходимые ресурсы (природные, производственные, трудовые, интеллектуальные и т.д.) для развития органического сельского хозяйства, которое позволяет: улучшить и сохранить экологию окружающей среды; повысить благосостояния сельских жителей и производителей сельскохозяйственной продукции; восстановить и улучшить здоровье населения; повысить рейтинг страны на мировом сельскохозяйственном рынке.

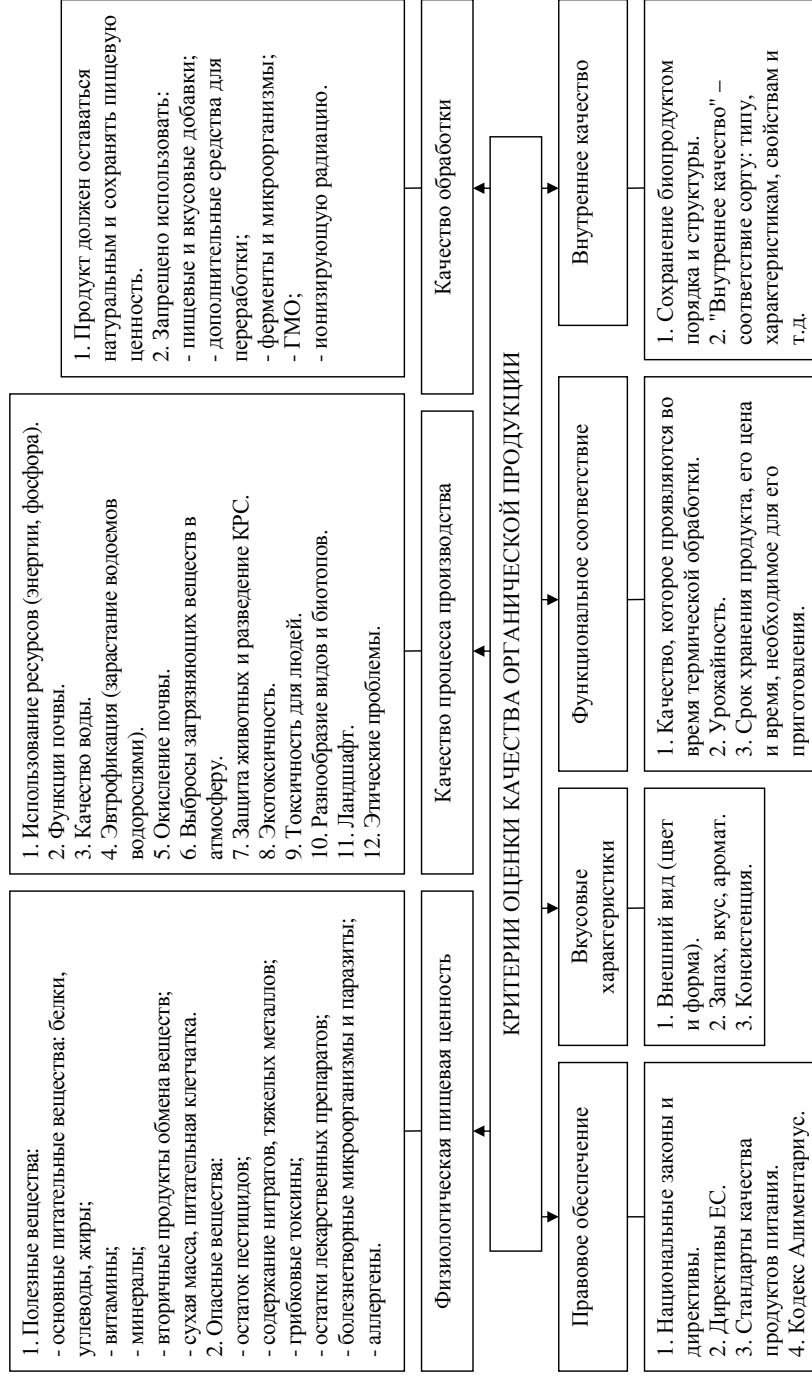


Рис. 1. Критерии оценки качества органической продукции*

*Усовершенствовано [8]

Однако, для реализации этого стратегического направления необходимо разработать и внедрить концепцию развития органического производства в аграрном секторе экономики, что является перспективным направлением для дальнейших научных исследований.

Литература

1. Распоряжение Кабинета Министров Украины "Об отмене отдельных пунктов Перечня продукции, которая подлежит обязательной сертификации" от 23.12.2009 г. №1689-р [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1689-2009-%F0>.
2. Помощь органам и учреждениям стран в деле разработки и развития национальной программы безопасности пищевых продуктов : Европейский центр по охране окружающей среды – Римское отделение [Электронный ресурс]. — Режим доступа : ftp://ftp.ksph.kz/FOOD_LEGISLATION/DOCS_FOR_TRAINING_IN_ALMATY_E/_A_SSISTANCE_TO_THE_COUNTRIES/LAS08459_GSNFSP5_RUSSIAN.DOC.
3. Маренич М.М. Контроль качества и безопасность продуктов питания в ЕС. Международное законодательство в отрасли пищевой цепочки и потенциал Украины соответствия данным стандартам [Электронный ресурс] / М.М. Маренич, С.В. Аранчий, Н.С. Марюха. — Режим доступа : <http://77.121.11.22/ecolib/8/2.doc>.
4. Органическое сельское хозяйство / [Б. Шарапатка, И. Урбан и кол.]. – Оломоуц, 2010. – 403 с.
5. Концепция общегосударственной целевой экономической программы проведения мониторинга остаточных количеств ветеринарных препаратов и загрязняющих веществ в живых животных, продуктах животного происхождения и кормах, а также пищевых продуктах, подконтрольных ветеринарной службе, на 2008-2013 года от 21.11.2007 г. №1033-р [Электронный ресурс]. — Режим доступа : http://uazakon.com/documents/date_bc/pg_gxwnxq.htm.
6. [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.terra.ua>.
7. Сиренко Н.Н. Влияние потребления органической продукции на здоровья нации / Н.Н. Сиренко, Т.А. Чайка // Биоресурсы и природопользование: актуальные проблемы органического производства сельскохозяйственной продукции и инженерии биосистем : междунар. науч.-практ. конф., 03-10.10.2011 г. — Киев, 2011.
8. Многосторонняя концепция // Досье FiBL. — 2006. — № 4. — С. 4—5.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВНЕДРЕНИЯ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ДИВЕРСИФИЦИРОВАННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

А.С. Горевая, магистр

Николаевский государственный аграрный университет

Рассматривается социально ответственная активность диверсифицированных предприятий. Выделено преимущества реализации социальных программ.

Ключевые слова: диверсификация деятельности, социальная ответственность, экономическая эффективность.

Актуальность проблемы. В рыночной среде конкурентоспособность сельскохозяйственных предприятий становится важнейшим показателем и одновременно условием их эффективного функционирования. С целью достижения конкурентоспособности аграрным предприятиям необходимо постоянно искать различные пути повышения эффективности собственной деятельности и выбирать стратегию развития предприятия для достижения своей основной цели - получения прибыли, ведь функционирование предприятия должно происходить на основании разработанной экономической политики. Одной из альтернативных стратегических ориентаций сельхозпредприятий является диверсификация, учитывая ее возможности обеспечения устойчивости предприятий и предоставления им значительных рыночных преимуществ.

Вместе с тем, диверсификация деятельности предприятия не должно иметь одну цель – получение дополнительной прибыли. Как

показывает опыт, предприятие сможет быть конкурентоспособным и успешным на рынке в долгосрочной перспективе в случае заботы о ценностях, лежащих за пределами экономической стороны развития.

Анализ последних исследований и публикаций. Научное исследование теоретических основ диверсификации сельскохозяйственного производства проводили такие ученые, как В. Андрейчук, М. Коринько, А. Шепицен, В. Борисова, Н. Маслак, И. Михалина, Г. Немченко, Т. Трубочанин и др. Однако в работах данных исследователей недостаточно внимания уделено проблеме оценки результативности процесса диверсификации, определению показателей, которые обеспечивают достижение оптимальных направлений диверсификации, а также социальной стороне данного процесса.

Анализируя подходы к определению диверсификации, можно утверждать, что единой точки зрения относительно сущности понятия диверсификации нет.

Диверсификация – это способ развития предприятия, который заключается в освоении производства новых товаров, товарных рынков, а также видов услуг, распространение предпринимательской деятельности на новые и не связанные с основным видом деятельности фирмы товарные группы с учетом экологических и социальных потребностей общества [7, с. 240].

М. Коринько полагает, что диверсификация - это инновационный процесс разностороннего развития хозяйствующего субъекта путем перераспределения ресурсов, проникновение в другие отрасли производства и на рынки новых товаров и услуг с целью снижения рисков и увеличения дохода.

Основной целью проведения диверсификации, по мнению М. Коринько является формирование такой структуры деятельности

предприятия, которая способствует его сохранению и эффективному развитию в конкурентной рыночной среде [2, с. 13-14] .

Изложение основного материала исследования. В подходах, которые рассматривают процесс диверсификации и широко используются в науке, вне внимания остаются социальные аспекты деятельности диверсифицированных предприятий, которые в современных условиях являются актуальной проблемой.

Социальная ответственность бизнеса рассматривается как концепция, согласно которой компании добровольно решают делать свой вклад в то, чтобы общество стало лучше, а окружающая среда – чище.

По определению Всемирного бизнес-совета по устойчивому развитию, корпоративная социальная ответственность является долгосрочным обязательством компаний действовать этично и способствовать экономическому развитию, одновременно улучшая качество жизни рабочих и их семей, а также общества в целом [3, с.4].

Проблема социальной ответственности диверсифицированных предприятий имеет множество нерешённых в теоретическом плане вопросов: отсутствие определённых критериев определения целесообразности диверсификации, объединения в одну компанию разных в пределах одной компании разных видов и направлений деятельности. Определённый вклад в понимание этих проблем может внести анализ причин и мотивов осуществления как диверсификации, так и достижения принципов социально ответственного ведения бизнеса, так как они тесно взаимосвязаны.

Среди причин диверсификации чаще выделяют неравномерность развития отраслей экономики, развитие научно-технического прогресса,

увеличение уровня нестабильности развития бизнес - среды и стремление уменьшения рисков ведения деятельности [4, с. 63].

Переход к диверсификации позволяет создать условия для стойкого развития предприятия, снизить риски деятельности и увеличить конкурентоспособность предприятия. Диверсифицированный бизнес имеет больше возможностей адекватно и с пользой реагировать на требования общества относительно повышения уровня социальной ответственности.

Внедрение социальной ответственности на диверсифицированных предприятиях требует анализа и оценки эффективности. В научной литературе как направления оценки влияния корпоративной социальной ответственности на деятельность предприятия предлагается рассматривать: показатели окупаемости инвестиций, направленных в благотворительные программы, эффективности благотворительной помощи и процесса реализации программ, финансовую политику, комплекс маркетинга, репутация [1].

Бизнес - эффект осуществления социальных и благотворительных программ характеризуется увеличением финансовых показателей деятельности предприятия. Основными индикаторами бизнес-эффекта являются: доход от инвестиций (ROI – Return on Investment), доход от активов (ROA – Return on Assets), доход от продаж (ROS – Return on Sales), чистая прибыль. Расчёт показателей основывается на сравнении финансовых показателей предприятия, которое активно осуществляют социальные и благотворительные программы, с финансовыми показателями предприятий, которые менее привлечены к данным программам [8, с. 88].

В соответствии с интегрированной системой управления социальной ответственностью, разработанной ведущей финансово-

промышленной группой Украины «СКМ», основными показателями экономической эффективности инициатив корпоративной социальной ответственности являются коэффициент эластичности расходов и КВС от лояльности клиентов, показатель экономии от внедрения ресурсосохраняющих технологий в производстве.

М. Ненашев эффективность социальных программ предприятия предлагает оценивать в трех аспектах:

- 1) по совокупности количественных и качественных показателей;
- 2) по соотношению затрат, результатов и долгосрочного воздействия результатов социальных программ;
- 3) по возможности применения способов достижения эффективности деятельности предприятия в результате реализации корпоративных социальных программ [5, с. 27].

Специальные исследования позволяют подтвердить влияние социально ответственной деятельности на финансовые результаты. Так, анализ показателей за десять лет у социально активных диверсифицированных компаниях показал, что их финансовые показатели были выше чем у социально неответственных компаний, а именно: доход на инвестированный капитал на 9,8 %, доход от активов – на 4 %, доход от продаж – на 3 %, прибыль – на 63,5% [1].

Однако, точно оценить влияние социально ответственного бизнеса на финансовые и экономические результаты деятельности сложно. Социально ответственные компании должны приносить чистую прибыль, выше средней по отрасли, поскольку способности компании решать экологические и социальные вопросы может являться надёжным показателем высокого качества менеджмента.

Методика построения системы социально ответственного бизнеса диверсифицированного предприятия может включать последовательное

осуществление таких этапов: выявление всех заинтересованных субъектов (стейкхолдеров) ведения социально ответственного бизнеса; определение представлений стейкхолдеров об уровне социальной ответственности компании; установление целей и составление специального плана корпоративной социальной ответственности; согласование плана корпоративной социальной ответственности с планами предприятия; мониторинг исполнения плана корпоративной социальной ответственности; составление нефинансовой отчетности и её обнародование [4, с. 68].

Представленная методика организации системы действий относительно социальной ответственности предприятия предусматривает осуществление постоянного контроля (во время и после реализации каждого этапа), корректирование и усовершенствование действий относительно реализации системы социальной ответственности, чтобы оптимально приспособиться и реагировать на изменения во внешней и внутренней среде, рисков, а также появлении на рынке не добросовестных конкурентов.

В Справочнике социально ответственных компаний Глобального договора ООН насчитывается 59 компаний Украины. В основных принципах Глобального договора указывается, что инструментом социальной ответственности бизнеса является не финансовая отчетность, в которой должны быть показатели деятельности предприятия в социальной сфере [6].

Однако не все диверсифицированные украинские компании могут выявить экономичный эффект от социально ответственной практики, политика КВС используется в основном для формирования позитивной репутации, а не для повышения эффективности бизнеса.

Среди диверсифицированных предприятий агропромышленного комплекса Украины, которые используют в своей деятельности принципы социальной ответственности можно выделить ТОВ СП “Нибулон”, Агрохолдинг “Мечта”, Агрохолдинг “Воляри” и Корпорацию “Агро-союз”.

Выводы. Диверсификация деятельности предприятия - это разносторонний и многогранный процесс, который по своей специфике является сложным, но в то же самое время и очень практичным, как вариант развития. Внедрение диверсификации в сельскохозяйственное производство выступает одной из предпосылок обеспечения конкурентоспособности аграрного предприятия. Однако, при принятии решения за осуществление процесса диверсификации предприятия должны ориентироваться не только на экономические цели, но и на социальные. Повышение ответственности за экологическую составную своей деятельности, за обеспечение безопасности здоровья потребителей в процессе использования продукции и услуг предприятия способствует не только укреплению репутации, но и улучшению финансовых результатов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ивченко С.В. Оценка влияния корпоративных социальных и благотворительных программ на показатели основной деятельности компании: обзор зарубежного опыта. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.urbanecomonomics.ru/publications/?mat_id=83.
2. Корінько М. Д. Диверсифікація: теоретичні та методологічні основи : монографія / М. Д. Корінько. – К.: ННЦ ІАЕ, 2007. – 488 с.

3. Котлер Ф., Лі Н. Корпоративна соціальна відповідальність. Як зробити якомога більше добра для вашої компанії та суспільства/ Ф.Котлер, Н. Лі//Пер. з англ. С. Яринич. – К.: Стандарт, 2005. –302 с.
4. Литвиненко Т. М. Причини, мотиви та результати соціально відповідальної активності диверсифікованих компаній / Т. М. Литвиненко // Теоритичні та прикладні питання економіки. – 2011. – Випуск 26. – с. 61-69.
5. Ненашев Н. Как оценивать эффективность корпоративных социальных программ / Н. Ненашев // Кадровик. Кадровый менеджмент. - 2008. – № 10. – С. 23-35.
6. Украинская сеть глобального договора ООН. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.globalcompact.org.ua>.
7. Швайка Л.А. Планування діяльності підприємства. Навчальний посібник/ Л.А. Швайка — Львів.: Магнолія плюс, 2004. – 420с.
8. Юзик Л.О. Підходи щодо оцінки впливу КСВ на показники діяльності підприємства / Л.О. Юзик // Вісник ДНУЕіТ ім. М. Туган-Барановського. – 2010. - №3. – с. 85-92.

УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛОМ ПРЕДПРИЯТИЯ И ОПТИМИЗАЦИЯ ЕГО СТРУКТУРЫ

И.И. Бендерская, магистр

Научный руководитель: Л.С. Кравчук, к.э.н., доцент

Николаевский государственный аграрный университет

Рассмотрены разные подходы к определению оптимальной структуры капитала и определено влияние данной структуры на стоимость капитала предприятия.

Ключевые слова: заемный капитал, инвесторы, капитал, собственный капитал, средневзвешенная стоимость капитала, оптимальная структура капитала, рыночная стоимость предприятия,

Актуальность проблемы. На сегодняшний день одним из основных элементов финансового менеджмента является оптимизация структуры капитала предприятия. Структура капитала оказывает влияние на общий риск деятельности предприятия, что влияет на стоимость предприятия и на стоимость акций. Определение структуры капитала является актуальной проблемой с которой сталкиваются предприятия. Ведь большинство из них вообще не рассчитывают оптимальную структуру капитала, или полагаются на собственную интуицию. Выбор оптимальной структуры капитала непосредственно влияет на стоимость предприятия, а следовательно и на привлечение инвестиций. Именно поэтому для предприятия важно осуществлять мероприятия по управлению структурой капитала предприятия.

Анализ исследований и публикаций. Вопрос управления капиталом и оптимизация его структуры освещался такими учеными как Ф. Модильяни, М. Миллером, И. Балабанов, И. Бланк, Р. Грачева, В. Ковалев, А. Поддериогин, У. Шарп и другие. Обзор литературы показал, что ученые исследуют теоретико-методологические вопросы управления капитала на предприятиях, однако не разработан эффективный механизм оптимизации структуры капитала предприятий.

Целью статьи является исследование влияния оптимальной структуры капитала на стоимость предприятия. Рассмотрение основных подходов к определению стоимости предприятия и расчета оптимальной структуры капитала.

Изложение основного материала. Определение оптимальной структуры капитала является главной задачей в процессе управления капиталом предприятия. Оптимизация структуры капитала предполагает определение соотношения собственных и заемных средств предприятия.

Оптимальная структура капитала - это соотношение в использовании собственных и заемных средств, при котором обеспечивается наиболее эффективная пропорциональность между коэффициентом рентабельности и коэффициентом финансовой стабильности предприятия, то есть maximизируется рыночная стоимость предприятия [1].

Определение структуры капитала связан с вопросом: в каких формах привлекать внешние источники. Каждая корпорация стремится достичь оптимума в соотношении между источниками финансирования так как структура капитала влияет на его стоимость. Избыток долгов может повысить риск фирмы, насторожить инвесторов относительно способности фирмы расплатиться со своими кредиторами. Это в свою очередь, может повысить стоимость капитала.

Для определения оптимальной структуры капитала используют механизм финансового рычага, который основывается на использовании заемного капитала для увеличения уровня показателя рентабельности собственного капитала [2, с.17]. На основе данного коэффициента рассчитывается эффект финансового рычага, что позволяет оценить изменение рентабельности капитала предприятия за счет изменения

удельного веса собственного и заемного капитала и выявить данное соотношение. Данный показатель рассчитывается по формуле 1:

$$\Delta Rn = (1 - T) * (ROC - r_d) * \frac{\bar{D}}{\bar{E}} \quad (1)$$

где, ΔRn – эффект финансового рычага в процентах;

ROC – коэффициент рентабельности капитала;

r_d – стоимость заемного капитала;

D – сумма используемого заемного капитала;

E – сумма собственного капитала предприятия.

По данной формуле оптимальной структурой собственного капитала считается та, при которой рентабельность капитала увеличивается. Однако по данному расчету невозможно определить платежеспособность предприятия так как на учитываются долгосрочных и краткосрочных займов предприятия [3, с.344].

По международным стандартам оптимальную структуру капитала целесообразно определять с учетом налога на прибыль предприятия, для этого используют показатель EBIT (от англ. Earnings Before Interest and Taxes) – разность между валовой прибылью и операционными затратами. Данный показатель представляет собой остаток при вычитании из торговой прибыли операционных накладных расходов (рента, амортизационные отчисления за здания и оборудование и иные текущие расходы). Согласно данного показателя рассчитывается влияние изменения прибыли до вычета расходов на выплату процентов за пользование ссудным капиталом и налога на прибыль осуществляется с помощью коэффициента эластичности финансовой рентабельности собственного капитала относительно изменений в прибыли. Данный показатель является относительным показателем долгосрочной платежеспособности. В числителе используется величина прибыли до

уплаты процентов и налогов (EBIT), в знаменателе - затраты на оплату процентов и рассчитывается по формуле 2:

$$r_{el} = \frac{EBIT + INT}{INT} \quad (2)$$

где, EBIT – прибыль до уплаты налогов;

INT - величина финансовых затрат на обслуживание обязательств по поводу использования заемного капитала.

Еще одним подходом к определению оптимальной структуры капитала является соотношение выгод от налогового щита и убытков от возможного банкротства. при этом оптимальная структура капитала достигается при низком финансовом рычаге, когда стоимость заемного капитала растет медленно, в результате чего снижается средневзвешенная стоимость капитала [4, с.475]. По данному методу цена предприятия превышает рыночную цену предприятия без использования финансового рычага, это превышение составляет сумму экономии на налоговых платежах. То есть при данной оптимальной структуре капитала предельная стоимость капитала и предельный эффект от финансового рычага должны быть равны. Однако данный подход является индивидуальным для каждого предприятия, так как невозможно точно определить степень риска банкротства предприятия.

Итак, учитывая рассмотренные подходы к формированию оптимальной структуры капитала для решения данной проблемы предприятия должны учитывать при определении структуры капитала преимущества и недостатки собственного и заемного капитала. Поэтому прежде всего их задача заключается в том, чтобы сформирована структура капитала была оптимальной в тех условиях в которых функционирует предприятие.

Анализ формирования стоимости предприятий свидетельствует, что при отсутствии собственного капитала стоимость заемного капитала в структуре активов предприятия снижается, но как правило на практике такая ситуация не происходит, а наоборот доля заемного капитала растет, но прибыль который остается в распоряжении предприятия уменьшается. При данной ситуации невозможно определить оптимальную структуру капитала. Поэтому на практике применяется подход основанный на определенных такой структуры капитала, при котором достигается максимальная доходность капитала. Т.е. для предприятий на практике оптимальной структурой капитала является такое соотношение собственного и заемного капитала, при котором увеличивается отдача на собственный капитал. То есть выгодно использовать заемный капитал тогда когда доход на собственный капитал больше, чем процент за пользование ссудным капиталом.

При осуществлении расчетов средневзвешенной стоимости капитала предприятий можно утверждать, что предельная отдача на собственный капитал обычно значительно меньше средневзвешенную стоимость капитала. Поэтому минимум средневзвешенной стоимости капитала должен соответствовать предельному значению нормы отдачи на собственный капитал. Однако следует отметить, что практически невозможно определить оптимальную структуру капитала, которую можно было бы применить в течение длительного периода, ограничивается влиянием внешних факторов предприятия.

Выводы. Рассмотренные подходы к определению оптимальной структуры капитала позволяют определить такое соотношение собственного и заемного капитала, при котором показатель финансовой рентабельности максимизируется. При определении оптимальной структуры предприятия также важно рассчитывать предельную ставку

при которой достигается максимальная стоимость предприятия. Так как невозможно определить оптимальную структуру капитала на долгосрочную перспективу, целесообразно определять зоны допустимых значений капитала.

Литература

1. Национальный стандарт №3 «Оценка целосных имущественных комплексов» постанова Кабинета Министров Украины от 29.11.06 №1655// [Электронный ресурс]:. — Режим доступа: <http://zakon1.rada.gov.ua>
2. Стоянова Е.С. Финансовый менеджмент для практиков: Краткий профессиональный курс / Е.С. Стоянова, М.Г. Штерн. – М.: Перспектива, 1998. – 238 с.
3. Ярошук А. Анализ структуры капитала предприятия // Экономический анализ / А. Ярошук - №4. – 2009. – С.341- 349.
4. Федоренко Н.О. Применение метода максимизации стоимости активов предприятия для определения оптимальной структуры капитала /Н.О. Федоренко // Сборник научных работ: Экономические науки.Вип.3(16). – Чернивцы, 2009. – С.473-479.

УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНЫМИ ИНВЕСТИЦИЯМИ

Ю.А. Белая, магистр

Научный руководитель: к. э. н., доцент Кравчук Л.С.

Николаевский государственный аграрный университет

Рассмотрено управление капитальными инвестициями в условиях современной экономики Украины.

Ключевые слова: инвестиции, капитальные инвестиции, управление, инвестиционный проект.

Актуальность проблемы. Современное состояние развития мировой экономики имеет серьёзное влияние на Украину. В условиях стремительного развития новых технологий инвестиции являются одними из самых важных средств обеспечения прогрессивных структурных сдвигов в экономике, улучшения качественных показателей деятельности. Стабилизация и развитие экономики Украины в значительной мере зависят от того, насколько эффективным будет управление инвестиционной деятельностью

Анализ последних исследований и публикаций. Процессы управления капитальными инвестициями на сегодня рассмотрено в исследованиях многих отечественных и зарубежных ученых, а именно: В.В. Краснова, Б.О. Жнякина, Г.В. Козаченко, Г.Г. Кирейцева, А.М. Поддерёгина, И.А. Бланка, В.И. Петрова, В.М. Гринёва, Г.А. Семенова, В.З. Бугая.

Постановка задания. Целью статьи является исследование и анализ процесса управления капитальными инвестициями в Украине.

Изложение основного материала. Среди всех направлений инвестиционной деятельности ведущее место занимают капитальные инвестиции. Благодаря капитальным инвестициям реализуются более совершенные формы общественной организации производства: его специализация, кооперирование и комбинирование.

Капитальные инвестиции включают: новое строительство, реконструкцию, модернизацию, техническое перевооружение предприятия и другие направления пополнения основных средств.

Инвестиции – это более широкое понятие, чем капитальные вложения. И. О. Бланк за объектами вложения выделяет финансовые (портфельные) и реальные инвестиции [1]. В современных условиях на большинстве предприятий реальное инвестирование – это единственное направление инвестиционной деятельности, что предопределенно рядом преимуществ, которые обеспечивают реальное инвестирование. В первую очередь это вложение в реальные объекты: в форме строительства и внедрения в эксплуатацию новых основных фондов; покупка недвижимости; приобретение объектов приватизации и другие объекты реального инвестирования.

В условиях рыночной трансформации экономики Украины капитальные инвестиции являются главным «реабилитационным» элементом экономического развития предприятий всех форм собственности. Инвестиционная деятельность характеризуется многоаспектным направлением, в котором ведущее место занимают капитальные инвестиции и умения эффективно ими управлять.

Капитальные инвестиции воспроизводят на простой и расширенной основе основных средств производства, то есть создают материальную основу для повышения производительности живого труда при условиях активизации комплексной механизации и автоматизации производства. Реализация происходит, основываясь на формах: расширение, реконструкции, модернизации, техническое перевооружение предприятия, новое строительство, возобновление отдельных видов оборудования и другое. Капитальные вложения имеют важное значение, обусловленное ролью, что выполняют наново

созданные или модернизируемые средства труда в процессе производства материальных благ.

От того, как и на что тратятся капитальные вложения, в значительной мере зависит их эффективность. Опыт Украины и зарубежных государств свидетельствует, что более выгодно направлять капитальные вложения на реконструкцию и техническую перестройку действующих предприятий, чем на новое строительство, которое всегда дороже.

За первое полугодие 2011 года наибольшую часть среди капитальных инвестиций по Украине заняли инвестиции в машины и оборудование (35,7%), капитальное строительство(43,3%).

Таблица 1

Капитальные инвестиции за период с января по июнь 2011 года

Капитальные вложения	Освоено (использовано)	
	в фактических ценах, млн.грн	в % к общему объёму
Всего	80431,3	100,0
Инвестиции в материальные активы, вт.ч.:	77700,5	96,6
инвестиции в основной капитал, из них:	65138,0	81,0
капитальное строительство	34827,6	43,3
машины, оборудование и транспортные средства	28695,3	35,7
земля	155,9	0,2
существующие здания и сооружения	3108,1	3,9
новые здания, сооружения, объекты неоконченного строительства	506,2	0,6
долгосрочные биологические активы животноводства	416,1	0,5
другие необоротные материальные активы	1435,3	1,8
капитальный ремонт	6940,9	8,6
инвестиции в нематериальные активы	2730,8	3,4

Управление капитальными инвестициями неразрывно связано с внедрением инноваций. Важное значение имеет государственное регулирование процессов в этой сфере.

Основой государственного регулирования инновационного рынка должна быть его тесная связь с экономикой производства. Это потребует максимальной гармонизации законодательства Украины в отрасли образования, науки, технологий и технологического развития, с международными стандартами, принятыми в развитых странах мира.

В связи с этим необходимо:

- ввести льготное налогообложение инновационной деятельности предприятий, научно-исследовательских и конструкторских организаций, с целью содействия привлечению дополнительных (негосударственных) средств на фундаментальные научные исследования, разработать и внедрить (продажа потребителю) новых технологий, обеспечивая условия для партнерства науки с бизнесом;

- активизировать инвестиции в таких сферах прикладных НДДКР как машиностроение, биотехнологии, информационные технологии, новые материалы и аэрокосмические исследования, продукция медицинской промышленности, которые наиболее эффективны, имеют спрос на внутреннем и внешнем рынках;

- внедрить льготное кредитование активных участников инновационного рынка — научно-исследовательских, проектных организаций предприятий, объектов рыночной инфраструктуры;

- расширить масштабы применения государственной контрактной системы в сфере научно-технической и инновационной деятельности с повышением роли и значение государственного заказа;

- органам управления инновационной деятельностью на всех уровнях осуществлять систематический анализ результатов реализации

научно-технических разработок на внутреннем и внешнем рынках, создать с этой целью экспертно–аналитические группы [2].

Выводы. Следовательно, выходя из реалий настоящего времени, можем с уверенностью сказать, что капитальные инвестиции являются тем ресурсом, который может наиболее веско способствовать повышению эффективности функционирования как экономики страны в целом, так и отдельных украинских предприятий, если к нему будет проявлено внимание со стороны государственного регулирования.

Литература

1. Полякова Н.І. Місце управління капітальними інвестиціями в системі управління підприємством. / Н.І. Тесля // Науковий вісник НЛТУ України. – 2009. – №19.3. – С. 131-132.
2. Поддєрьогін А.М. Фінансовий менеджмент. / Поддєрьогін А.М. – КНЕУ, 2004. -294 с.

ПОЛИТИКА УПРАВЛЕНИЯ ДЕБИТОРСКО-КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТЬЮ

К.О.Кучманич, магистр

Научный руководитель: к.э.н., доцент Кравчук Л.С.

Николаевский государственный аграрный университет

Оценено общие тенденции объемов дебиторской и кредиторской задолженности в целом по экономике Украины. Сформированы основные положения политики управления дебиторской и кредиторской задолженности.

Ключевые слова: дебиторская задолженность, кредиторская задолженность, управление задолженностью.

Актуальность проблемы. В условиях развития рыночных отношений в Украине одной наиболее актуальных проблем является повышение конкурентоспособности предприятий как в краткосрочном периоде, так и в долгосрочной перспективе, установление и обеспечение функционирования такой системы управления финансами, которая бы имела возможность быстро и качественно реагировать на новые вызовы в турбулентной среде с целью гарантирования финансовой устойчивости предприятия. Одним из препятствий успешного решения этих вопросов является замедление хозяйственных операциях из - за проблемы своевременности платежей и недостаточности оборотного капитала. Сегодня проблема управления дебиторской и кредиторской задолженностью встала особенно остро, что связано с проблемами несвоевременных платежей, возврат долгов в неполном объеме, возникновения сомнительных долгов в результате мирового экономического кризиса.

Анализ исследований и публикаций. Отдельные проблемные аспекты управления дебиторско-кредиторской задолженностью является предметом изучения многих ученых, таких как: Бланк И.А., Власова И., Измайлова Н.В., Марусяк Н.А. и другие.

Постановка задачи. Определение общих тенденций объемов дебиторской и кредиторской задолженности предприятий Украины и формирования политики управления дебиторской и кредиторской задолженностью.

Основной материал. Финансовый цикл начинается с момента использования средств на приобретение материальных ресурсов и продолжается до момента их поступления в виде дохода (выручки) от реализации продукции (товаров, работ, услуг). Увеличение его продолжительности, несвоевременное поступление дохода от реализации продукции (товаров, работ, услуг) приводит к замедлению кругооборота оборотного капитала. Уровень завершенности финансового цикла характеризуют дебиторская и кредиторская задолженности, которые относятся к основным финансовым регуляторам скорости оборота оборотного капитала. Положительная результативность финансового цикла обеспечивает непрерывность операционного цикла, от которого, прежде всего, зависит эффективная обычная деятельность предприятий.

В современной практике хозяйственной деятельности, продажа производимой продукции или предоставление услуг, предприятия, как правило, предоставляют покупателям коммерческие кредиты путем отсрочки платежей. Конечно, таким способом предприятия пытаются увеличить объемы реализации продукции, однако при этом растут объемы дебиторской задолженности, вследствие чего изымают из

оборота часть оборотного капитала, соответственно, снижается уровень платежеспособности предприятия.

В течение исследуемых 2007-2011 годов (таблица 1) видно, что сумма дебиторской и кредиторской задолженности украинских предприятий росла ежегодно значительными темпами, только в 2011 году наблюдается их замедление. Такая динамика вызвана рядом негативных факторов: ухудшением платежных возможностей покупателей продукции, постоянно растущей конкуренцией, консолидацией посредников сбытовой деятельности внутри страны, чрезвычайно высокими темпами инфляции, которая в течение 2009г. стала неконтролируемой, нестабильностью валютного курса национальной денежной единицы, несоответствием между стадиями движения оборотного капитала предприятий различных отраслей. В течение 2011 года отмечено уменьшение дебиторской и кредиторской задолженности, что вызвано сокращением объемов производства и реализации продукции.

Таблица 1

**Состояние дебиторско-кредиторской задолженности в Украине
в 2007-2011 годах***

Показатели	На 01.01. 2007г.	На 01.01. 2008г.	На 01.01. 2009г.	На 01.01. 2010г.	На 01.01. 2011г.
Дебиторская задолженность, млн.грн	385228,4	692205,2	954606,0	1106143,6	936371,7
Темп роста дебиторской задолженности, %	х	179,7	137,9	115,9	84,7
Кредиторская задолженность, млн.грн	463205,0	832460,7	1093087,5	1293910,7	1076218,7
Темп роста кредиторской задолженности, %	х	179,7	131,3	118,4	83,2
Превышение кредиторской задолженности над дебиторской, млн. грн	77976,6	140255,5	138481,5	187767,1	139847,0

*Источник 3

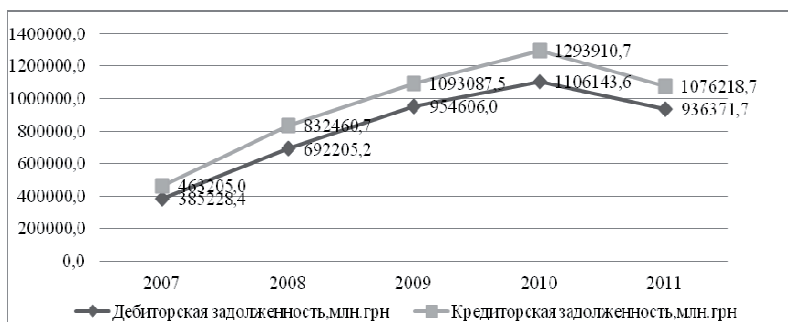


Рис. 1 Динамика дебиторской и кредиторской задолженности в Украине, млн. грн

Кредиторская задолженность предприятий Украины на протяжении 2007-2011 годов доминировала над дебиторской (рис.1). Это говорит о том, что даже использование привлеченных средств в форме кредиторской задолженности и налогового кредита не могло обеспечить рост эффективности использования оборотного капитала. А наличие превосходящей кредиторской задолженности могла бы эффективно повлиять на движение оборотного капитала, так как это дополнительное увеличение объемов оборотного капитала в сфере обращения.

Основной целью формирования финансовой политики по задолженности за товары, работы, услуги являются оптимизация общего размера и обеспечения своевременности инкассации - для дебиторской задолженности, а также максимального удовлетворения потребности в финансировании процесса формирования запасов при одновременном снижении общей стоимости привлечения заемного капитала - для кредиторской задолженности. Эта цель определяет содержание политики управления дебиторской и кредиторской задолженностями.

Основные этапы формирования политики управления дебиторской задолженностью рекомендуем определить следующим образом:

1. Анализ дебиторской задолженности предприятия в предыдущем периоде:

1) оценка уровня дебиторской задолженности предприятия и его динамика в предыдущем периоде;

2) определяются средний период инкассации дебиторской задолженности и количество ее оборотов в рассматриваемом периоде;

3) оценка состава дебиторской задолженности предприятия по предусмотренным срокам ее инкассации;

4) рассматривается состав просроченной дебиторской задолженности, выделяются сомнительная и безнадежная задолженность;

5) определяют сумму эффекта, полученного от инвестирования средств в дебиторскую задолженность.

2. Формирование принципов кредитной политики по отношению к покупателям продукции:

1) выбор формы реализации продукции: товарный или потребительский кредит;

2) выбор типа кредитной политики - консервативный, умеренный или агрессивный.

3. Определение возможной суммы финансовых средств для инвестирования в дебиторскую задолженность по товарному (коммерческому) и потребительскому кредитам.

4. Формирование системы кредитных условий: срок предоставления кредита (кредитный период); размер предоставляемого кредита (кредитный лимит); стоимость предоставления кредита

(система ценовых скидок при осуществлении немедленных расчетов за приобретенную продукцию); система штрафных санкций за просрочку исполнения обязательств покупателями.

5. Формирование стандартов оценки покупателей и дифференциация условий предоставления кредита: определение системы характеристик, оценивающих кредитоспособность отдельных групп покупателей, формирование и экспертиза информационной базы проведения оценки кредитоспособности покупателей; выбор методов оценки отдельных характеристик кредитоспособности покупателей; группировка покупателей продукции по уровню кредитоспособности;

6. Формирование процедуры инкассации дебиторской задолженности:

- сроки и формы предварительного и последующего напоминаний покупателям о дате платежей;

- возможности и условия пролонгации долга по предоставленному кредиту;

- условия возбуждения дела о банкротстве несостоятельных дебиторов.

7. Обеспечение использования на предприятии современных форм рефинансирования дебиторской задолженности: факторинг, учет векселей, выданных покупателями продукции; форфейтинг.

Основные этапы формирования политики управления кредиторской задолженностью за товары, работы, услуги рекомендуем определить так:

1. Формирование принципов привлечения товарного кредита и определение основных их видов.

2. Определение среднего периода использования товарного кредита.

3. Оптимизация условий привлечения товарного кредита:

1) расширение сферы кредитных отношений с постоянными хозяйственными партнерами по товарным операциям;

2) привлечение новых партнеров с возможностями широкого использования коммерческого кредита;

3) обеспечение увеличения среднего периода использования коммерческого кредита;

4) совершенствование видов кредита в разрезе хозяйственных партнеров.

4. Минимизация стоимости привлечения товарного кредита, которая определяется:

а) размера ценовой скидки – чем она ниже, тем соответственно ниже будет стоимость привлечения товарного кредита на предприятие;

б) периодом предоставления отсрочки платежа - чем длиннее этот период, тем соответственно ниже будет стоимость привлечения товарного кредита на предприятие.

5. Обеспечения эффективного использования товарного кредита.

Критерием такой эффективности выступает разница между средним периодом использования коммерческого кредита и средним периодом обращения запасов товарно-материальных ценностей, которые он обслуживает.

6. Обеспечение своевременных расчетов по товарному кредиту.

Вывод. В последние годы кредиторская задолженность предприятий значительно превышала суммы дебиторской задолженности, на что влияют рост процентных ставок по кредитам, незначительные финансовые возможности большинства предприятий, несовершенство механизма пополнения оборотного капитала, фискальный характер налоговой системы. Такая ситуация может

привести к банкротству многих отечественных предприятий. Именно поэтому определению и изучению этих категорий необходимо уделять важное значение, ведь от принятых сегодня решений зависят состояние и перспективы развития предприятия завтра.

ЛИТЕРАТУРА

1. Власова И. Политика управления задолженностью в системе финансового менеджмента предприятия [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.nbuv.gov.ua>

2. Марусяк Н. А. Дебиторская и кредиторская задолженность как основные финансовые регуляторы кругооборота оборотного капитала предприятия [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.nbuv.gov.ua>

3. Оборотные активы по видам экономической деятельности [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>

ФОРМИРОВАНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДОХОДА ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОДУКЦИИ В ЧАСТНО-АРЕНДНОМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРЕДПРИЯТИИ «ЗЛАГОДА»

Гебуза А.В., магистр

Научный руководитель: к.э.н., доцент Кравчук Л.С.

Николаевский государственный аграрный университет

В статье указаны пути формирования дохода от реализации сельскохозяйственной продукции в ЧАСП «Злагода» Новобугского района. Приведенные формы использования прибыли в указанном хозяйстве.

***Ключевые слова:** выручка от реализации, объем реализации, цена, объект распределения, распределение дохода.*

Актуальность проблемы. Выручка от реализации продукции в воспроизводственном процессе материального производства играет важную роль как одно из звеньев нового кругооборота средств предприятия. За счет денежных поступлений от реализации продукции прежде возмещается стоимость материальных затрат на производство - использованного сырья, полуфабрикатов, материалов, электроэнергии, топлива и проч., а также перенесена часть стоимости основных фондов (амортизационные отчисления). Поэтому выручка от реализации является одним главнейших показателей, формирует представление о хозяйстве.

Анализ исследований и публикаций. Значительное внимание вопросам формирования, распределения и использования прибыли предприятий оказывали такие отечественные ученые как Пиддереогин А.М., Зинченко А.А., Булонский В.И., Власова Н.А. и другие. По мнению Пиддереогина А.М. полученный предприятием доход от реализации может быть использован для удовлетворения различных потребностей.

Целью статьи является освещение основных путей формирования дохода от реализации сельскохозяйственной продукции в ЧАСП «Злагода» Новобугского района. Также указать основные этапы использования дохода для сельскохозяйственного предприятия.

Изложение основного материала. Основным видом доходов предприятий, полученных в процессе их производственной деятельности, является выручка (доход) от продажи продукции, товаров, услуг и других видов деятельности. Она представляет собой сумму денежных средств, полученных предприятием от продажи продукции, товаров, услуг в оценке по действующим ценам. Доход признается в случае соблюдения следующих условий:

- при увеличении актива или погашении обязательств, которые приводят к увеличению собственного капитала предприятия (за исключением роста капитала за счет взносов учредителей предприятия);
- оценка дохода может быть достоверно определена.

Размер выручки от реализации продукции, при прочих равных условиях, зависит от:

- 1) количества, ассортимента и качества продукции, подлежащей реализации;
- 2) уровня цен реализации сельскохозяйственной продукции

Объем (количество) реализованной продукции прямо влияет на величину выручки, а само количество реализованной продукции зависит от объема производства товарной продукции и изменения величины переходящих остатков нереализованной продукции на начало и конец года. Ассортимент реализуемой продукции оказывает двоякий влияние на величину выручки. Рост в общем объеме реализованной продукции удельного веса ассортимента с более высокой ценой увеличивает величину выручки, и наоборот.

Объем реализации продукции определяется по отгруженной покупателям продукцией.

Доход от реализации продукции признается в случае наличия всех следующих условий:

- покупателю переданы существенные риски и выгоды, связанные с правом собственности на товар;
- предприятие не осуществляет дальнейшее управление и контроль по реализованным товарам;
- сумма дохода может быть достоверно определена, есть уверенность, что в результате операции произойдет увеличение экономических выгод предприятия;
- расходы по этой операции могут быть достоверно определены.

Доход не признается, если осуществляется обмен продукцией (товарами, работами, услугами и другими активами), которые являются подобными по назначению и имеют одинаковую рыночную стоимость. Доход, связанный с предоставлением услуг, признается исходя из степени завершенности операции по предоставлению услуг на дату составления баланса, если может быть достоверно оценен результат этой операции.

Размер выручки от реализации продукции, при прочих равных условиях, зависит от количества, ассортимента, качества данной продукции и уровня реализационных цен. На практике отдельные цены на отдельные товары не устанавливаются, предприятия используют целую систему цен, в которой учитывается спрос на разных рынках.

Для анализа формирования чистого дохода от реализации сельскохозяйственной продукции рассмотрим таблицу 1.

По данным таблицы можно сделать вывод, что чистый доход от реализации высокий в 2010 году - 5831,0 тыс. грн. Отрасль

растениеводства в 2008 году имеет наивысший удельный вес по сравнению с 2008 годом и 2009 годом - 94,2%. В 2010 году по сравнению с 2008 годом возрос чистый доход на 3,5% и по сравнению с 2009 годом уменьшился на 0,3%. По всем видам продукции растениеводства в 2010 году наблюдается значительное повышение дохода от реализации продукции растениеводства.

Таблица 1

**Чистый доход (выручка) от реализации сельскохозяйственной
продукции ЧАСП «Злагода» Новобугского района**

Вид продукции	2008 год		2009 год		2010 год		Отклонения (+,-) 2010 г. по сравнению с	
	тыс. грн	%	тыс. грн	%	тыс. грн	%	2008 г.	2009 г.
Пшеница озимая	1158,0	40,1	133,0	3,1	152,0	2,6	-37,5	-0,5
Ячмень озимый	648,0	22,5	723,0	17,0	440,0	7,5	-15,0	-9,5
Ячмень ярый	-	-	-	-	515,0	8,8	-	-
Подсолнечник	399,0	13,8	2992,0	70,5	4112,0	70,5	+56,7	-
Рапс озимый	361,0	12,5	99,0	2,3	224,0	3,8	-8,7	+1,5
Другая продукция растениеводства	41,0	1,4	46,0	1,1	34,0	0,5	-0,9	-0,6
Вместе продукция растениеводства	2607,0	90,4	3993,0	94,2	5477,0	93,9	+3,5	-0,3
Выращивание КРС	55,0	1,9	34,0	0,8	138,0	2,4	+0,5	+1,6
Вирасивание свиней	117,0	4,1	104,0	2,4	147,0	2,5	-1,6	+0,1
Производство молока	105,0	3,6	110,0	2,6	66,0	1,1	-2,5	-1,5
Другая продукция животноводства	1,0	0,03	-	-	3,0	0,05	+0,02	-
Вместе продукция животноводства	278,0	9,6	248	5,8	354,0	6,1	-3,5	+0,3
Всего по сельскохозяйствен-ной продукции	2885,0	100	4241	100	5831,0	100	X	X

Это можно объяснить тем, что уровень объема реализации значительно повысился за счет увеличения урожайности всех сельскохозяйственных культур. По отрасли животноводства: по

сравнению с 2010 годом в 2008 году произошло уменьшение на 3,5%, а по сравнению с 2009 годом увеличение на 0,3%. По выращиванию КРС наблюдается повышение чистого дохода на 0,5 и 1,6%.

Полученная предприятием прибыль может быть использована для удовлетворения различных потребностей. Во-первых, он направляется на формирование финансовых ресурсов государства, финансирование бюджетных расходов. Это достигается изъятием у предприятий части прибыли в государственный бюджет. Во-вторых, прибыль является источником формирования финансовых ресурсов самих предприятий и используется ими для обеспечения хозяйственной деятельности.

Следовательно, полученная предприятием прибыль является объектом распределения. В распределении прибыли можно выделить два этапа. Первым этапом - это разделение общего дохода. На этом этапе участниками распределения есть и предприятие. В результате распределения каждый из участников получает свою долю прибыли. Второй этап - это распределение и использование прибыли, оставшейся в распоряжении предприятий после осуществления платежей в бюджет.

Порядок распределения и использования прибыли предприятия фиксировано в его уставе и определяется положением, которое разрабатывается соответствующими подразделениями экономических и финансовых служб и утверждается руководящим органом предприятия.

За счет чистой прибыли предприятие формировало ряд целевых фондов, средства которых направлялись на финансирование определенных затрат, удовлетворение соответствующих потребностей.

Использование прибыли осуществляется в соответствии с текущей и стратегической политики, определяемой предприятием.

Руководитель ЧАСП «Злагода» также использует чистый доход на благотворительные цели, т.е. предоставляет безвозмездную помощь интернату и спортивной школе.

Процесс реализации доходов представляет собой завершающую стадию кругооборота хозяйственных средств, которая непосредственно связана с реализацией выполненных работ и предоставленных услуг предприятием и, как следствие, с определением финансового результата его деятельности.

Вывод. Формирование дохода в ЧАСП «Злагода» происходит исключительно за счет реализации сельскохозяйственной продукции, поскольку больше у хозяйства нет путей получения дохода. Большинство дохода получено за счет реализации продукции растениеводства, так как наблюдается убыточность отрасли животноводства за исследуемый период. Использование чистого дохода происходит в большинстве случаев по усмотрению руководства предприятия, в связи с этим наблюдается внесения значительных сумм на социальное обеспечение населения, то есть присутствует социальный эффект. Это очень положительное явление для данного предприятия, поскольку большинство хозяйств такого типа не уделяют внимание проблемам социальной сферы.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Власова Н.А. Финансы предприятий: учеб. пособие. / Н.А. Власова, О.А. Круглова, Л.И. Безгинова - К.: Центр учебной литературы, 2007.- 271 с.
2. Зинченко. А. А. Показатели и критерии качества прибыли предприятия на этапе его использования / О.А. Зинченко // Актуальные проблемы экономики. - 2009. - № 7. - С. 106-111.
3. Поддериогин А.М. Финансы предприятий: учебник / А.М. Поддериогин, М.Д. Билык, Л.Д. Свекла, С.А. Булгакова и др..- К.: КНЕУ, 2008. - 552 с.

УПРАВЛЕНИЕ ПРИБЫЛЬЮ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Побережник Л.Г., магистр

Научный руководитель: к.э.н., доцент Кравчук Л.С.

Николаевский государственный аграрный университет

В статье рассмотрены основные подходы к анализу прибыли сельскохозяйственных предприятий и определены факторы, которые на нее влияют.

Ключевые слова: прибыль, основная деятельность, операционная деятельность, постоянные издержки, переменные издержки.

Актуальность проблемы. Одной из главных составляющих финансовой политики предприятия является политика максимизации прибыли. На сегодняшний день прибыль - одна из основных форм денежного накопления, создаваемого в отраслях экономики: она занимает одно из центральных мест в общей системе стоимостных инструментов и рычагов управления и является движущей силой рынка.

Именно прибыль определяет для предпринимательской деятельности решения трех коренных взаимосвязанных проблем: что продавать, как продавать и кому продавать, и, таким образом, определяет политику формирования прибыли - политику планирования, организации, анализа и контроля затрат и доходов внутри предприятия. Исследование формирования прибыли, рентабельности предприятия, издержек, валовых доходов, является важнейшим фактором при принятии организационных и хозяйственно-управленческих решений, создание благоприятных условий для реализации планов и программ по наращиванию прибыли. Иными

словами предприятия должны четко представлять резервы увеличения прибыли, от чего она зависит и какие основные параметры влияют на ее размер [2].

Анализ исследований и публикаций. Теорию и методику управления прибылью исследовали немало отечественных и иностранных ученых, в частности: И.А.Бланк, Н.С. Барабаш, Г.А. Кравченко, Е. В. Мних, Д.С. Моляков, С.Ф. Покропивный и А.М. Поддерегин. Что же касается сельскохозяйственного производства, применение научных разработок в области управления прибылью в аграрных предприятиях, не является достаточно распространено, что, безусловно, является слабой стороной текущего планирования и управления.

Цель статьи состоит в исследовании процесса формирования прибыли сельскохозяйственного предприятия, проведении анализа прибыли от реализации продукции зернопроизводства на примере частного сельскохозяйственного предприятия «Дмитровка» Березанского района Николаевской области.

Изложение основного материала. В условиях рыночной экономики, прибыль - важнейший оценочный показатель деятельности предприятия, источник материального благосостояния предприятия и его работников, государства в целом. Именно политика распределения прибыли определяет пропорции распределения прибыли на внутренние инвестиции, социальные мероприятия, возмещение в бюджет, и есть другим не менее важным звеном общей политики управления прибылью на предприятии. Система управления прибылью выполняет следующие задачи:

- увеличение размера прибыли в целом за счет увеличения прибыли от основной и других видов деятельности;

- снижение затрат прибыли в процессе его формирования;
- обеспечение стабильности в получении прибыли;
- распределение получения прибыли во времени [1].

Содержание управления формированием прибыли заключается в следующих мероприятиях:

- анализ состава и структуры прибыли предприятия;
- анализ тенденций изменения объема и структуры прибыли;
- установления оперативного контроля за формированием прибыли.

Сельскохозяйственные предприятия могут получать прибыль от различных видов деятельности:

- от операционной деятельности (от реализации продукции, работ, услуг, и других активов);
- от инвестиционной деятельности;
- от финансовой деятельности;
- от чрезвычайных событий.

Главным источником получения прибыли аграрных предприятий выступает операционная деятельность, прежде всего - производство и реализация сельскохозяйственной продукции. Поэтому, в контексте повышения прибыльности предприятия, главной задачей возникает поиск возможных резервов ее роста, а также возможности экономии затрат. Размеры прибыли определяются объемами реализации продукции, ее ассортиментной структурой и величиной затрат на ее производство и ценами на продукцию.

Для эффективного управления прибылью необходимо иметь достаточную информационную базу для принятия управленческих решений, то есть - результаты анализа прибыли (доходов и расходов). Источником исходных данных для проведения такого

анализа служит годовая финансовая отчетность предприятия, маркетинговые исследования рынка.

Сегодня доходность аграрных предприятия зависит как от внутренних, так и от внешних факторов. Однако надлежащая организованность внутреннего контроля результативности хозяйства выступает обязательным условием достижения успеха в деятельности [4].

Особенностью получения прибыли в сельскохозяйственных предприятиях выступает сезонность осуществления расходов и поступления доходов, что обусловлено сезонностью аграрного производства. Этот факт затрудняет оперативный контроль финансовых результатов. Поэтому в период производственного цикла сельскохозяйственного предприятия осуществляются затраты и формируется добавленная стоимость, которая реализует себя в форме прибыли только после завершения цикла при реализации товара.

Для примера формирования прибыли необходимо исследовать результаты финансово-хозяйственной деятельности и провести анализ финансовых результатов частного сельскохозяйственного предприятия «Дмитровка» Березанского района Николаевской области.

Таблица 1

Анализ финансовых результатов ЧСП «Дмитровка», тыс.грн

Показатели	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	Прирост 2010г. к 2007г.
Выручка от реализации продукции	2111,2	4990	6175	9715	7603,8
Себестоимость реализованной продукции	2212,8	4631	5866	6331	4118,2
Прочие операционные доходы	415,3	721	913	954	538,7
Административные расходы	91,2	91	105	149	57,8
Прибыль от операционной деятельности	124,3	853	972	4009	3884,7
Чистая прибыль (убыток)	-456,2	810	819	3853	4309,2

Анализируя данные таблицы, можно сделать следующий вывод, что на протяжении последних четырех лет прибыль предприятия постепенно увеличивалась, убыток наблюдался лишь в 2007 году. При этом основным источником прибыли предприятия выступает операционная деятельность, а именно доход от реализации сельхозпродукции, важное место среди которых занимают зерновые. Основным внутренним фактором, негативно повлиявшим на прибыль, был рост издержек производства. Неразвитость инвестиционной и финансовой деятельности характерна для большинства сельхозпредприятий.

Однако абсолютная величина прибыли и его динамика не выступает достаточно информативным показателем успешности осуществляемой деятельности, поскольку величина прибыли в материальном производстве напрямую зависит от вложенных в это производство затрат. Одним из средств оценки эффективности деятельности предприятия выступают показатели рентабельности, которые дают относительную характеристику финансовых результатов. Поэтому проведем анализ показателей рентабельности производства зерновых (поскольку они занимают наибольшую долю в общей прибыли) за последние годы.

Анализируя приведенные ниже расчеты можно сделать вывод, что производство зерновых культур за последние четыре года в ЧСП «Дмитровка» было рентабельным, что наглядно демонстрирует величина рентабельности производства и рентабельности реализации зерновых.

На данном этапе развития управления прибылью предприятий все большую популярность приобретает метод расчета коэффициента операционного леве́риджа, однако использование его для

сельскохозяйственного производства осложняется процессом формирования себестоимости продукции, особенно в растениеводстве, где почти все расходы на производство вносятся задолго до получения прибыли от реализации. Кроме того его применение осложняется из-за трудностей в точном распределении всех затрат на постоянные и переменные, на чем базируется расчет данного показателя.

Таблица 2

**Исходные данные и расчет показателей рентабельности
зернопроизводства в ЧСП «Дмитровка»**

Показатель	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Общая сумма затрат, тыс.грн	545,10	3441,10	3607,80	4292,00
Прибыль, тыс.грн	3,70	118,00	131,90	1212,00
Чистый доход, тыс.грн	548,80	3559,10	3739,70	5504,00
Рентабельность производства, %	0,68	3,43	3,66	28,24
Коэффициент окупаемости, %	99,33	96,68	96,47	77,98
Коэффициент покрытия, %	100,68	103,43	103,66	128,24
Рентабельность реализации, %	0,67	3,32	3,53	22,02

Управление формированием прибыли выступает как управление доходами и расходами. Важным при этом является применение для управления операционной деятельностью предприятий анализа взаимосвязи «затраты - объем - прибыль» (модель безубыточности производства), в усовершенствованном виде. Однако, данная модель может быть применена при ряде условий, в частности: равенства объемов производства и реализации, применении средней цены, возможность применения в краткосрочном периоде. Кроме того для реализации такой модели необходимо, чтобы производитель

специализировался на одном виде товара, либо на неизменной номенклатуре товаров - это обеспечивало бы удовлетворение первого условия, однако в существующих сельскохозяйственных предприятиях, такое случается редко [1]. А также каждый бухгалтер и менеджер должен тщательно ознакомиться с ее концепциями, для дальнейшей успешной работы, а не только с техникой.

Вывод. Процесс управления прибылью предприятия в рыночных условиях приобретает важное значение, при этом несколько меняется методика его проведения. Финансовые результаты отображаются показателями прибыли и уровнем рентабельности предприятия. Чем больше величина прибыли и выше уровень рентабельности, тем эффективнее функционирует предприятие, тем устойчивее является его финансовое состояние. Важную роль в этом играет эффективное управление финансовыми результатами деятельности, которое обеспечивает их улучшение и устойчивое развитие предприятия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Березовский П.С. Проблемные аспекты управления прибылью сельскохозяйственных предприятий / П.С. Березовский. - К. Экономическое пространство. - 2009. - № 21. - 312-320 с.
2. Билык М.Д. Методические подходы к управлению прибылью предприятия / М. Д. Билык // Формирование рыночных отношений в Украине. - 2010. - № 11. - С. 42-45.
3. Гридин А.В. Управление операционной прибылью организации / / Вестник ХНУТСГ: Экономические науки .- М.: ХНУТСГ, 2008. - Вып. 71. - 440С.
4. Иващенко А.В. Формирования прибыли в сельскохозяйственных предприятиях / О.В. Иващенко / / Вестник Сумского национального аграрного университета.- 2009. - № 4. - С. 71-75.

УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ПРИБЫЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Дубяга Е.В., магистрант

Научный руководитель: к.э.н., доцент Кравчук Л. С.

Николаевский государственный аграрный университет

В статье рассматривается формирование и использование прибыли предприятия, система и методы управления и контроля качества прибыли.

Ключевые слова: прибыль, качество прибыли, финансовый результат

Постановка	проблемы.	Содержание	любой
предпринимательской	деятельности	состоит	в достижении
экономического	эффекта	в виде	прибыли. Она представляет собой
некий гарант	прогресса	экономической	системы, а её отсутствие -
лучшее доказательство	регресса	и социальной	напряженности. Сейчас в
Украине	в условиях	реформирования	экономики наблюдается
тенденция	к значительному	снижению	уровня рентабельности
производства,	что означает	убыточность	многих предприятий. В связи с
этим	управление	предприятием	требует совершенствования
методов	оценки	и прогнозирования	прибыли. Чем больше внимания
уделяется	этой	экономической	категории, тем эффективнее
функционирует	предприятие.	Для владельцев	предприятия
прибыль	также является	одной из важнейших	целей деятельности предприятия,
потому что	она является	основой	роста их доходов, полученных как
дивиденд	или часть	дохода. В рыночных	условиях на предприятии для
достижения	условия	устойчивой	конкурентоспособности, решения
вопроса	модернизации,	инноватизации	производства и обеспечения
необходимого	размера	прибыли	нужно ввести эффективную
систему	управления	финансовым	результатом.

Анализ исследований и публикаций. Проблемы формирования и использования прибыли предприятия, его прибыльной деятельности в

различных аспектах исследовались учеными Украины и зарубежья. Среди них были: Г. Азгальдов, Б. Данилишина, Дж. Джурана, С. Дорогунцова, И. Каца, А. Маршалловых, Н. Менкью, А. Поддериогина, Р. Солоу, А. Садекова, Р. Сайфулин. За пределами современных исследований остаются сочетание качественной и количественной характеристик прибыли, распространяет не только систему объектов качества, но и продвигает показатель прибыли на принципиально новый уровень и место в финансовом механизме предприятия.

Авторы большинства работ отмечают, что прибыль характеризует конечный результат деятельности, её получение является обязательным условием расширенного воспроизводства предприятия, обеспечение самофинансирования и укрепления его конкурентоспособности на рынке. Относительно функций прибыли взгляды разных ученых тоже не однозначны. Зарубежные и отечественные экономисты настаивают на том, что сущность прибыли проявляется через функции, которые он выполняет. В публикациях последних лет И. А. Бланк одним из первых в Украине использует понятие соотношения риска и дохода в своем определении прибыли. По мнению ученого, прибыль - это воплощенный в денежной форме чистый доход предпринимателя на вложенный капитал, характеризующий его вознаграждение за риск осуществления предпринимательской деятельности и является разницей между совокупным доходом и совокупными затратами в процессе осуществления этой деятельности [1].

Целью статьи является определение формирования и использования прибыли предприятия, системы и методов управления и контроля качества прибыли.

Изложение основного материала исследования.

Функционирование любого субъекта предприятия предполагает генерирование денежных потоков. Одним из направлений оптимизации денежных потоков является обеспечение получения чистого денежного потока, основным элементом которого является прибыль. Основная, финансовая и инвестиционная деятельность получают окончательную денежную оценку в совокупности показателей финансовых результатов, заключительным этапом анализа формирования которых является оценка качества прибыли. Целью такой оценки является прогнозирование возможности предприятия получать и наращивать прибыль, а потому ее объективность важна не только для внутренних пользователей информации, но и для внешних (потенциальных инвесторов и кредиторов). Концептуальный подход к управлению качеством финансового результата предприятия включает главную цель и основные принципы, комплексный анализ, методы и модели, организационные и экономические основы, учет внешних и внутренних факторов развития предприятия с позиции формирования качественной прибыли.

Основные критерии оценки качества прибыли сводятся, как правило, в исследования достоверности (реальности) показателей финансовых результатов, отраженных в отчетности, влияния учетной политики предприятия на формирование прибыли (убытка), стабильности основных составляющих финансового результата, делового имиджа администрации.

Концепция управления качеством конечного финансового результата предприятия приведена на рисунке 1.



Рис. 1. Концепция управления качеством конечного финансового результата предприятия (1)

Управление прибылью непосредственно направлено на рост экономической эффективности развития производства, которое приведет к устойчивому росту рыночной стоимости предприятия. Стратегия управления качеством прибыли является важным элементом финансовой стратегии, которая базируется на процессах инноватизации, производства, учитывает изменения во внешней и внутренней среде и является основным направлением роста эффективности предприятия. Такая стратегия гарантированно позволяет обеспечить увеличение новых инвестиционных ресурсов и общего уровня экономической безопасности предприятия [2].

Одним из важных критериев высокого качества прибыли является реальность отражения финансовых результатов в отчетности предприятия. Подтверждение достоверности такой информации осуществляется аудитором на основе проверки правильности и реальности показателей, зафиксированных в форме финансовой отчетности 2 "Отчет о финансовых результатах".

Прибыль как экономическая категория отражает конечную денежную оценку производственной и финансовой деятельности и является важнейшим показателем финансовых результатов предпринимательских структур, их финансового состояния. На основе таблицы мы можем увидеть доходность различных видов экономической деятельности. Данные таблицы 1 свидетельствуют, что за январь - август 2011 года произошло значительное увеличение прибыли как в целом, так и в большинстве приведенных видах экономической деятельности. Наблюдается значительный рост прибыли в таких видах экономической деятельности как промышленность, торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования, деятельность гостиниц и ресторанов, образование [3].

Итак, основной целью любого предприятия к устойчивому экономическому развитию является обеспечение прибыльности его деятельности. Отсюда, проблема управления прибылью предприятия приобретает все большее значение.

Главной целью управления качеством прибыли является обеспечение увеличения благосостояния собственников предприятий на данный момент и в перспективе.

Эта цель должна обеспечивать одновременно гармонизацию интересов собственников с интересами государства и персонала предприятия.

Таблица 1

**Финансовые результаты от обычной деятельности предприятий
до налогообложения по видам экономической деятельности за
январь-август 2011 года, млн. грн**

Экономическая деятельность	Финансовый результат (сальдо)	Предприятия, получившие прибыль		Предприятия, получившие убыток	
		в % к общему количеству предприятий	финансовый результат	в % к общему количеству предприятий	финансовый результат
Всего:	1636,5	56,0	4181,5	44,0	2544,9
промышленность	1054,7	54,0	1631,2	46,0	576,5
строительство	-104,1	54,3	52,3	45,7	156,4
торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного потребления	405,3	62,4	998,1	37,6	592,8
оптовая торговля и посредничество в торговле	275,6	61,3	752,1	38,7	476,5
деятельность гостиниц и ресторанов	42,7	57,1	48,9	42,9	6,2
деятельность транспорта и связи	383,8	54,6	1281,9	45,4	898,1
образование	5,2	31,3	5,9	68,8	0,8
здравоохранение и предоставление социальной помощи	-6,4	60,0	0,7	40,0	7,2

Исходя из главной цели, система управления прибылью позволяет решать следующие задачи:

- обеспечение максимизации размера прибыли, которая формируется согласно ресурсного потенциала предприятия;
- обеспечение оптимальной пропорциональности между уровнем прибыли и допустимым уровнем риска;
- обеспечение высокого качества прибыли, которая формируется;
- обеспечение выплат необходимого уровня дохода на инвестированный капитал собственникам предприятия;

- обеспечение формирования соответствующего объема финансовых ресурсов за счет прибыли в соответствии с задачами развития предприятия на предстоящий период;
- обеспечение постоянного роста рыночной стоимости предприятия;
- обеспечение эффективности программ участия персонала по прибыли.

Существенно снижает качество прибыли необоснованная структура капитала и источников его формирования, низкие показатели управления активами, платежеспособности, ликвидности, финансовой устойчивости, рентабельности в течение длительного периода. Кроме того, в акционерных обществах должна исследоваться динамика выплат владельцам, величины реинвестированной прибыли, коэффициентов реинвестированной прибыли, чистой и скорректированной прибыли (убытка) на одну простую акцию, дивидендов на одну простую акцию, коэффициентов дивидендного дохода и котировки акций.

Количественная оценка качества прибыли теоретически предлагается осуществлять с применением различных видов экспертных оценок: метода получения абсолютных оценок экспертов, метода получения частичных относительных оценок, метода балльных оценок, рангового порядка или парных сравнений. В то же время, использование предложенных методов требует привлечения высококвалифицированных специалистов, а следовательно значительного количества средств. Кроме того, результаты такой оценки недостаточно точны.

В условиях нестабильности экономики и постоянного роста цен многие предприятия не планируют прибыль, объясняя это сложностями прогнозирования, однако без плановых расчетов степень управляемости финансовыми результатами существенно снижается. При отсутствии плановых расчетов прибыли предприятие не может оперативно

контролировать свои доходы и расходы и своевременно принимать необходимые решения. Одновременно, как показывает зарубежный опыт, именно детальное планирование обеспечивает успех предприятий на рынке.

Выводы. Следовательно, прибыль предприятия является важной экономической категорией и выступает объектом управления. В современных условиях происходят изменения, влияющие на подходы к управлению предприятием. Эти изменения отражают новую роль прибыли для деятельности предприятия. Для эффективного управления предприятием в целом и таким важным показателем, как прибыль, в частности, необходимо совершенствование существующих инструментов управления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Зинченко А. А. Управление качеством финансового результата предприятия / О. А.Зинченко // Актуальные проблемы экономики. – 2010 .- № 1 (103). – С.109-114.
2. Управление прибылью предприятия в современных условиях [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <http://www.nbuv.gov.ua/>.
3. Статистическая информация [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <http://www.http://oblstat.kiev.ukrstat.gov.ua/>.

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПРИБЫЛЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ

А. В. Гусаренко, магистрант

Научный руководитель: к.э.н., доцент Кравчук Л. С.

Николаевский государственный аграрный университет

В данной статье исследована сущность, и значение стратегического управления прибылью на предприятии в современных условиях рынка. Определены необходимые условия и направления эффективного управления прибылью.

Ключевые слова: прибыль предприятия, стратегическое управление прибылью предприятия, формирования и использования прибыли предприятия.

Актуальность проблемы. В процессе перехода Украины к рыночным условиям хозяйствования и выхода из финансового кризиса возрастает роль субъектов хозяйствования как основы и первичного звена экономики. Функционирования предприятий значительно влияет как на благосостояние собственников, потребителей, так и на экономическую ситуацию в стране, путем пополнения государственного бюджета уплатой налогов, сборов, обязательных платежей. Все это невозможно без осуществления ими эффективной производственной, маркетинговой и финансовой деятельности. Важнейшей финансовой категорией, отражающий положительный финансовый результат хозяйственной деятельности предприятия, характеризующий эффективность производства и свидетельствует об объеме и качестве произведенной продукции, состояние производительности труда, уровень себестоимости является прибыль.

Размер полученной прибыли имеет довольно большое значение в деятельности предприятия. Величина прибыли предприятия влияет на формирование финансовых ресурсов предприятия; увеличение рыночной стоимости предприятия; эффективность производственной деятельности предприятия; экономическое развитие государства.

Следовательно, значительная роль прибыли в развитии предприятия и обеспечении интересов его собственников и персонала, а также государства определяют необходимость исследования вопросов эффективного управления прибылью предприятий.

Анализ исследований. Проблемы стратегического управления, формирования и использования прибыли предприятия, его прибыльной деятельности в различных аспектах исследовали ученые Украины и зарубежья. Среди них следует назвать: Г. Азгальдов, И. Бланка, И. Балабанова, Л. Бадалова, Б. Данилишина, Дж. Джурана, С. Дорогунцова, И. Каца, Г. Крамаренко, Н. Коробова, Л. Лигоненко, А. Мазараки, А. Маршалловых, Н. Менкью, М. Мельникову, Л. Емельянович, А. Поддериогина, г. Солоу, А. Садекова, Е. Стоянову, Н. Ушакову, Н. Чумаченко, А. Шеремета. Одновременно, за пределами современных исследований остаются сочетание качественной и количественной характеристик прибыли, распространяет не только систему объектов качества, но и продвигает показатель прибыли на принципиально новый уровень в финансовом механизме предприятия.

Цель исследования. Дать характеристику концептуальных основ стратегического управления прибылью и создать его модель с позиции экономической сбалансированности.

Изложение основного материала. Под стратегическим управлением прибылью предприятия понимают процесс стратегических изменений, направленных на переориентацию действующей стратегии управления прибылью предприятия с учетом соответствия его внутренних возможностей условиям внешней среды [2].

Главной целью управления прибылью является определение путей наиболее эффективного его формирования и оптимального

распределения, направленных на обеспечение развития деятельности предприятия и роста его рыночной стоимости.

В условиях развития рыночной экономики Украины прибыль является основным побудительным мотивом осуществления любой предпринимательской деятельности, поскольку он обеспечивает рост благосостояния собственников и работников предприятия через доход на вложенный капитал. Наряду с этим, в условиях финансового кризиса значительно ухудшились основные показатели деятельности предприятий, в том числе и окончательные финансовые результаты его деятельности, что можно увидеть на основе данных аналитической таблицы 1.

Особенно ощутимо мировой финансовый кризис повлиял на такие отрасли как строительство, операции с недвижимым имуществом, аренда, инжиниринг и предоставление услуг предпринимателям, розничная торговля, ремонт бытовых изделий и предметов личного потребления и. Самый высокий процент предприятий, работающих убыточно в сфере операции с недвижимым имуществом, арендой, инжиниринг и предоставление услуг предпринимателям - 40,71% и строительство - 5,93%. Вместе с тем, основной причиной негативных финансовых результатов деятельности предприятий в Украине является несовершенство или систематическая отсутствие построения стратегического управления прибылью, базирующаяся на детальном анализе как внешних, так и факторов исследования. Концептуальные основы стратегического управления прибылью, а именно: стратегического планирования, стратегической организации и стратегического контроля.

Таблица 1

**Финансовые результаты предприятий Украины до
налогообложения по видам экономической деятельности за 2010 год
(млн. грн)**

Виды деятельности	Финансовый результат от обычной деятельности до налогообложения	Предприятия, которые получили прибыль		Предприятия, которые получили убыток	
		% к общему количеству предприятий	финансовый результат	% к общему количеству предприятий	финансовый результат
Всего	54443,5	59,0	210985,4	41,0	156541,9
в том числе сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	17988,5	70,2	22986,3	29,8	4997,8
промышленность	25191,5	58,7	66115,2	41,3	40923,7
строительство	-3226,4	56,0	4084,9	44,0	7311,3
торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования	15607,6	62,3	44206,7	37,7	28599,1
торговля автомобилями и мотоциклами	-171,5	57,7	2812,0	42,3	2983,5
оптовая торговля посредничество в торговле	16816,3	61,6	38215,0	38,4	21398,7
розничная торговля; ремонт бытовых изделий и предметов личного пользования	-1037,2	66,8	3179,7	33,2	4216,9
деятельность гостиниц, ресторанов	-454,8	57,1	631,7	42,9	1086,5
деятельность транспорта и связи	9132,2	55,9	16824,2	44,1	7692,0
финансовая деятельность	15177,2	59,7	37784,0	40,3	22606,8
операции с недвижимым имуществом, аренда, инжиниринг и предоставление услуг предпринимателям	-22164,2	54,6	16895,3	45,4	39059,5
образование	98,4	64,6	152,8	35,4	54,4
здравоохранение и предоставление социальной помощи	-26,7	61,2	393,4	38,8	420,1
предоставление коммунальных и индивидуальных услуг	-2796,2	54,6	888,5	45,4	3684,7

На этапе стратегического планирования прибыли определяют целевую сумму прибыли согласно стратегических целей и задач предприятия с учетом его стадии жизненного цикла; осуществляют стратегический анализ управления прибылью на основе мониторинга прибыльности предприятия и обоснование планов и программ действий на основе оценки стратегических альтернатив.

На этапе стратегического организации приводят в соответствие с выбранной стратегией все ресурсы и внутренние связи предприятия, его цели, задачи и сферу ответственности работников; осуществляют организационные изменения на предприятии и разрабатывают политику каждого структурного подразделения. Завершающим этапом стратегического управления прибылью предприятия является стратегический контроль за выполнением разработанных мероприятий. Преимущество предложенной структурно-логической схемы состоит в том, что она охватывает все составляющие процесса управления прибылью, обусловлено его функциями и наличием прямой и обратной связи между элементами. Кроме того, именно из использования такой логики стратегического управления прибылью предприятия позволяет комплексно охватить все виды ресурсного потенциала предприятия и деятельность его инфраструктур.

В отличие от существующих подходов к стратегическому анализу прибыли, наряду с анализом влияния внутренних и внешних факторов на стратегическое управление прибылью предложено проводить мониторинг системы управления прибылью предприятия, составными элементами которого являются оценки информационных систем, действующей стратегии управления прибылью, организации процесса экономического управления прибылью, стратегического контроля.

Для повышения результативности деятельности предприятия нужно сформировать действенную систему управления прибылью, которая рассматривается как сущность взаимосвязанных элементов, каждый из которых выполняет определенную работу, совместное действие которых обеспечивает достижение механизма получения прибыли заданной величины. В этой системе нужно выделить шесть основных блоков: цель, принципы и задачи управления; механизм управления; организационное обеспечение, информационное обеспечение, методы анализа прибыли; контроль за выполнением плана по прибыли.

Главной целью управления прибылью является определение путей наиболее эффективного его формирования и оптимального распределения, направленных на обеспечение развития деятельности предприятия и роста его рыночной стоимости.

Основными задачами управления прибылью предприятия являются: обеспечение максимизации размера прибыли, которая формируется и соответствующий ресурсному потенциалу предприятия и рыночной конъюнктуре; обеспечение оптимальной пропорциональности между уровнем прибыли, которая формируется и допустимым уровнем риска, обеспечение высокого качества прибыли, формируемой ; обеспечение постоянного увеличения рыночной стоимости предприятия; поддержка конкурентоспособности в долгосрочном периоде, обеспечение ликвидности предприятия и его платежеспособности; поддержка инвестиционной привлекательности.

Система организационного обеспечения управления прибылью - это взаимосвязанная совокупность внутренних структурных служб и подразделений предприятия, обеспечивающих разработку и принятие управленческих решений по отдельным аспектам формирования

прибыли и несут ответственность за результаты этих решений. Исходным моментом создания системы управления прибылью на основе выделения центров ответственности является персонификация ответственности за принятие решений. Выделяют три вида центров ответственности : центр затрат, центр прибыли, центр инвестиций.

Система управления прибылью также может функционировать только при наличии определённых информационных данных, на основании которых можно, во-первых, наладить постоянный мониторинг процесса формирования прибыли, во-вторых, оценивать уровень операционного и общей прибыли, а в-третьих, анализировать факторы влияния на объем прибыли. Источниками информации для принятия решений относительно процессов управления прибылью есть данные маркетингового анализа, бухгалтерского и управленческого учета.

Для обеспечения эффективности системы управления прибылью в организационной структуре предприятий надо вводить службы контроллинга. [6].

Экономическим рычагом управления предприятием является набор показателей, которые сгруппированы по экономическому содержанию в блоки и обеспечивают достижение требуемого уровня доходности, как результата управления деятельностью предприятий. Предложенную модель управления прибылью предприятий с позиции экономической сбалансированности приведены на рисунке.

Инструментом стратегического управления прибылью предприятия является сбалансированная система показателей, которая ориентирует руководство предприятия на адекватный стратегическое развитие. Актуальным является совершенствование методического подхода к стратегическому управлению прибылью предприятия с

использованием сбалансированной системы показателей. Для предприятий, согласно определенного периода жизненного цикла, разработаны показатели успеха и стратегические карты управления прибылью, а также схему связи показателей доходной деятельности предприятия.

Рекомендовано разрабатывать стратегию управления прибылью предприятия с учетом периода его жизненного цикла, позволяющие оценить ключевые факторы успеха не только текущего, но и будущего периода.

Поэтому использование предложенного методического подхода направлено на выделение показателей, которые являются важнейшими для предприятия в определенном периоде жизненного цикла. Одновременно отрицательная изменение этих показателей оповещает о опасной ситуации, что сложилась на предприятии, а также о необходимости перехода к следующему периоду жизненного цикла [2].

Формирование и исследование системы абсолютных и относительных показателей оценки доходности является основой гипотезы, о ответствующие позиции занимают различные из них в зависимости от стадии развития и конкурентного положения предприятия на рынке, исходя из объективно возможного состояния его доходности.

Выводы. Для повышения результативности деятельности предприятия и его стратегического развития в перспективе, возникает потребность в разработке стратегии управления предприятием, направленной на совершенствование механизма формирования и использования прибыли. Для максимизации прибыли предприятия необходимо, прежде всего, выполнить комплекс задач по обеспечению роста объемов деятельности, эффективного управления затратами,

повышения эффективности использования материально технической базы, оптимизации состава и структуры оборотных средств, повышения производительности труда и совершенствования системы управления предприятием.

Распределение прибыли предприятия необходимо осуществлять в соответствии со специально разработанной политики, формирование которой представляет собой сложную экономическую задачу. Данная политика должна отражать основные требования общей стратегии развития предприятия, обеспечивать повышение его рыночной цены, формировать надлежащие объемы инвестиционных ресурсов, обеспечивать материальные интересы собственников и работников. Основными путями улучшения целевой структуры формирования и использования прибыли предприятия являются: определение приоритетного направления использования прибыли-капитализации средств, что повлечет дальнейшее развитие предприятия и улучшение финансовых результатов его деятельности, а также проведение экономической работы по анализу динамики и факторов полученных доходов в базовый период, выявление резервов, которые будут способствовать максимизации прибыли, а также эффективного планирования формирования, распределения и использования прибыли на следующие периоды.

ЛИТЕРАТУРА

1. Антонюк Р.Р. Проблемні аспекти управління прибутком сільськогосподарських підприємств /Р.Р. Антонюк, П.С. Березівський // Економічний простір. – 2009. – № 21. – С. 312-320.
2. Баранцева С.М. Стратегічне управління прибутком торговельного підприємства : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук: спец. 08.00.04 / С.М. Баранцева- Донецьк, 2007. – 22 с.
3. Верховглядова Н.І. Зміст та значення прибутку як головної рушійної сили ринкової економіки / Н.І. Верховглядова, С.Б.Ільїна, В.П. Шило // Економічний простір. – 2008. – № 18. – С. 237-245.

4. Дзюбенко Л.М. Організаційно-економічне забезпечення прибутковості підприємства: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук: спец. 08.00.04 / Л.М. Дзюбенко. – К., 2007. – 22 с.

5. Офіційний web-сайт Державного комітету статистики України. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.

6. Ткаченко Є.Ю. Управління формуванням прибутку в процесі господарської діяльності підприємств машинобудування : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук: спец. 08.06.01 / Є.Ю. Ткаченко. – Запоріжжя, 2006. – 22 с.

7. Федорова О.В. Збалансованість як метод управління прибутковістю підприємства : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук: спец. 08.00.04 / О.В. Федорова. – К., 2007. – 22 с.

8. Хістієва О.В. Якість прибутку та його вплив на сталий розвиток торговельного підприємства : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук: спец. 08.07.05 / О.В. Хістієва – Донецьк, 2006. – 21 с.

9. Хмелевський О.В. Механізм управління прибутковістю промислового підприємства: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук: спец. 08.00.04 / О.В. Хмелевський. – Хмельницький, 2008. – 22 с.

СТРАТЕГИЯ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ БАНКРОТСТВА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ УКРАИНЫ

М.И. Макурина, магистрант

Научный руководитель: к.э.н., доцент Кравчук Л. С.

Николаевский государственный аграрный университет

Рассмотрено понятие «банкротство». Выявлены основные цели и этапы предотвращения банкротства. Изучены направления действий способствующих повышению эффективности деятельности субъектов хозяйствования и предотвращению банкротства предприятия.

Ключевые слова: банкротство предприятия, финансовый кризис, цели банкротства, стратегии предупреждения банкротства, этапы формирования системы предупреждения банкротства, направления предотвращения банкротства.

Актуальность темы. Предотвращение банкротства предприятия заключается в том, что большая часть вновь созданных предприятий, а также тех, которые работают уже длительное время, банкротятся из-за тех, или иных причин. Меры по устранению банкротства предприятия связаны с эффективным управлением его финансами и производством, правильным определением стратегических целей и тактики их реализации.

Анализ исследований и публикаций. Проблематику формирования и развития системы предупреждения банкротства предприятий раскрывают в своих работах такие отечественные и иностранные ученые, как Э.И. Альтман, И.П. Бланк, А.М. Бондарь, Н.Е. Брюховецкая, И.П. Булеев, В.А. Василенко, А.С. Гальчинский, В.М. Геец, А.Г. Грязнова, А.В. Гук, А.Н. Денисюк, Г.П. Иванова, Г.Г. Кирейцев, Т.С. Клебанова, А. И. Копилук, В.И. Кошкина, А.Е. Кузьмин, Л.А. Лигоненко, О.В. Мозенков, А.П. Наливайко, И.М. Петрович, В.П. Семиноженко, Р. А. Славьук, А.А. Слесаренко, В.А. Соколенко, А. Н. Сопко, А.Г. Тарасенко, А.А. Терещенко, И.В. Тинний, А.В. Череп, А.М. Чернявский, А.М. Штангрет и другие. В

работах этих авторов раскрыта сущность и значение института предотвращения банкротства для развития рыночной экономики, проанализированы и классифицированы причины банкротства, сформированы методические подходы к оценке вероятности банкротств предприятий, а также по применению мер предупреждения банкротства и тому подобное.

Постановка задачи. Целью исследования является изучение теоретических основ организации и особенностей анализа возможности банкротства предприятий, а также поиск направлений совершенствования данного вопроса.

Изложение основного материала. Банкротство, с одной стороны, это механизм возврата долгов кредиторов или же результат глубокого финансового кризиса и неплатежеспособности предприятия, с другой, метод нечестной конкурентной борьбы. Также банкротство можно рассматривать как систему противодействия кризисным явлениям, что обеспечивает возможность финансового оздоровления предприятий. Кроме того институт банкротства является одним из элементов государственной регуляторной политики.

Отношение к банкротству в украинском обществе, в частности в бизнес-среде, является преимущественно негативным. Во-первых, потому, что он является новым и незнакомым для большинства людей. Во-вторых, банкротство часто используется в украинских реалиях ведения бизнеса в частных интересах: для изменения формы собственности, перераспределения имущества, обмана партнеров по бизнесу, захват ресурсов и т.п.. Поэтому задача разработки элементов отечественного института предупреждения банкротства является актуальным и нужным. Особенно остро стоит потребность формирования надежных и эффективных элементов предупреждения

банкротства предприятий, учитывая высокий уровень риска и неопределенность предпринимательской деятельности.

Банкротство предприятия и его ликвидация означает не только убытки для акционеров, кредиторов, производственных партнеров, потребителей продукции, но и уменьшение налоговых поступлений в бюджет, а также увеличение безработицы, что тоже может стать одним из факторов макроэкономической нестабильности.

В рыночной экономике банкротство предприятий - нормальное явление. Из каждых 100 новообразованных предприятий на рынке остается от 20 до 30. Банкротство предприятий - это следствие глубокого финансового кризиса. Под финансовым кризисом понимают фазу разбалансированной деятельности предприятия и ограниченных возможностей влияния его руководства на финансовые отношения. На практике с кризисом, как правило, идентифицируется угроза неплатежеспособности и банкротства предприятия или нехватка у фирмы потенциала для успешного функционирования.

Современный институт предупреждения банкротства, как явление, в украинской экономике не имеет глубоких корней. В Украине отсутствует достаточный опыт для формирования эффективных механизмов предупреждения банкротства, не накоплено предпринимательской практики применения инструментов предотвращения банкротства, что создает препятствия для формирования эффективного отечественного института предотвращения банкротства. Анализируя мировую практику формирования и развития института предупреждения банкротства, целесообразно отметить, что он является одним из самых гибких и динамичных элементов как рыночной экономики, так и законодательства западных стран.

Рассмотрим динамику показателей банкротства субъектов предпринимательской деятельности Украины, в уставном капитале которых есть государственная доля за период 2006 - 2011 гг. в таблице 1.

Таблица 1

**Динамика показателей банкротства субъектов
предпринимательской деятельности в Украине в уставном
капитале которых есть государственная часть***

Показатели	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	По состоянию на 01.07.2011г
Общее количество предприятий-банкротов:	299	248	212	194	158	151
из них контрольных	89	82	76	75	71	67
- в стадии распоряжения имуществом	80	55	47	32	30	26
из них контрольных	14	15	13	10	12	9
- в стадии санации	85	76	64	60	48	46
из них контрольных	53	49	43	40	35	33
- в процессе ликвидации	134	117	101	102	80	79
из них контрольных	22	18	20	25	23	25

*Построение таблицы базируется на данных Агентства по вопросам банкротства

В исследуемый период наблюдается значительное уменьшение банкротов на 31%. Но при этом всем нужно все равно контролировать и ликвидировать банкротстве предприятий. Поэтому целями предотвращения банкротства предприятий должны быть:

- обеспечение ликвидности и платежеспособности предприятия на основании оптимального сочетания собственных и привлеченных источников средств;

- получение прибыли и обеспечение соответствующего уровня рентабельности, достаточного для удовлетворения всех потребностей при осуществлении основной, инвестиционной и финансовой деятельности.

Для этого государство должно провозгласить, что ее главной целью является макроэкономическое регулирование и борьба с инфляцией на основе поддержки национального производства. Поэтому необходимо:

- разработать систему экономических и финансовых показателей на всех уровнях, а также поддержки базовых отраслей экономики;

- создать условия, обеспечивающие предприятиям возможность заработать практически отсутствующие у них собственные оборотные средства;

- принять экономические меры, расширяющие возможности предприятий по использованию привлеченных средств, для этого необходимо понижать учетную ставку НБУ до мирового уровня, ввести государственную гарантию по некоторым кредитам для отдельных предприятий;

- принять эффективные меры по резкому сокращению неплатежей по привлечению таких рыночных инструментов как коммерческий кредит, вексель, чек;

- изменить налоговую политику, направив ее на стимулирование производства и инвестиций;

- определить степень ликвидности и платежеспособности предприятия;

- направить таможенную политику по защите национального производителя и конкурентоспособных товаров.

Выбор стратегии предупреждения банкротства и эффективность мер предприятий по привлечению рыночных механизмов зависит от системы управления финансами на предприятии. Она, в свою очередь, определяется стратегическими целями и тактическими задачами деятельности предприятия. Основой этой системы должен быть финансовый анализ, по результатам которого предприятие имеет

возможность производить регулярную оценку финансового состояния. Основные этапы формирования системы предупреждения банкротства рассматриваются на рис. 1.

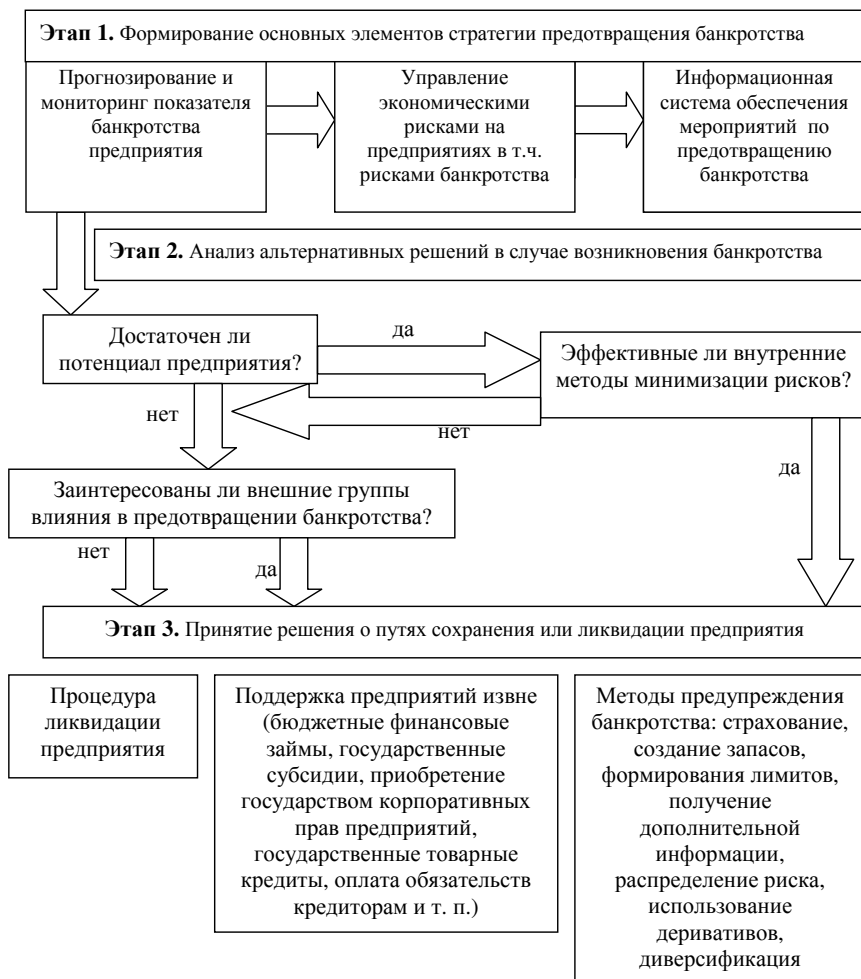


Рис.1. Структурно-логическая схема функционирования системы предупреждения банкротства предприятия [7]

Существуют определенные направления действий способствующих повышению эффективности деятельности субъектов хозяйствования и предотвращению банкротства предприятия:

1. Технологические новшества. Современные формы автоматизации и информационных технологий оказывают существенное влияние на уровень и динамику эффективности производства продукции (оказания услуг).

2. Уровень эффективности использования оборудования. Оборудованию принадлежит ведущее место в программе повышения эффективности прежде производственной, а также другой деятельности субъектов хозяйствования.

3. Ресурсосберегающие технологии. Материалы и энергия положительно влияют на уровень эффективности деятельности, если решаются проблемы ресурсосбережения, снижения материалоемкости и энергоемкости продукции (услуг), рационализируется управление запасами материальных ресурсов и источниками снабжения.

4. Конкурентоспособность продукции. Качество продукции и внешний вид (дизайн) также являются важными факторами эффективности деятельности субъектов хозяйствования.

5. Работники. Основным источником и определяющим фактором роста эффективности деятельности являются работники - руководители, менеджеры, специалисты, рабочие.

6. Организация и система. Единство трудового коллектива, рациональное делегирование ответственности, надлежащие нормы управления характеризуют эффективность деятельности предприятия (учреждения), что обеспечивает необходимую специализацию и

координацию управленческих процессов, следовательно, более высокий уровень эффективности (производительности) любой сложной производственно-хозяйственной системы.

7. Стил ь управления, сочетающий профессиональную компетентность, деловитость и высокую этику взаимоотношений между людьми, практически влияет на все направления деятельности предприятия (организации).

9.Инфраструктура. Важной предпосылкой роста эффективности деятельности предприятий (организаций) является достаточный уровень развития сети разнообразных институтов рыночной и производственно-хозяйственной инфраструктуры.

Выводы. Дальнейшее развитие исследований банкротства должен быть связан с разработкой механизмов оказания помощи предприятиям, которые временно попали в затруднительное положение. Но их стратегическое значение для экономики государства требует поддержки, как на общегосударственном, так и на уровне отдельного предприятия.

Предложенные направления должны обеспечить эффективное функционирование механизма предотвращения банкротства предприятий и способствовать улучшению финансового положения.

Итак, существует два основных направления предотвращения банкротства: внешнее - совершенствование системы законодательных актов, реформирование организационной составляющей института банкротства и изменения негативного психологического восприятия института банкротства в обществе; внутренний - оптимизация системы предупреждения банкротства на основе управления рисками предприятия. При таких условиях необходимым является выработка

методических положений, направленных на формирование системы предупреждения банкротства предприятий.

Основная рекомендация по повышению эффективности применения процедур банкротства - это внедрение жестких бюджетных ограничений для предприятий (прежде всего для крупных, так как они имеют мощное политическое лобби), в первую очередь, за счет ликвидации экономически необоснованных льгот (как для отраслей, так и территорий); прекращения практики выборочного списания, рассрочки, реструктуризации налоговых долгов и т.п.

ЛИТЕРАТУРА

1. Денисюк О. Банкрутство як спосіб приватизації підприємств. Правові аспекти та економічні наслідки. / О. Денисюк // Економіст. - 2005. - №8. - С. 58 -60.
2. Гук О.В. Державне регулювання банкрутства в Україні / О.В. Гук // Вісник національного університету «Львівська політехніка». Проблеми економіки та управління – 2007. – № 582. – С. 150–157.
3. Кірейцев Г.Г. Фінансовий менеджмент / Г.Г. Кірейцев. - Житомир: ЖІПІ, 2001. – 440 с.
4. Наливайко А. П. Теорія стратегії підприємства. / А. П. Наливайко. - Сучасний стан та напрямки розвитку: Монографія. – К.: КНЕУ, 2009. – 227 с.
5. Сопко О. М. Результати через досвід / О.М. Сопко //Українська інвестиційна газета.-2008 - №3-4
6. Терещенко О. Банкрутство підприємства / О. Терещенко // Економіка України. – 2007. – №10. – С. 14-15.
7. Тинний І.В. Становлення інституту банкрутств підприємств в Україні / І.В. Тинний // Економіка України. – 2006. – № 8. – С. 40-41.

СРАВНЕНИЕ ОСНОВНЫХ МЕТОДОВ ДИАГНОСТИКИ БАНКРОТСТВА НА ПРИМЕРЕ ОТКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «РАДСАД»

О. А. Шаповал, магистрант

Научный руководитель: к.э.н., доцент Кравчук Л.С.

Николаевский государственный аграрный университет

В статье приведены и сравнены основные методы диагностики банкротства на примере открытого акционерного общества «Радсад», которое относится к проблемным предприятиям. Приведены преимущества и недостатки использования каждого метода в условиях кризиса в Украине.

Ключевые слова: вероятность, банкротство, диагностика банкротства, финансовое состояние.

Актуальность проблемы. В условиях финансово-экономического кризиса, который имеет место в настоящее время в Украине, вопросы диагностики банкротства приобретает особую актуальность. Это связано с несколькими факторами: во-первых, заинтересованностью акционеров и инвесторов относительно своевременного возврата инвестиций, во-вторых, возможностью прогнозирования органами государственного контроля пополнения бюджета со стороны субъектов хозяйственной деятельности и, в-третьих, возможностью своевременного выявления угрозы банкротства или неплатежеспособности руководством предприятия.

Анализ последних публикаций. Наличие множественных методов диагностики банкротства предприятий, обуславливает необходимость их сравнения. Так, данной проблеме посвящены работы Т.В. Гавриленко, А.А. Терещенко, А.Д. Шеремет и других.

Цель статьи. Основной целью данного исследования является сравнительный анализ методик вероятности наступления банкротства на базе оценки финансового состояния сельскохозяйственного предприятия «Радсад» за 2008-2010 года.

Основные результаты исследования. Среди самых распространенных моделей оценки финансового состояния предприятия и склонности его к банкротству являются: пятифакторная модель Альтмана (1983 г.), R-модель прогноза риска банкротства, универсальная дискриминантная функция Терещенко, метод «ККК».

Американским экономистом Э. Альтманом разработана двухфакторная и пятифакторная модели прогнозирования банкротства. В Украине для использования при диагностике банкротства предприятий рекомендуется пятифакторная модель 1983 года. В данной модели факторами выступают отдельные показатели финансового состояния предприятия.

Построенная Альтманом дискриминантная функция выглядит так:

$$Z = 3,107 K1 + 0,995 K2 + 0,42 K3 + 0,847 K4 + 0,717 K5, (1)$$

где $K1$ – рентабельность активов рассчитана с использованием чистой прибыли, %;

$K2$ – коэффициент оборачиваемости активов;

$K3$ – коэффициент покрытия текущих обязательств собственным капиталом;

$K4$ – рентабельность активов по реинвестированной прибыли, %;

$K5$ – доля собственных оборотных средств в активах, % [5].

Определим вероятность банкротства ОАО «Радсад» с помощью пятифакторной модели Альтмана (таблица 1).

Результаты проведенных расчетов за пятифакторной модели Альтмана свидетельствуют, что вероятность банкротства ОАО «Радсад» в 2008-2009 гг. была очень низкой, так как $Z > 3$, но в 2010 году наблюдается тенденция к уменьшению Z - показателя, а, следовательно, к увеличению вероятности банкротства, что связано с:

- увеличением текущих обязательств у предприятия;

- уменьшением финансового результата от обычной деятельности.

Таблица 1

**Прогнозная вероятность банкротства ОАО «Радсад»
по пятифакторной модели Альтмана**

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Отклонение 2010 г. к	
				2008 г.	2009 г.
K1	-0,07	0,01	-0,02	0,05	–
K2	0,50	0,35	0,27	-0,23	-0,08
K3	2,41	2,55	1,62	-0,79	-0,93
K4	0,33	0,33	0,32	-0,01	-0,01
K5	0,365	0,343	0,27	-0,095	-0,073
Z -показатель	1,83	1,96	1,35	-0,48	-0,61

Следует отметить, что широкое применение модели Альтмана в зарубежной практике обусловлено следующими ее достоинствами:

- модель включает небольшое количество показателей, что обеспечивает низкую трудоемкость ее использования при достаточно высокой точности результатов;
- предполагает интегральную оценку и дает возможность сравнения состояния различных объектов;
- информация для расчета всех показателей доступна и содержится в основных формах отчетности;
- существует возможность не только прогнозирования банкротства, но и оценки зоны риска [2].

Но при использовании модели Альтмана возникают трудности, связанные с тем, что Альтман не учел отраслевые особенности хозяйствования и разнообразие конкурентной среды, в котором действуют предприятия. Это делает проблемным адекватное

использование Z - модели для прогнозирования банкротства предприятий в Украине [1].

R-модель прогноза риска банкротства была предложена учеными Иркутской государственной экономической академии. Данная модель прогнозирования вероятности банкротства предприятия является четырехфакторной. Она имеет следующий вид:

$$R = 0,38 K_1 + K_2 + 0,054 K_3 + 0,63 K_4, (2)$$

где K_1 – отношение оборотного капитала к активам;

K_2 – отношение чистой прибыли к собственному капиталу;

K_3 – отношение выручки от реализации к активам;

K_4 – отношение чистой прибыли к интегральным расходам предприятия [5].

Вероятность банкротства предприятия в соответствии со значением данной модели определяется следующим образом (табл. 2).

Таблица 2

**Прогнозирование вероятности банкротства предприятия
по русской R-модели ИДЕА в ОАО «Радсад»**

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Отклонение 2010 г. к	
				2008 г.	2009 г.
K_1	0,37	0,34	0,43	0,06	0,09
K_2	–	0,01	-0,03	–	–
K_3	0,41	0,29	0,27	-0,14	-0,02
K_4	–	0,02	-0,06	–	–
R	3,08	2,91	0,11	-2,97	-2,8

В результате проведенных расчетов по российской R-модели ИДЕА, можно сказать, что в 2010 году у предприятия ОАО «Радсад» уровень вероятности банкротства составляет 60-80%.

Большинство моделей разработано для различных от существующих в Украине экономических условий. Различия в темпах

инфляции и фазах цикла, особенно в фондо-, энерго-, трудоемкости производств, другой налоговый климат требуют соответствующей корректировки моделей. Поэтому, при диагностировании банкротства отечественных хозяйств уместно использование тех методов прогнозирования вероятности банкротства, учитывающих экономическое положение Украины.

Так, весомый вклад в развитие методики прогнозирования вероятности банкротства направлении финансового анализа сделан Терещенко А.А., которым было обосновано новый методологический подход к диагностике банкротства отечественных предприятий, в основу которого положено мультивариантный дискриминантный анализ.

Существенным преимуществом данного метода является то, что он учитывает отраслевые особенности объектов исследования при построении дискриминантных моделей диагностики банкротства [4].

Формула модели: $Z = 1,5X_1 + 0,08X_2 + 10X_3 + 5X_4 + 0,3X_5 + 0,1X_6$, (3)

где X_1 – cash-flow / обязательства;

X_2 – валюта баланса / обязательства;

X_3 – прибыль / валюта баланса;

X_4 – прибыль / выручка от реализации;

X_5 – производственные запасы / выручка от реализации;

X_6 – оборачиваемость основного капитала.

Точность прогнозирования банкротства в соответствии с этой моделью составляет 95% [3].

В таблице 3 представлены результаты расчета вероятности банкротства ОАО «Радсад» на основе универсальной дискриминантной функции Терещенко за 2008-2010 года.

Таблица 3

**Прогнозирования вероятности банкротства ОАО «Радсад» на
основании универсальной дискриминантной функции Терещенко**

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Отклонение 2010 г. к	
				2008 г.	2009 г.
X ₁	1,16	0,58	0,01	-1,15	-0,57
X ₂	4,08	4,22	3,04	-1,04	-1,18
X ₃	–	0,01	-0,02	–	–
X ₄	–	0,02	-0,23	–	–
X ₅	0,19	0,29	0,23	0,04	-0,06
X ₆	0,41	0,29	0,54	0,13	0,25
Z	2,17	1,45	-0,97	-1,15	-0,57

В результате проведенных расчетов по универсальной дискриминантной функции Терещенко, можно сказать, что в 2010 году предприятию ОАО «Радсад» грозит банкротство, если оно не совершит оздоровление финансового состояния, причиной чего является:

- полученный убыток в 2010 году - 914 тыс. грн.;

-сокращение денежных поступлений от реализации продукции сельского хозяйства и др.

Метод «ККК» разработали преподаватели кафедры экономического анализа и аудита Николаевского государственного аграрного университета. Этот метод включает пять показателей финансового состояния: коэффициенты автономии, абсолютной ликвидности, быстрой ликвидности, покрытия, рентабельности активов. Если значения коэффициентов в пределах норматива, а уровень рентабельности имеет положительное значение, то финансовое состояние оценивается в двадцать баллов [3].

Таблица 4

**Прогнозирования вероятности банкротства ОАО «Радсад» по
методу «ККК»**

Коэффициенты	2008 год	2009 год	2010 год
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,05	0,09	0,01
Коэффициент быстрой ликвидности	2,67	1,04	0,29
Коэффициент покрытия	7,25	6,62	2,58
Коэффициент автономии	0,59	0,60	0,54
Коэффициент рентабельности активов	-0,07	0,01	- 0,02
Всего, балы	40	80	40

Анализируя полученные данные, можно отметить, что в 2010 г. ОАО «Радсад» грозит банкротство, поскольку исследуемые коэффициенты абсолютной и быстрой ликвидности меньше, чем нормативные значения, что обуславливает неудовлетворительное финансовое состояние.

Выводы. При диагностике вероятности банкротства следует использовать как зарубежные, так и отечественные методы с обязательным их сравнением. Поскольку сравнение методов диагностирования банкротства позволяет применять те методы, которые предусматривают вероятность банкротства с наибольшей достоверностью.

Рассмотренные методики диагностирования банкротства не отличаются по полученным результатам, однако они свидетельствуют о наличии кризисной ситуации в финансовом состоянии ОАО «Радсад».

По результатам исследуемых методов диагностики вероятности банкротства, доказано расчётами, что ОАО «Радсад» грозит банкротство. Поэтому в сформировавшихся условиях для ОАО

«Радсад» актуальным является определение направлений его дальнейшей деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гавриленко Т.В. Методика определения вероятности определения банкротства предприятия/Т. Гавриленко//Финансы Украины. — № 3. — 2008. — С.56–61.

2. Кизим Н.А., Благун И.С., Копчак Ю.С. Оценка и прогнозирование неплатежеспособности предприятий: моногр./Н.А. Кизим, И.С. Благун, Ю.С. Копчак — Х.: ИД «ИНЖЕК», 2004. — 144 с.

3. Клочан В.П. Использование метода коэффициентов для оценки финансового состояния предприятия/В.П. Клочан, В.Ф. Клочан, Н.И. Костаневич, А.Г. Костырко//Экономика АПК. — 2008. — № 7. — С.54–56.

4. Терещенко А. А. Финансовая деятельность субъектов хозяйствования: Учеб. пособие/А.А. Терещенко, П.В. Коновалюк. — М.: Изд-во КНЕУ, 2003. — 578 с.

5. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа/А.Д. Шеремет, Р. С. Сайфулин. — М.: Инфра-М, 2005. — 343 с.



MoreBooks!
publishing



yes **i want morebooks!**

Покупайте Ваши книги быстро и без посредников он-лайн – в одном из самых быстрорастущих книжных он-лайн магазинов! окружающей среде благодаря технологии Печати-на-Заказ.

Покупайте Ваши книги на
www.more-books.ru

Buy your books fast and straightforward online - at one of world's fastest growing online book stores! Environmentally sound due to Print-on-Demand technologies.

Buy your books online at
www.get-morebooks.com



VDM Verlagsservicegesellschaft mbH

Heinrich-Böcking-Str. 6-8
D - 66121 Saarbrücken

Telefon: +49 681 3720 174
Telefax: +49 681 3720 1749

info@vdm-vsg.de
www.vdm-vsg.de

