

**Российская академия сельскохозяйственных наук
ГНУ Московский научно-исследовательский
институт сельского хозяйства «Немчиновка»**



**СЕЛЕКЦИЯ ЗЕРНОВЫХ
КУЛЬТУР И ТЕХНОЛОГИЯ
ИХ ВОЗДЕЛЫВАНИЯ
В ЦЕНТРАЛЬНОМ
ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ РФ**

*Материалы научно-
практической конференции,
посвященной 125-летию
со дня рождения Н.И. Вавилова*

Москва – 2013

Российская академия сельскохозяйственных наук
ГНУ Московский научно-исследовательский
институт сельского хозяйства «Немчиновка»

**СЕЛЕКЦИЯ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР
И ТЕХНОЛОГИЯ ИХ ВОЗДЕЛЫВАНИЯ
В ЦЕНТРАЛЬНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ РФ**

*Материалы научно-практической конференции,
посвященной 125-летию со дня рождения Н.И. Вавилова*

МОСКВА • 2013

Селекция зерновых культур и технология их возделывания в Центральном федеральном округе РФ. Материалы научно-практической конференции, посвященной 125-летию со дня рождения Н.И. Вавилова. М., МосНИИСХ, 2013, 288 с.

Общая редакция:

А.А. Гончаренко, акад. РАСХН, д. с.-х. н., проф.

Б.И. Сандухадзе, акад. РАСХН, д. с.-х. н., проф.,

УДК

633.1:631.52 + 633.11:633.14: 633.16:631.527 – селекция и семеноводство;

631.17 + 631.452 + 631.811 – земледелие и агротехнологии;

631.1.338.43 + 631.16:633.11 + 631.16 – организация и экономика.

Материалы сборника посвящены методическим особенностям и результатам новейших селекционных и технологических исследований в Московском НИИСХ «Немчиновка» и ряде других научно-исследовательских учреждений. Они наглядно свидетельствуют о торжестве идей и принципов нашего гениального соотечественника всемирно известного ученого Н.И. Вавилова, заложившего основы современной генетики и селекции. Рассмотрены также некоторые проблемы развития агропромышленного комплекса России.

Статьи публикуются в авторской редакции.

© Россельхозакадемия, 2013

© Московский НИИСХ «Немчиновка», 2013

ЖИЗНЬ, ОТДАННАЯ НАУКЕ
(к 125- летию со дня рождения академика Н.И.Вавилова)

Гончаренко А.А.

Глобально оценивая деятельность Николая Ивановича Вавилова, можно кратко определить её, как пионерское стремление перевести растениеводство России на современную научную основу. До него за эту проблему не брался никто. Решать такую важную задачу в условиях гражданской войны, ломки старых укладов и преодоления разрухи было чрезвычайно трудно. Но Н.И. Вавилову она оказалась по плечу, и для этого ему пришлось быть одновременно агрономом, ботаником, систематиком, биогеографом, генетиком, селекционером, организатором сельскохозяйственной науки, путешественником и коллекционером-сборщиком семян различных культурных растений, директором ведущих научных центров по генетике и прикладной ботанике, организатором и первым президентом ВАСХНИЛ, членом ВЦИК, руководителем сети опытных станций и опорных пунктов. При всей кажущейся разноплановости деятельности, он был на редкость целеустремленным исследователем: начиная со студенческой скамьи всю свою жизнь посвятил науке, изучению культурных видов растений, преследуя благородную цель – повысить их урожайность и устранить угрозу нехватки продуктов питания для людей.

Н.И. Вавилов родился 26 ноября 1887 г. в Москве. Ко времени окончания коммерческого училища он уже твердо знал, что будет биологом. Не желая терять год на подготовку к экзаменам по латинскому языку, знание которого было в то время обязательным для поступления в Московский университет, Николай Иванович поступил в 1906 г. в Московский сельскохозяйственный институт (бывшую Петровскую с.-х. академию, а ныне РГАУ-МСХА им. К.А.Тимирязева). Здесь уже в студенческие годы начали проявляться его замечательные качества. Летом 1910 г. Н.И. Вавилов прошел агрономическую практику на Полтавской опытной станции, получив, по собственному признанию, импульс для всей дальнейшей работы. Его дипломная работа «Голье слизи (улитки), повреждающие поля и огороды в Московской губернии», опубликованная в 1910 году, сразу же была оценена по достоинству и даже удостоена премии Московского политехнического музея.

По окончании института Н.И. Вавилов был оставлен для подготовки к профессорскому званию на кафедре частного земледелия. Он был при-

фективность существующей системы государственного регионального управления и местного самоуправления сельскохозяйственной отрасли на соответствующих территориях.

Организационно-управленческий аудит даст объективное и независимое представление об эффективности системы управления на региональном и местном уровнях; выявит ее узкие места, резервы и потенциал; позволит понять риски и оценить целесообразность сокращения специалистов сельского хозяйства.

Внешние аудиторы являются независимыми специалистами, они могут дать неоднозначные и обоснованные выводы о том, какие процедуры управления необходимо внедрить, а какие актуализировать и пересмотреть, а также предложить перечень мероприятий, необходимых для повышения организационно-управленческой эффективности деятельности региональных структур сельскохозяйственной отрасли или районного (муниципального) органа сельского хозяйства.

В рамках государственного организационно-управленческого аудита формируются рекомендации соответствующим руководителям по совершенствованию системы государственного управления, органов местного самоуправления или отдельного предприятия на основе принятых норм, законов и принципов.

Организационно-управленческий аудит – это независимое и периодически повторяющееся исследование государственных организаций, местного самоуправления и их управленческих структур. Это еще одна зримая, четко различимая разновидность узкоспециализированной, высокоэффективной, интеллектуальной человеческой деятельности, имеющая большое будущее, т.е. другими словами организационно-управленческий аудит различных государственных и негосударственных структур является еще одним видом экономической деятельности специально подготовленных для нее специалистов-управленцев, спрос на которых только еще начинает формироваться.

Управленческие кадры в современных экономических условиях стали особым рода товаром, стоимость которого с опытом увеличивается и становится выше стоимости энергоносителей, тракторов и т.д. Следовательно, целенаправленная работа с кадрами, анализ выполняемых ими функций – это инвестиции настоящего и будущего.

Вряд ли можно найти более емкое определение эффективности руководителя и его «команды», чем слова Эндрю Карнеги, основателя сталелитейной промышленности США, которые он при жизни выбрал для своего надгробия: «Здесь покоится человек, знавший как ставить себе на службу людей, которые были лучше его самого».

Потребность в проведении организационно-управленческого аудита особенно необходима, когда начинают реализовываться региональные и

федеральные программы развития АПК, когда программам нужна поддержка для перехода на инновационный путь развития. В этом случае аудиторы - управленцы помогают найти пути мобилизации всех имеющихся ресурсов, в том числе трудовых, финансовых и инвестиционных.

Литература

1. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2011 государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы». Москва, 2012 г.
2. «Концепция аграрной политики России в 1997-2000 гг.», под редакцией Строева Е.С. М., ООО «Вершина-Клуб», 1997 г.
3. Ушачев И.Г. Научное обеспечение стратегии социально-экономического развития АПК России. АПК: экономика, управление, 2011 г., № 3,
5. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.
4. <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/>

РЕГУЛИРОВАНИЕ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ ОТНОШЕНИЙ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

Томилин А.А.

В статье рассмотрены вопросы, связанные с проблемами ценообразования в рыночных условиях. Раскрыты и обобщены основные инструменты и механизмы экономического регулирования межотраслевых отношений в агропромышленном комплексе и аграрной сфере экономики.

Как доказано теорией и практикой развития экономических систем, цена является одним из важнейших инструментов регулирования экономики.

При формировании цены на сельскохозяйственную продукцию товаропроизводителем учитываются все расходы, связанные с производством продукции и ее реализацией.

Вопросы, связанные с проблемами ценообразования в рыночных условиях изучались в научных трудах таких известных отечественных и зарубежных ученых, как: Андрийчук В.Г., Иваненко В.В., Лукинов И.И., Малик Н.И., Макаренко П.Н., Пасхавер Б.И., Саблук П.Т., Худолий Л.М., Шевчук Д.А. и др.

Шевчук Д.А. в частности подчеркивает, что цена является одним из элементов управления рыночным механизмом хозяйствования и отражает закономерности развития экономики и конъюнктуру товарного рынка.

Одновременно цена — важнейший показатель для каждого конкретного предприятия, так как определяет размер его доходов и прибыли, то есть финансовое благополучие [1].

По нашему мнению, цена — это денежное выражение стоимости услуг или товара. Она выполняет следующие основные функции:

- 1) учетную;
- 2) распределительную;
- 3) стимулирующую.

Для расчета оптовых цен на сельскохозяйственное сырье на этапе переработки сельскохозяйственной продукции определяющим фактором является стоимость этого сырья в районе потребления. Система ценообразования здесь должна иметь региональный характер и определяться организационной структурой интеграции сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. Перерабатывающими предприятиями устанавливаются цены на продовольственные товары главным образом на основе затратного метода. Сельскохозяйственные производители ориентируются на закупочные цены перерабатывающих предприятий, не всегда возмещают производственные затраты.

Для преодоления монополизма перерабатывающих предприятий, поддерживающих неоправданно низкие закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, необходимо формирование конкурентной среды путем создания собственной базы переработки на принципах кооперации и интеграции структур (агрофирм, союзов, ассоциаций и т.д.) [2, с. 180].

Мы согласны с выводами Саблука П.Т., который призывает сосредоточить особое внимание на разработке механизмов социально-экономического регулирования налоговых поступлений в местные бюджеты на основе установления рационального равновесия собственных и делегированных полномочий государства в местном и региональном самоуправлении; исходя из стандартов и норм предоставления услуг. Пока в Украине таких стандартов и норм не существует. Поэтому необходимо в ближайшие годы разработать и внедрить непосредственно в практику формирования межбюджетных отношений социальные стандарты и нормативы (в расчете на одного жителя). Они должны базироваться на единой методике, быть стабильными и прозрачными в течение пятидесяти лет [3, с. 213].

Для формирования конкурентного рынка и конкурентного ценообразования необходимо государственный сектор не разрушать, а коммерциализировать его деятельность, усилить его функции как равноправного субъекта рыночных отношений. Его роль в ценовой политике должна проявляться путем установления цен на свою собственность, которая представлена естественными монополиями, частью инфраструктуры и промышленного производства. Государство должно препятствовать расторжению межпроизводственных связей. В этом плане также важно исполь-

зование механизма государственного заказа, когда обязательное финансирование частично заменяется предоставлением налоговых, таможенных и других льгот, что создает предпосылки опосредованного влияния на уровень других цен [4, с. 12].

Система управления процессами ценообразования на этапе переработки сельскохозяйственной продукции должна носить в основном региональный характер, определяться в значительной степени организационной структурой интеграции сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий (кооперация, акционерные общества, контрактная система и др.). Одним из направлений преодоления монополизма перерабатывающих предприятий, поддерживающих неоправданно низкие закупочные цены, является формирование конкурентной среды путем создания собственной базы переработки на кооперативных началах или интегрированных структур (агрофирм, союзов, ассоциаций и т.п.). Так, существует ряд предложений по упорядочению ценообразования на сельскохозяйственную продукцию путем создания кооперативов, которые имеют больше возможностей на рынке, чем единоличные производители и в состоянии противостоять стратегии монополизации переработчиков [5, с. 103].

Относительно колебания цен, Макаренко П.Н. подчеркивает: "чтобы колебания цен не наносили ущерба воспроизводственному процессу в субъектах сельскохозяйственного производства, соответствующие государственные органы стран с рыночной экономикой пытаются активно влиять на ценообразование с целью не допустить их значительного падения и снижения доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, а следовательно – и сокращения ими производства в следующих циклах"[6].

Ценовая политика должна способствовать безубыточному производству сельскохозяйственной продукции с соответствующим уровнем производительности и направляться на такие цели [7]:

- на первом этапе (в условиях ограниченных финансовых возможностей государства) – на обеспечение как минимум простого воспроизводства продукции в основных отраслях сельского хозяйства с помощью внедрения цен поддержки (залоговых цен) на квотированную в пределах продовольственной безопасности страны сельскохозяйственную продукцию;

- на втором этапе – на стабилизацию и создание экономических предпосылок расширенного производства продукции в объемах внутренних и экспортных потребностей на основе соблюдения ценового паритета путем свободного ценообразования и (при необходимости) применения эквивалентных цен;

- на третьем этапе – на осуществление постепенного перехода от прямого регулирования через механизм эквивалентных цен к расширению спроса на продовольственные товары путем поддержки малообеспеченных слоев населения [20, с. 217-220].

Рыночное ценообразование по его базовым принципам должно быть свободным и определяться пропорциями спроса и предложения. А от бюджетных трансфертов и налоговых льгот непременно следует требовать социальной направленности и адресности. Необходимость выравнивающей (эгалитарной) функции государственной поддержки обусловлена пока очень значительным феноменом убыточности среди аграрных производителей, особенно в области животноводства [8, с. 63-65].

Для достижения эквивалентности товарно-денежного обращения, эффективного функционирования всех отраслей и сфер агропромышленного комплекса, важно правовое и государственное регулирование ценообразования. Государство может напрямую вмешиваться в процесс ценообразования путем установления: фиксированных цен и тарифов предельных уровней цен (максимальных или минимальных); предельного норматива рентабельности и размеров торговых надбавок (наценок); декларирования изменения цен; замораживания цен в условиях чрезвычайного инфляционного развития экономики – общего или на отдельные группы товаров [9, с. 109-110]. Государственное регулирование уровня цен должно быть постоянным с учетом их динамики и соотношения, комплекса мероприятий по анализу всех ценообразующих факторов: наличия сырья, материалов по доступным ценам, национальных особенностей, климатических условий, политической ситуации в стране, положения государства в мировом разделении труда [10]. Некоторые авторы считают, что успешное осуществление ценообразования на предприятии невозможно без мер государственного регулирования и эффективного контроля за соблюдением цен [11]. А. С. Гальчинский государственное регулирование ценообразования определяет по следующим требованиям:

- во-первых, между производителями, продавцами не должно быть никаких соглашений по установлению фиксированных цен;
- во-вторых, должна сохраняться внутриотраслевая конкуренция;
- в-третьих, производитель не имеет права требовать от дилеров (посредников, реализующих товар) продажи своего товара по определенной розничной цене, он может только рекомендовать розничную цену;
- в-четвертых, дилер (продавец) обязан предлагать свой товар торговым предприятиям на одинаковых условиях относительно уровня цен. Отклонения могут быть только в случаях, когда продавец имеет высокие издержки обращения (отдаленность мест реализации и т.п.), когда есть качественные различия в товаре;
- в-пятых, продавец не должен предлагать товар по цене ниже, чем себестоимость, с целью устранения конкурентов;
- в-шестых, предприятия имеют право повысить цены до любого уровня, за исключением периодов действия государственного контроля за уровнем цен [12, с. 245].

По данным Месель-Веселяк [13, с. 8], производство животноводческой продукции в сельскохозяйственных предприятиях в 1990 году было убыточным (792,4 млн. руб. при уровне убыточности 4,1%). Только за счет государственной дотации в размере 5037,3 млн. руб. оно стало прибыльным с рентабельностью 12,1%. В процессе перехода экономики на рыночные отношения в 1996-2002 гг. государственные дотации не применялись. Восстановленные в 2003 году, они выросли к 2007 году в сельскохозяйственных предприятиях до 2666,8 млн. грн., а в 2008 году – до 4341 млн. грн., что по сравнению с 1990 годом больше соответственно на 6 и 9,8%.

Рост цен на сельскохозяйственную продукцию с 1990 по 2009 гг. был в 8,4 раза меньше чем на материально-технические ресурсы промышленного происхождения, потребляемые сельским хозяйством. Диспаритет цен (нарушение принципа эквивалентности) привел к недополучению сельским хозяйством за указанный период 1,7 трлн. грн. Это повлекло потерю отраслю покупательной способности, снижение фондообеспечения и уровня оплаты труда. Во всех отраслях и сферах экономики цены на производимую продукцию, работы и услуги были либерализованы, то есть предприятия и организации получили право самим устанавливать цены. Исключением стало только сельское хозяйство, на продукцию которого государственное регулирование распространялось путем применения так называемых ориентировочных цен, что способствовало развитию отмеченного диспаритета цен.

Негативным следствием диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и продукцию отраслей промышленности является несоблюдение технологических норм материально-технического обеспечения аграрного процесса: недостаточность парка сельскохозяйственной техники, низкие нормы применения химических средств, сокращение поголовья скота и т.д. [14].

В Законе "О государственной поддержке сельского хозяйства Украины" [15] подчеркивается система ценовой поддержки аграриев по стимулированию производства. Минимальная закупочная цена отдельного объекта государственного ценового регулирования устанавливается, исходя из среднестатистических показателей цен продажи такого объекта в течение предыдущих пяти маркетинговых периодов (в сопоставимых ценах) с учетом прогнозного индекса потребительских цен года, на который приходится период государственного ценового регулирования, по методике, определенной Кабинетом Министров Украины [16, с. 48]. В Комплексной программе поддержки развития украинского села на период до 2015 года указаны основные цели и задачи аграрной науки:

– научное обеспечение реализации Программы, с целью инновационного развития агропромышленного производства и сельских территорий, совершенствование научных основ технологического предвидения,

прогнозирования и моделирования развития аграрного сектора и сельских территорий;

– отработка программно-целевого метода развития науки и реализация системы государственных заказов на выполнение научно-технических программ (включая фундаментальные и прикладные исследования) по приоритетным направлениям развития агропромышленного производства, определенным Кабинетом Министров Украины, по схеме "Министерство аграрной политики Украины – заказчик, УААН – исполнитель";

– совершенствование системы научного обеспечения развития агропромышленного производства в АР Крым и областях Украины, трансфера инноваций, научно-консультативной работы на основе изучения современного состояния аграрного рынка, ресурсного обеспечения и глобализации экономики;

– углубление и расширение научных исследований в высших учебных заведениях и совершенствование форм их сотрудничества с научными учреждениями с целью развития аграрного сектора и подготовки специалистов высшей квалификации, расширение международной интеграции в научных исследованиях, повышение качества сопровождения мероприятий по внедрению научных исследований [17].

По нашему мнению, государственное регулирование экономики должно быть направлено, прежде всего, на совершенствование межотраслевых отношений.

Управление процессом расчетов тесно связано с управлением процессом ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, в связи с чем необходимо определить базовые факторы, влияющие на формирование цен. В частности, базой для расчета оптовых цен на сельскохозяйственное сырье, которое затем используется на предприятиях перерабатывающей промышленности, является стоимость этого сырья в районе потребления. Оптово-посреднические цены определяются исходя из затрат на приобретение продуктов сельскохозяйственного производства у производителей (фермерских хозяйств, частных и индивидуальных производителей) по свободным ценам и затрат на транспортировку продукции от хозяйств до складов заготовительных предприятий и организаций (элеваторов, морозильников) или до станции назначения в районе расположения потребителя. К ним относятся также расходы, связанные с хранением продукции, на погрузочные работы, экспедиционные расходы, то есть расходы заготовительных предприятий или служб снабжения перерабатывающих предприятий. Цены должны гарантировать прибыль как переработчикам (заготовителям), так и производителям, стимулировать последних к увеличению выпуска продукции и повышению ее качества [18, с. 65].

Джон Дейли определяет фактор управления процессом ценообразования как основу конкурентного преимущества предприятия, которая

должна базироваться на определении затрат предприятия, и пропагандирует метод учета затрат по видам деятельности. Этот метод представляет собой последовательное распределение стоимости использованных ресурсов на виды деятельности, а расходы вида деятельности — на объекты, такие как продукт, продуктовая линия, потребители. Среди других факторов влияния на процесс ценообразования сельскохозяйственной продукции Дональд Леманн и Рассел Винер особо отмечают наличие неиспользованных ресурсов на предприятии. По их теории, при наличии большего чем у конкурентов ресурсного потенциала появляется возможность в процессе расчетов с предприятиями перерабатывающей промышленности снижать цены, используя эффект масштаба [19, с. 22].

Отдельные авторы считают лучшим вариантом регулирования ценовой политики косвенные экономические методы или когда государство становится субъектом аграрного рынка с целью обеспечения конкуренции олигополистических структур первой и третьей сфер агропромышленного комплекса. Тогда государство будет действовать на рыночных началах, получая прибыль и не будет использовать бюджетные средства [21, с. 19]. В процессе межотраслевой конкуренции капиталов стоимость превращается в цену производства, что обеспечивает среднюю норму прибыли на авансированный капитал. В этих условиях действие закона стоимости проявляется через колебания рыночных цен вокруг цены производства, поэтому динамика движения последней на национальных рынках оказывает определяющее влияние на динамику рыночных цен [22].

По мнению некоторых ученых, процесс регулирования цен — это не разовое мероприятие, а комплексная программа выявления и активизации всех ценообразующих факторов с целью нивелирования циклических колебаний в процессе воспроизводства и реализации товаров [23, с. 15].

Как уже отмечалось, система ценообразования является одним из основных инструментов экономического регулирования межотраслевых отношений в агропромышленном комплексе. Обеспечение эквивалентности межотраслевых отношений должно основываться на свободном ценообразовании в сочетании с государственным регулированием и усилением антимонопольного контроля за ценами на материально-технические ресурсы, энергетические носители и услуги для товаропроизводителей [24, с. 15]. Считаем, что каждое предприятие АПК может разработать собственную политику и стратегию в ценообразовании и достичь максимальной эффективности производства.

Выводы. С целью эффективного регулирования межотраслевых отношений государству необходимо обеспечить в системе ценообразования справедливые интересы всех участников субъектов хозяйствования от поставки сырья на предприятия до реализации готовой продукции потребителю. Считаем, что именно через ценовой механизм государство может

регулювати відносини на виробництві, сприяючи тим самим формуванню конкурентоспроможної продукції аграрної сфери. Іменно через впровадження механізму справедливої розподілу доходу та встановлення гарантованих цін на продукцію аграрної сфери можливо нормативне забезпечення рівня рентабельності виробництва агропромислового комплексу.

Література

1. Шевчук Д.А. Ценообразование: учеб. пособие. / М. : ГроссМедиа: РОСБУХ, 2008, – 240 с.
2. Яценко В.М. Аналіз стану та стратегія ефективного розвитку агропромислового комплексу України: монографія // Черкаси: ЧДТУ, 2003. – 352 с.
3. Саблук П.Т. Ціна – запорука ефективності сільськогосподарського виробництва // Вісник економічної науки України. 2010. №2, – с. 212-213.
4. Марцин В.С. Ціна як важіль впливу на розвиток економіки // Фінанси України, 2001, № 4, с. 9-14.
5. Теслюк С. Організаційно-економічні зв'язки молочної кооперації з суб'єктами ринку // Економіка АПК. 2010, № 1, с. 101-104.
6. Макаренко П.М. Ціна в ринковому механізмі. // Вісник ХНАУ. – 2005, №3, с. 27-42.
7. Про стратегію трансформації АПК і забезпечення продовольчої безпеки України: Наук. доповідь / За ред. І. Лукінова та П. Т. Саблука // Економіка України. 2000, № 8, с. 3-36.
8. Держкомстат України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.
9. Іваненко В.В. Ценообразование: учеб. пособ. Изд. 2-е, перераб. и доп. Х.: Издательский Дом «ИНЖЭК», 2003. – 152 с.
10. Ерухимович І.Л. Ценообразование: учеб.-метод. пособ. Изд. 3-е, стереотипное. К.: МАУП, 2003. – 108 с.
11. Корінев В.Л. Маркетингова цінова політика: навч. посіб. // В.Л. Корінев, М.Х. Корецький, О.І. Дацій. – К.: Центр навчальної літератури, 2007, – 200 с.
12. Гальчинський А.С. Основи економічних знаків: навч. посібник // А.С. Гальчинський, П.С. Єщенко, Ю.І. Палкін. 2-е вид., перероблене і доповнене. – К.: Вища школа, 2002, – 543 с.
13. Месель-Веселяк В.Я. Про вдосконалення міжгалузевих економічних відносин в економіці України. Економіка АПК. 2010, №6, – с. 8-16.
14. Пасхавер Б.Й., Шубравська О.В., Крисанов Д.Ф., Прокопенко К.О. Агропродовольче виробництво у 1990-2009 рр: тенденції розвитку. Економіка АПК, 2010, №9, с. 12-20.
15. Закон України «Про державну підтримку сільського господарства України» // Відомості Верховної Ради (ВВР), 2004, №49, ст.527 / Із змінами, внесеними згідно із Законами №2657-IV від 16.06.2005; ВВР, 2005, №29, ст.381; №401-V від 30.11.2006; ВВР, 2007, №4, ст.36.

16. Постанова КМУ "Про затвердження Методики встановлення мінімальної закупівельної ціни на окремі об'єкти державного цінового регулювання" від 26.05.2005 №399 // Офіційний вісник України, 2005, 17 червня, №22, – с.48. – ст. 1215.

17. Комплексна програма підтримки розвитку українського села на період до 2015 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: www.kmu.gov.ua/control/publish/article?art_id=78210079

18. *Литвиненко Я.В.* Сучасна політика ціноутворення: навч. посіб. К. : МАУП, 2001, 152 с.

19. *Шумейко В.М.* Ціноутворення на продукцію олійно-жирових підприємств України. Маркетинг: теорія і практика. 2008, № 14, с. 21-30.

20. *Березівський П.С.* Організація, прогнозування та планування агропромислового комплексу: навч. посіб. // *П.С. Березівський, Н.І. Михалюк;* за ред. *П.С. Березівського.* 2-ге вид., стереот. Львів: "Магнолія Плюс"; видавець СПДФОВ. М. Піча, 2006. – 443 с.

21. *Мельник Л.Л.* Політика держави в контексті нееквівалентних міжгалузевих відносин в АПК. Агросвіт, 2012, №2, с. 13-19.

22. *Шпичак О.М.* Принципи ціноутворення в АПК при переході до ринкової економіки. Економіка АПК, 1995, № 3, с. 3-10.

23. *Верхоглядова Н.І., Ільїна С.Б., Іваннікова Н.А. і ін.* Основи ціноутворення: навч. посіб. – К.: Кондор, 2007, 252 с.

24. *Валентинов В.Л.* Вертикальна координація як фактор розвитку міжгалузевих відносин в АПК. Економіка АПК, 2003, № 6, с. 27.

ОЗИМАЯ РОЖЬ: ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО И АГРОТЕХНИЧЕСКОГО ЗНАЧЕНИЯ

Жуков Н.И., Егоров В.Г., Леонова Е.В., Новиков Ю.И., Абрамкина Л.П.

Состояние многих отраслей аграрной экономики зависит от развития зернового хозяйства. На зерновые культуры приходится около половины посевных площадей сельскохозяйственных культур в Центральном Федеральном Округе (ЦФО), Центральном экономическом районе (ЦЭР) входящим в него, и России, на полях которых применяется мобильная техника и технологические системы возделывания зерновых культур, в том числе ржи, что является основой системы земледелия.

Поскольку потребление составляет цель воспроизводственного процесса в зерновом хозяйстве, то целеполагающая роль его включает и социально-экономический компонент, а слагаемые, обеспечивающие их достижение – ресурсный.

В качестве основного критерия обеспеченности зерном ржи непосредственно личных потребностей человека выступает показатель расчета на душу населения, который одновременно является структурообразую-

Пома Н.Г. – к. биол. н., зав. лаб. селекции тритикале;
Прокопенко А.Г. – м. н. с.;
Разумовская Л.Г. – с. н. с.;
Родина А.М. – м. н. с.;
Ромахин М.М. – н. с.;
Руденко А.Ю. – аспирант;
Рыбакова М.И. – д. биол. н., вед. н. с.;
Семёнова Т.В. – к. с.-х. н., вед. н. с.;
Тектониди И.П. – к. биол. н., зав. испытательной лаб. по картофелю;
Томилин А.А. – к. с.-х. н., доцент, Европейский университет, Полтава;
Тонян С.В. – к. с.-х. н., с. н. с.;
Точилин В.Н. – к. с.-х. н., вед. н. с.;
Фиговский О.Л. – д. х. н., Polymate Ltd (Израиль), Nanotech Industries Inc. (США);
Филоненко З.В. – с. н. с.;
Цыганкова Н.В. – м. н. с.;
Цымбалова В.А. – аспирант;
Чавдарь Г.Д. – к. с.-х. н., зав. Научно-производственным отделом;
Чавдарь Р.Ф. – с. н. с.;
Чередниченко М.Ю. – РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева;
Чистяков И.В. – аспирант.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Гончаренко А.А.</i> ЖИЗНЬ, ОТДАННАЯ НАУКЕ (к 125- летию со дня рождения академика Н.И.Вавилова).....	3
СЕЛЕКЦИЯ И СЕМЕНОВОДСТВО	
<i>Васютин А.С., Мерзликин А.С.</i> РАЗВИТИЕ НАУЧНЫХ ИДЕЙ Н.И. ВАВИЛОВА В «НЕМЧИНОВКЕ».....	11
<i>Сандухадзе Б.И., Кочетыгов Г.В., Рыбакова М.И., Бугрова В.В.</i> ИСХОДНЫЙ МАТЕРИАЛ И ОСОБЕННОСТИ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В СЕЛЕКЦИИ ОЗИМОЙ ПШЕНИЦЫ ДЛЯ ЦЕНТРА НЕЧЕРНОЗЕМЬЯ РОССИИ.....	17
<i>Гончаренко А.А.</i> НОВЫЕ ПОДХОДЫ В СЕЛЕКЦИИ ОЗИМОЙ РЖИ НА ВЫСОКУЮ ПРОДУКТИВНОСТЬ И КАЧЕСТВО ЗЕРНА.....	25
<i>Медведев А.М., Медведева Л.М.</i> ИЗУЧЕНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В СЕЛЕКЦИИ МИРОВОГО ГЕНОФОНДА ТРИТИКАЕ.....	32
<i>Давыдова Н.В.</i> ИСХОДНЫЙ МАТЕРИАЛ ДЛЯ СЕЛЕКЦИИ ЯРОВОЙ ПШЕНИЦЫ В УСЛОВИЯХ ЦЕНТРА НЕЧЕРНОЗЕМНОЙ ЗОНЫ РОССИИ.....	42
<i>Ерошенко Л.М., Ерошенко А.Н., Ромахин М.М., Ерошенко Н.А., Гладышева О.В.</i> СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ СЕЛЕКЦИИ ЯРОВОГО ЯЧМЕНЯ В ЦЕНТРАЛЬНОМ РЕГИОНЕ РОССИИ.....	55
<i>Лапочкина И.Ф., Гайнуллин Н.Р., Макарова И.Ю., Иорданская И.В., Моргунов А.И., Getaneh Woldea.</i> ПОТЕНЦИАЛ КОЛЛЕКЦИИ МЯГКОЙ ПШЕНИЦЫ «АРСЕНАЛ» ПО УСТОЙЧИВОСТИ К РЖАВЧИНЫМ ГРИБАМ И МУЧНИСТОЙ РОСЕ.....	64
<i>Магуров П.Ф., Кабашов А.Д., Лейбович Я.Г., Мамедов Р.З., Филоненко З.В., Разумовская Л.Г.</i> КРАТКИЕ ИТОГИ СЕЛЕКЦИИ ОВСА.....	73
<i>Дебелый Г.А., Меднов А.В., Гончаров А.В., Калинина Л.В., Каланчина А.С.</i> ЗНАЧЕНИЕ ЗАКОНА ГОМОЛОГИЧЕСКИХ РЯДОВ В НАСЛЕДСТВЕННОЙ ИЗМЕНЧИВОСТИ В СЕЛЕКЦИИ ЗЕРНОБОБОВЫХ КУЛЬТУР.....	79
<i>Гончаренко А.А., Ермаков С.А.</i> ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ СЕЛЕКЦИИ ОЗИМОЙ РЖИ.....	85
<i>Гусева Н. Ю., Марченкова Л.А.</i> ИСХОДНЫЙ МАТЕРИАЛ В СЕЛЕКЦИИ ОЗИМОЙ МЯГКОЙ ПШЕНИЦЫ НА ПРО- ДУКТИВНОСТЬ И АДАПТИВНОСТЬ В УСЛОВИЯХ ЦЕНТРА НЕЧЕРНОЗЕМЬЯ....	95
<i>Жихарев С.Д., Пома Н.Г.</i> СЕЛЕКЦИОННАЯ ЦЕННОСТЬ ФОРМ ОЗИМОЙ ТРИТИКАЛЕ, НЕСУЩИХ ГЕНЫ КОРОТКОСТЕБЕЛЬНОСТИ.....	101
<i>Ерошенко Л.М., Ерошенко А.Н., Ромахин М.М., Ерошенко Н.А., Ле- вакова О.В.</i> ИСТОЧНИКИ ХОЗЯЙСТВЕННО ЦЕННЫХ ПРИЗНАКОВ ДЛЯ СЕЛЕКЦИИ ЯЧМЕНЯ В УСЛОВИЯХ ЦЕНТРАЛЬНОГО РЕГИОНА	105

<i>Лапочкина И.Ф.</i> ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ГЕНЕТИКЕ И ЦИТОЛОГИИ В МОСКОВСКОМ НИИСХ «НЕМЧИНОВКА».....	112
<i>Дебелый Г.А.</i> РЕТРОСПЕКТИВА СЕЛЕКЦИИ ЗЕРНОБОБОВЫХ КУЛЬТУР В МОСКОВСКОМ НИИСХ «НЕМЧИНОВКА».....	126
<i>Давыдова Н.В., Родина А.М.</i> ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОЗИМЫХ ФОРМ В СЕЛЕКЦИИ ЯРОВОЙ МЯГКОЙ ПШЕНИЦЫ.....	135
<i>Гончаренко А.А., Ермаков С.А., Макаров А.В., Семёнова Т.В., Точилин В.Н., Крахмалёв С.В., Цыганкова Н.В.</i> ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЕКЦИИ ОЗИМОЙ РЖИ В УСЛОВИЯХ НЕЧЕРНОЗЁМНОЙ ЗОНЫ РФ.....	143
<i>Сандухадзе Б.И., Лобода Б.П., Кочетыгов Г.В.</i> ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ, ПРОДУКТИВНОСТЬ И КАЧЕСТВО ЗЕРНА НОВЫХ СОРТОВ ОЗИМОЙ ПШЕНИЦЫ НЕМЧИНОВСКОЙ СЕЛЕКЦИИ.....	151
<i>Марченкова Л.А., Давыдова Н.В., Воейкова А.А., Часдарь Р.Ф.</i> ДИАГНОСТИКА ЗАСУХОУСТОЙЧИВОСТИ СОРТОВ ЯРОВОЙ ПШЕНИЦЫ ПО ПРОРАСТАНИЮ СЕМЯН В РАСТВОРАХ САХАРОЗЫ.....	154
<i>Тектониди И.П., Башкардин В.И., Михалин С.Е.</i> ПРОБЛЕМЫ ГРУНТКОНТРОЛЯ ЭЛИТЫ КАРТОФЕЛЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СЕМЕНОВОДСТВА.....	161
<i>Березкин А.Н., Малько А.М., Чередниченко М.Ю.</i> ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ГЕНЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ РАСТЕНИЙ ДЛЯ РЕШЕНИЯ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ БУДУЩЕГО.....	166

АГРОТЕХНОЛОГИИ

<i>Кирдин В.Ф.</i> БИОТЕХНОЛОГИИ ВОСПРОИЗВОДСТВА ПЛОДОРОДИЯ ПОЧВ ДЛЯ РЕАЛИЗА- ЦИИ ПОТЕНЦИАЛА ПРОДУКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР.....	174
<i>Конончук В.В., Гончаренко М.С.</i> ОПТИМИЗАЦИЯ АЗОТНОГО ПИТАНИЯ ОВСА В СЕВООБОРОТАХ ЦЕНТРАЛЬНОГО НЕЧЕРНОЗЕМЬЯ НА ОСНОВЕ ПОЧВЕННОЙ И РАСТИТЕЛЬНОЙ ДИАГНОСТИКИ.....	182
<i>Полищыко П.М., Тоноян С.В., Долгих А.В., Киселев Е.Ф., Вольпе А.А., Богданов А.Ю., Прокопенко А.Г., Чистяков И.В., Матюта С.В.</i> УРОЖАЙНОСТЬ И КАЧЕСТВО ЗЕРНА СОРТОВ ЯРОВОЙ ПШЕНИЦЫ ПРИ РАЗНЫХ ТЕХНОЛОГИЯХ ВОЗДЕЛЫВАНИЯ.....	188
<i>Лобода Б.П.</i> ОПТИМИЗАЦИЯ РЕАКЦИИ ПОЧВЕННОЙ СРЕДЫ В АГРОЦЕНОЗАХ РАЗЛИЧНЫХ СТРАН.....	194
<i>Петрунина В.А.</i> ТЕХНОЛОГИЯ ПРИГОТОВЛЕНИЯ КОМПОСТОВ НА ОСНОВЕ ТОРФА, ОТХОДОВ ПТИЦЕВОДСТВА И ЖИВОТНОВОДСТВА.....	200
Рубан И.Н., Воропаева Н.Л., Фиговский О.Л., Карначев В.В. НАНОТЕХНОЛОГИЯ ПРЕДПОСЕВНОЙ ОБРАБОТКИ СЕМЯН СЕЛЬСКОХОЗЯЙ- СТВЕННЫХ КУЛЬТУР.....	202
<i>Никифоров С.В., Кузнецова Е.И., Дудченко И.П., Журавлев А.А.</i> ВРЕДНОСНОСТЬ РАКА КАРТОФЕЛЯ.....	206
<i>Полищыко П.М., Зяблова М.Н., Вольпе А.А., Прокопенко А.Г., Чистяков И.В., Матюта С.В.</i> РЕАКЦИЯ СОРТОВ ОЗИМЫХ КУЛЬТУР НА ПРИМЕНЯЕМЫЕ УДОБРЕНИЯ И СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ РАСТЕНИ.....	210

<i>Гафуров Р.М., Цымбалова В.А., Чавдарь Г.Д., Молодчуев А.А.</i> ВЛИЯНИЕ ПОСЛЕВХОДОВОЙ ОБРАБОТКИ ГЕРБИЦИДОМ КАНТРИ НА ЗАСОРЕННОСТЬ ПОСЕВОВ ЯРОВЫХ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР.....	216
<i>Егоров В.Г., Леонова Е.В.</i> О ПЕРСПЕКТИВАХ ВНЕДРЕНИЯ ТОЧНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ЗЕРНОВОМ ХОЗЯЙСТВЕ	221
<i>Полистьяко П.М., Зяблова М. Н., Пивоварова Л.Е., Ерошенко Н.А., Долгих А.В., Руденко А.Ю., Матюта С.В.</i> АГРОХИМИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ В ТЕХНОЛОГИЯХ ВОЗДЕЛЫВАНИЯ СОРТОВ ЯРОВОГО ЯЧМЕНЯ НА ДЕРНОВО-ПОДЗОЛИСТЫХ ПОЧВАХ.....	231
ОРГАНИЗАЦИЯ И ЭКОНОМИКА ПРОИЗВОДСТВА	
<i>Жуков Н.И., Мерзликин А.С., Новиков Ю.И., Абрамкина Л.П.</i> ТЕХНИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ВОЗДЕЛЫВАНИЯ НОВЫХ СОРТОВ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР.....	238
<i>Мерзликин А.С., Алхимов А.В., Жуков Н.И.</i> СУБСИДИИ ДЛЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА.....	244
<i>Кеникстул В.И., Бекетова М.Б., Носкова Г.В.</i> ОРГАНИЗАЦИОННО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ АУДИТ КАК СПОСОБ СОЗДАНИЯ РАЙОННОГО ЗВЕНА АПК ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА.....	250
<i>Томилиן А.А.</i> РЕГУЛИРОВАНИЕ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ ОТНОШЕНИЙ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ.....	259
<i>Жуков Н.И., Егоров В.Г., Леонова Е.В., Новиков Ю.И., Абрамкина Л.П.</i> ОЗИМАЯ РОЖЬ: ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО И АГРОТЕХНИ- ЧЕСКОГО ЗНАЧЕНИЯ.....	267
<i>Жуков Н.И., Мерзликин А.С., Новиков Ю.И., Абрамкина Л.П.</i> ОСОБЕННОСТИ СУБСИДИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ.....	276
КРАТКИЕ СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ.....	282

Селекция зерновых культур и технология их возделывания в Центральном федеральном округе РФ. Материалы научно-практической конференции, посвященной 125-летию со дня рождения Н.И. Вавилова. М., МосНИИСХ, 288 с.

Научное издание

Форматирование, верстка, корректура
Земляной И.С.

Формат 60×90/16
Тираж 300 экз.

Объем 18,0 п.л.
Заказ № 72

Типография ООО «Издательство Агрорус»
119590, Москва, ул. Минская, 1, корп. 2

