

UNIVERSITATEA AGRARĂ DE STAT DIN MOLDOVA

FACULTATEA DE CONTABILITATE



LUCRĂRI ȘTIINȚIFICE VOLUMUL 32

Contabilitate

Chișinău, 2013

CZU [657+33]:378.663(478-25)(082)=135.1=111=161.1
U 56

Redactor-șef

Gh. CIMPOIEȘ, *acad. al AȘM, profesor universitar*

Redactori-șefi adjuncți – **G. MARIAN**, *dr. hab., prof. univ.*

– **Veronica PRISĂCARU** - *dr., conf. univ.*

Colegiul de redacție:

A. FRECĂUȚEANU – *dr. hab., prof. univ.*

G. BALTAG - *dr., conf. univ.*

Se editează conform hotărârii
Senatului universitar
din 27 septembrie 2013, proces-verbal nr. 1

Descrierea CIP a Camerei Naționale a Cărții

Universitatea Agrară de Stat din Moldova. Lucrări științifice / Univ.
Agrară de Stat din Moldova, Fac. de Contabilitate ; red.-șef: Gh.
Cimpoieș. – Chișinău : Centrul editorial UASM, 2013. – ISBN 978-9975-
64-125-8.

Vol. 32 : Contabilitate / col. red.: A. Frecăuțeanu, G. Baltag. – 2013.
– 210 p. – Texte: lb. rom., engl., rusă. – Bibliogr. la sfârșitul art. – 50 ex.
– ISBN 978-9975-64-244-6.

[657+33]:378.663(478-25)(082)=135.1=111=161.1

U 56

Volumul include materialele Simpozionului Științific Internațional „Agricultura Modernă – Realizări și Perspective” consacrat aniversării de 80 de ani de la Înființarea Universității Agrare de Stat din Moldova

Autorii lucrărilor poartă responsabilitate de conținut și formă

ISBN 978-9975-64-244-6.

ОСОБЕННОСТИ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ НА ОРГАНИЧЕСКУЮ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННУЮ ПРОДУКЦИЮ

ЧАЙКА Татьяна

Николаевский Национальный Аграрный Университет

Summary. The necessity of development of the market for agricultural products, which is part of the general commodity market, is substantiated. The features of pricing policies for organic agricultural products are researched. The factors that form economic efficiency of organic agricultural production are defined.

Key words: Cost, Expenditure, Organic agricultural production, Organic products, Price, Revenue.

ВВЕДЕНИЕ

Сегодня продовольственные рынки являются важным и неотъемлемым элементом современной рыночной экономики, представляют собой развитую форму организации процесса товарного обращения сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Они обеспечивают сочетание производства и потребления сельскохозяйственной продукции, способствуют налаживанию цепи товародвижения АПК от производителей к потребителям через рыночный механизм «предложение - цена - спрос».

Продовольственный рынок является частью общего рынка товаров, который помогает удовлетворять ежедневные потребности человека в питании, способствуя его развитию, здоровью и воспроизводству, обеспечивая при этом благополучие и безопасность страны. В то же время, продовольственный рынок создает рабочие места для значительной части населения (главным образом сельского), что положительно влияет на его благосостояние, формируя их соответствующий уровень жизни.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Вопросы ценообразования на органическую сельскохозяйственную продукцию не получила достаточного внимания, а среди ученых, изучавших этот вопрос можно отметить лишь А. Шпичака и В. Сучкову. Это подтверждает актуальность наших исследований.

Целью статьи является определение методов формирования цены на органическую сельскохозяйственную продукцию с учетом в особенностей органического агропроизводства.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Современный этап развития органического сельского хозяйства в аграрном секторе экономики Украины требует становления производителей, ориентированных на современные рыночные принципы хозяйствования, и зависит от конъюнктуры рынка органической сельскохозяйственной продукции, который является неотъемлемой частью продовольственного рынка. По нашему мнению, рынок органической сельскохозяйственной продукции обеспечивает удовлетворение потребностей человека в продуктах питания с полезными свойствами, создает предпосылки для полноценного развития и воспроизводства, восстановления и поддержания здоровья, образуя высокий уровень развития, благополучия и безопасности страны на основе принципов устойчивого развития. Соответственно рынок органической сельскохозяйственной продукции представляет собой совокупность социально-экономических отношений производителей органической сельскохозяйственной продукции и предприятий, перерабатывающих и/или реализующих эту продукцию, и потребителей по поводу купли-продажи органической сельскохозяйственной продукции.

В этом решающим является вопрос обеспечения соответствующего уровня цен на органическую сельскохозяйственную продукцию, который бы обеспечивал экономическую эффективность ее производства и соответствовал платежеспособному спросу населения Украины. В научной работе А. Шпичака сделана попытка обосновать минимальную цену

реализации экологически чистой продукции с учетом уровня эффективности производства обычной продукции. В частности, им предложена такая формула расчета указанной цены [ШПИЧАК, А. М., 2003]:

$$Цч = \frac{Сч \cdot (100 + Нр)}{100}, \quad (1)$$

где Сч - себестоимость экологически чистой продукции, грн/ц;

Нр - расчетный уровень рентабельности, который обеспечивает реализация продукции по ориентировочным закупочным ценам, %.

Анализ приведенной формулы (1) дает основания для очевидного вывода: ее применение для определения минимальной цены реализации (предложения) обеспечивает товаропроизводителю такой же уровень рентабельности производства органической (экологически чистой) продукции, как и обычной продукции. Безусловно, этот методический подход является шагом вперед к решению исследуемой проблемы. Однако практическая реализация этого подхода не обеспечивает, по мнению В. Сучковой, полного экономического равенства производства обычной и органической продукции [СУЧКОВА, В. М., 2009]. Поскольку для аграрного товаропроизводителя важнее не то, сколько прибыли он получает на единицу затрат (уровень рентабельности), а сколько прибыли аккумулируется на 1 га посева культуры или на одну голову животных. При таком подходе более эффективным и экономически целесообразным может быть то производство, при котором достигнуто более низкого уровня рентабельности по сравнению с другим, но при этом получено большую массу прибыли на единицу площади или на голову животных. Если этот вывод применить к нашему предмету исследования, то есть основания считать, что рассматриваемая методика не обеспечивает паритетности доходов - в проигрыше будут товаропроизводители органической продукции. Они получают меньшую прибыль на 1 га посева из-за низкой, как правило, урожайности культур в органическом производстве по сравнению с урожайностью, полученной по обычной технологии, а также из-за более интенсивного производства - здесь обычно меньше расходы на единицу площади.

Требование обеспечения паритетности дохода (прибыли) в полной мере учтена в работе В. Андрийчука. Предложенная в ней методика позволяет сельскохозяйственным товаропроизводителям получать на 1 га посева культуры, выращиваемой по органической технологии, такую же величину прибыли, как и при обычной технологии. Важно, что по указанной методике также предусматривается учет уровня риска, присущего органическому агропроизводству. Однако автором не раскрывается методика оценки риска для условий этого производства.

Мы согласны с мнением В. Сучковой, что уровень риска ведения органического агропроизводства связан с большей вероятностью потери части урожая из-за возможного интенсивного развития болезней и вредителей, меньшей устойчивости растений к стрессовым факторам. Поэтому важно определить степень риска ведения органического агропроизводства по определенному виду продукции. Для этого нужно по фактическим данным об урожайности определенной культуры за несколько лет при ее выращивании по органической и обычной технологиями рассчитать среднеквадратическое отклонение, а затем - коэффициент вариации по формуле (2) [СУЧКОВА, В. М. 2009]:

$$V = \frac{\delta_{(x)}}{M_{(x)}}, \quad (2)$$

где $\delta_{(x)}$ - среднеквадратическое отклонение: $\delta_{(x)} = \frac{\sum (X_i - M_{(x)})^2}{n}$;

$M_{(x)}$ - математическое ожидание: $M_{(x)} = \sum_{i=1}^n X_i \times P_i$, где X_i - значение случайной величины (в нашем случае - урожайность) $i = 1, 2, 3, \dots, n$;

P_i - соответствующие вероятности появления i -й случайной величины. Математическое ожидание примерно равно среднеарифметическому значению случайной величины.

Поскольку производство органической сельскохозяйственной продукции более доступно влиянию неконтролируемых факторов по сравнению с обычным производством, то следует ожидать, что рассчитанный коэффициент вариации по первому из них будет выше, чем по другому. Эта разница, по мнению В. Сучковой, представляет собой количественное измерение риска ведения органического агропроизводства, который и должен быть учтен при определении цены продукции. С учетом изложенного формула расчета указанной цены приобретет вид [СУЧКОВА, В. М., 2009]:

$$C_{\text{оп}} = \left(C_{\text{оп}} + \frac{ОП_3}{Y_{\text{от}}} \right) \cdot [(V_{\text{ов}} - V_{\text{зв}}) + 1], \quad (3)$$

где $C_{\text{оп}}$ - себестоимость производства 1 ц органической продукции, грн;

$ОП_3$ - операционная прибыль с 1 га посева культуры по обычной технологии, грн;

$Y_{\text{от}}$ - урожайность культуры по органическому производству, грн;

$V_{\text{ов}}$ - коэффициент вариации урожайности культуры по органической технологии;

$V_{\text{ос}}$ - коэффициент вариации урожайности культуры по обычной технологии.

Однако, практическое использование цены предложения на органическую сельскохозяйственную продукцию с учетом степени риска невозможно из-за отсутствия статистических данных по урожайности сельскохозяйственных культур в динамике. Поэтому определить такую цену можно по первому множителю приведенной формулы, скорректировав результат в сторону увеличения на коэффициент риска, определенный экспертным путем.

Итак, цену предложения на органическую продукцию В.Сучкова предлагает определять по методике, которая обеспечивает экономическое равенство производства этой продукции относительно производства аналогичной продукции по обычной технологии [СУЧКОВА, В. М., 2009]. Но поскольку органическое производство является более рискованным, то цена за органическую сельскохозяйственную продукцию, по ее мнению, должна быть выше экономически выгодной цены предложения на коэффициент риска. Считается, что при обосновании цены предложения на органические продукты нужно принимать во внимание не только возможную доходность от ее производства по отдельной растениеводческой отрасли, но и продуктивность севооборота в целом. Это обусловлено тем, что по органической технологии производства плодородие и биологическая активность почвы должна поддерживаться посевами бобовых культур, в том числе однолетних и многолетних трав, использованием зеленых удобрений, посевов растений с глубокими корнями, а также нередко и введением в севооборот чистого пара с целью «стерилизации» почвы от накопленных болезней, вредителей и сорняков. Такие меры могут привести к снижению общей производительности севооборота по показателю получения чистой прибыли на 1 га площади севооборота, поскольку часть пашни выводится из товарного производства. Кроме того, на продукцию бобовых культур может сложиться неблагоприятная рыночная конъюнктура, что в условиях интенсивного земледелия привело бы к сокращению посевных площадей таких культур. Тогда как в органическом земледелии такие меры не допустимы.

Мы согласны с замечанием В. Сучковой, что выращивание однолетних и многолетних трав требует развития животноводческих отраслей, доходность которых в современных условиях ниже большинства растениеводческих отраслей. Нужно при этом учитывать и то, что навоз в органическом земледелии может быть использован при условии, что производство животноводческой продукции является также органическим. А оно связано с повышенным риском недополучения продукции, поскольку предполагает отказ от использования химических аллопатических ветеринарных лекарств (включая антибиотики, кокцидиостатики). Экономическая эффективность органического животноводства по сравнению с интенсивным, при одинаковых прочих условиях, может быть ниже не только из-за указанной причины, но и из-за запрета использования стимуляторов роста для развития животных, синтетического азота, или небелковых азотистых соединений, витаминов, или провитаминов неестественного

происхождения. Запрещается также кормить жвачных животных продуктами млекопитающих, за исключением молока и молочных продуктов [СУЧКОВА, В. М., 2009].

Увеличение расходов в органическом животноводстве связано также с требованиями к разведению животных; предпочтение отдается репродукции естественным путем (хотя допустимо и искусственное оплодотворение), запрещается гормональная репродукция и технология пересадки эмбрионов.

Себестоимость органической продукции животноводства будет увеличиваться и благодаря так называемому «эффекту эха» - скармливания органических кормов, имеющих высокую себестоимость по сравнению с себестоимостью кормов, произведенных по традиционной технологии. Все эти обстоятельства, по мнению В. Сучковой, предопределяют необходимость установления более высоких цен на органическую продукцию не только растениеводства, но и животноводства [СУЧКОВА, В. М., 2009].

ВЫВОДЫ

Таким образом, несмотря на сложный начальный этап перехода на органическое агропроизводство, расходы на его ведение могут быть ниже на 20-25% при условии восстановления естественного плодородия почв. Следовательно, органическое сельское хозяйство является более экономически эффективным относительно интенсивного в среднем на 50% благодаря ликвидации потерь сельскохозяйственной продукции в замкнутом цикле производства, высвобождении огромного объема резервов природных ресурсов, использованию безотходных технологий и т.п., что является темой для дальнейших исследований.

ЛИТЕРАТУРА

1. ШПИЧАК, А. М. Обоснование цены на экологически "чистую" продукцию // Экономический справочник агрария, за ред. Ю. Я. Лузана, П. Т. Саблука. — К.: Пресса Украины, 2003. — С. 309—310.
2. СУЧКОВА, В. М. Методические подходы к обоснованию цены предложения на органическую продукцию / В. М. Сучкова // Экономика АПК. — 2009. — № 5. — С. 110—115.
3. АНДРИЙЧУК, В. Г. Экономика аграрных предприятий: учебник. — 2-е изд., доп. и перераб. / В. Г. Андрийчук. — М.: Финансы, 2002. — 624 с.

CZU: 332.334(478)

FACTORII NATURALI ȘI EFICIENȚA ECONOMICĂ A UTILIZĂRII FONDULUI FUNCİAR ÎN REPUBLICA MOLDOVA

TCACI Natalia

Universitatea Agrară de Stat din Moldova

Summary. In the article are examined situation regarding to land structure and productive capacity of landed fund. As well are analyzed the influence of erosion's degree and of soil quality on the modification of agricultural ground efficiency. Was established that productive potency of landed fund depend on erosion's degree, which determine necessity to adjust agriculture with specific techniques to reduce erosion of agricultural grounds.

Key words: Agricultural land, Average yield per hectare, Economic efficiency, Eroded land, Fertility, Landed fund, Profitableness.

INTRODUCERE

Asigurarea potențialului maxim de producție în agricultură este determinată de un complex de factori: naturali, tehnologici, economici, sociali, etc.. Dintre toți factorii naturali, în condițiile Republicii Moldova predomină fertilitatea solului și cantitatea de depuneri atmosferice în perioada de vegetație a culturilor agricole.

Cuprins

FACULTATEA DE CONTABILITATE-REALIZĂRI ȘI OBIECTIVE	3
<i>PRISĂCARU Veronica</i>	

SUBSECȚIA CONTABILITATE

RESURSELE NATURALE – OBIECT CONTABIL REAL SAU IPOTETIC	6
<i>FRECĂUȚEANU¹ A., ROMANCIUC¹ A., SUC² L.</i>	
ОСОБЕННОСТИ ВЫЧЕТА ПРОЦЕНТНЫХ НАЧИСЛЕНИЙ ПО ЗАЕМНЫМ СРЕДСТВАМ	11
<i>БУКЫР¹ B., ТОДОРОВА² Людмила</i>	
COOPERAREA ÎNTRE MEDIUL UNIVERSITAR, ORGANISMELE PROFESIONALE ȘI MEDIUL DE AFACERI ÎN EDUCAȚIA FINANCIAR-CONTABILĂ	15
<i>GRIGOROI Lilia</i>	
PERFEȚIONAREA CONTABILITĂȚII ANIMALELOR LA CREȘTERE ȘI ÎNGRĂȘAT	17
<i>BULGARU Veronica</i>	
IMPOZITAREA CU T.V.A. A LIVRĂRILOR DE PRODUSE AGRICOLE: AȘTEPTĂRI ȘI DECEPȚII	21
<i>FRECĂUȚEANU¹ A., BLAJCO² Ecaterina</i>	
ASPECTE CONTABILE ȘI FISCALE PRIVIND CONTRACTAREA, UTILIZAREA ȘI RAMBURSAREA ÎMPRUMUTURILOR	32
<i>COJOCARI V., COJOCARI Tatiana</i>	
IDENTIFICAREA ȘI EVALUAREA RISCURILOR DE DENATURARE SEMNIFICATIVĂ CA URMARE A FRAUDEI	37
<i>ȘEVCIUC Tatiana</i>	
CONTABILITATEA TRANSMITERII TERENURILOR AGRICOLE ÎN ARENDĂ	41
<i>FRECĂUȚEANU A., CHIȘLARU Angela, DIACONU Ana</i>	
PARTICULARITĂȚILE ORGANIZĂRII CONTABILITĂȚII TREZORERIEI STATULUI ÎN ROMÂNIA	43
<i>ȘTAHOVSCHI¹ Ada, DIMA² Ghiorghița</i>	
ESTIMAREA COMPARATIVĂ A CONTABILITĂȚII VENITURILOR DIN VÎNZAREA PRODUSELOR AGRICOLE ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE ACTUALE ȘI CU CELE NOI ALE S.N.C. ȘI A PLANULUI GENERAL DE CONTURI CONTABILE	47
<i>ROMANCIUC Dina, ROMANCIUC A.</i>	
PARTICULARITĂȚILE TERENURILOR CA OBIECTE CONTABILE ȘI CLASIFICAREA ACESTORA	51
<i>FRECĂUȚEANU A., ROMANCIUC A.</i>	
ASPECTE MANAGERIALE AFERENTE CONTABILIZĂRII ACTIVELOR BIOLOGICE ÎN AVICULTURĂ	54
<i>ȚAPU Tatiana</i>	
PARTICULARITĂȚILE CALCULĂRII, ACHITĂRII ȘI CONTABILIZĂRII INDEMNIZAȚIILOR SOCIALE	58
<i>COJOCARI Tatiana</i>	
ESTIMAREA COMPARATIVĂ A PREVEDERILOR S.N.C. „STOCURI” ȘI S.N.C. 2 „STOCURILE DE MĂRFURI ȘI MATERIALE”	63
<i>BULGARU Veronica</i>	

UNELE ASPECTE AFERENTE OBIECTULUI CONTABILITĂȚII	67
<i>BUCUR¹ V., TODOROV² Liudmila</i>	
PERFEȚIONAREA FIȘEI DE EVIDENȚĂ A ACTIVITĂȚII MECANIZATORULUI	70
<i>ROMANCIUC A., ROMANCIUC Dina</i>	
НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОБЛОЖЕНИЯ ДОХОДОВ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ, ОКАЗЫВАЮЩИХ УСЛУГИ ПРЕДПРИЯТИЯМ	74
<i>ТОДОРОВА Людмила</i>	
REFLECTAREA TERENURILOR CA ACTIVE DE CAPITAL ÎN DECLARAȚIA CU PRIVIRE LA IMPOZITUL PE VENIT	78
<i>FRECĂUȚEANU A., DIACONU Ana</i>	
CALCULAREA, CONTABILIZAREA ȘI DECLARAREA IMPOZITULUI PE VENIT ACHITAT ÎN RATE	81
<i>COJOCARI V.</i>	
CONTABILITATEA CONSUMURILOR AFERENTE EXTRAGERII RESURSELOR NATURALE	85
<i>ȘEVCIUC Tatiana</i>	
НЕОБХОДИМОСТЬ ВЕДЕНИЯ УЧЕТА И ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ В ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ УКРАИНЫ	89
<i>ЧЕБАН Юлия</i>	
PARTICULARITĂȚILE EVALUĂRII COSTULUI VÎNZĂRILOR PRODUSELOR AGRICOLE ÎN CONFORMITATE CU S.N.C. „CHELTUIELI”	93
<i>ROMANCIUC Dina, ROMANCIUC A.</i>	

SUBSECȚIA ECONOMIE, STATISTICĂ ȘI ANALIZĂ

RURAL POPULATION - SIMILIARITIES AND DIFFERENCES BETWEEN ROMANIA AND THE REPUBLIC OF MOLDOVA	97
<i>POPESCU Agatha</i>	
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ КОНТРОЛЯ ДОХОДОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ	103
<i>ГОРБАЧ Светлана</i>	
ACTUAL ȘI PERSPECTIVE PRIVIND NIVELUL ȘI STRUCTURA CONSUMULUI DE BĂUTURI ÎN ROMÂNIA	108
<i>ALECU Iu., CONSTANTIN M.</i>	
ANALIZA SECTORULUI VITIVINICOL ÎN ASPECT SOCIO-ECONOMIC	113
<i>IAȚIȘIN Tatiana</i>	
ANALIZA TENDINȚEI ÎN EVOLUȚIA REZULTATELOR FINANCIARE A SECTORULUI ÎNTREPRINDERILOR MICI ȘI MIJLOCI DIN REPUBLICA MOLDOVA	118
<i>TIMOFTI Elena</i>	
TENDINȚE ȘI IMPLICAȚII ECONOMICE ALE CONSUMULUI DE BĂUTURI ÎN ROMÂNIA	122
<i>CONSTANTIN M., DRĂGHICI M., NECULA Raluca</i>	
ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕТНОГО ПРОЦЕССА И СОСТАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ	132
<i>ЛАГОДИЕНКО Наталия</i>	

APRECIEREA PARTICULARITĂȚILOR ECONOMICE ÎN FUNCȚIE DE NUMĂRUL DE ANIMALE LA ÎNȚEPRINDERILE DE CREȘTERE A SUINILOR LA CARNE DIN REPUBLICA MOLDOVA	136
<i>BALTAG G.</i>	
TRENDS IN ROMANIA’S AGRO-FOOD FOREIGN TRADE	139
<i>POPESCU Agatha</i>	
SUSTINEREA BUSINESSULUI MIC ȘI MIJLOCIU PE MAPAMOND ȘI ÎN REPUBLICA MOLDOVA	144
<i>PRISĂCARU Veronica</i>	
ОСОБЕННОСТИ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ НА ОРГАНИЧЕСКУЮ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННУЮ ПРОДУКЦИЮ	148
<i>ЧАЙКА Татьяна</i>	
FACTORII NATURALI ȘI EFICIENȚA ECONOMICĂ A UTILIZĂRII FONDULUI FUNCİAR ÎN REPUBLICA MOLDOVA	151
<i>TCACI Natalia</i>	
ИННОВАЦИОННЫЙ ПОХОД К ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИЕЙ ОТРАСЛЕЙ ПИЩЕПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	155
<i>СИЧЕВСКИЙ М., КОВАЛЕНКО Ольга</i>	
НАПРАВЛЕНИЯ СТАБИЛИЗАЦИИ И РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ СВИНОВОДСТВА В УКРАИНЕ	159
<i>ЛУГОВАЯ Ольга</i>	
РАЗВИТИЕ ЭКСПОРТНОГО ПОТЕНЦИАЛА НИКОЛАЕВСКОЙ ОБЛАСТИ	163
<i>ПИСОЧЕНКО Татьяна</i>	
ANALIZA DINAMICII SUPRAFETELOR ÎNSĂMÎNȚATE ȘI A PRODUCTIVITĂȚII CULTURILOR AGRICOLE ÎN REPUBLICA MOLDOVA	166
<i>ARNAUT Corina</i>	
СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНА	169
<i>БОДНАР Елена</i>	
ROLUL STATULUI ÎN PROMOVAREA INOVAȚIILOR ÎN REPUBLICA MOLDOVA	174
<i>STICI Viorica</i>	
ВЛИЯНИЕ ИНТЕНСИФИКАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА С ИННОВАЦИОННОЙ ОСНОВОЙ НА ОСОБЕННОСТИ СТРУКТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА	178
<i>ЛАГОДИЕНКО В.</i>	
ROLUL ȘI SISTEMATIZAREA INVESTIȚIILOR ÎN ECONOMIA REPUBLICII MOLDOVA	181
<i>NAZAR Nadejda</i>	
ANALIZA UTILIZĂRII FONDULUI DE RETRIBUȚIE A PERSONALULUI ÎN ÎNȚEPRINDERILE AGRICOLE DIN REPUBLICA MOLDOVA	185
<i>IGNAT V.</i>	
АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ АГРАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ УКРАИНЫ	189
<i>СЫРЦЕВА Светлана</i>	

**DEZVOLTAREA DURABILĂ A AGRICULTURII REPUBLICII MOLDOVA:
PROBLEME, REALITĂȚI, PERSPECTIVE192**
TIMOFTI Elena, MEMEȚ Diana

**ИЗМЕНЕНИЯ В СТРУКТУРЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ИНСТИТУТОВ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ195**
ДУБИНИНА Марина

**ANALIZA DIRECȚIILOR DE DIMINUARE A RISCULUI FINANCIAR LA
ÎNȚEPRINDERILE DE PROCESARE A STRUGURILOR199**
NICOLAESCU Ana

**OBIECTIVE ȘI REALIZĂRI ÎN ACTIVITATEA DIDACTICO-ȘTIINȚIFICĂ
A CATEDREI „ECONOMIE, STATISTICĂ ȘI ANALIZĂ”
ÎN PRAG DE JUBILEU203**
BALTAG G.