

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
ПОЛТАВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ АГРАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**



**Навчально-науковий інститут агротехнологій, селекції та екології**



**Кафедра селекції, насінництва і генетики**

**МАТЕРІАЛИ НАУКОВО-ПРАКТИЧНОЇ ІНТЕРНЕТ-КОНФЕРЕНЦІЇ  
“СУЧАСНІ НАПРЯМИ ТА ДОСЯГНЕННЯ СЕЛЕКЦІЇ І НАСІННИЦТВА  
СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИХ КУЛЬТУР”**

**26 квітня 2022 року**



**ПОЛТАВА – 2022**

<b>Добрянська Н.А., Хом'як М.М., Даньків В.Я.</b> ПЕРСПЕКТИВНІ СОРТИ ГРЯСТИЦІ ЗБІРНОЇ В УМОВАХ ПЕРЕДКАРПАТТЯ	70
<b>Коновалова В.М., Тищенко А.В., Боровик В.О.</b> ЗАЛЕЖНІСТЬ ВРОЖАЙНОСТІ КОНДИЦІЙНОГО НАСІННЯ СОРТІВ ЛЬОНУ ОЛІЙНОГО ВІД ПОЛЬОВОЇ СХОЖОСТІ ЗА РІЗНИХ УМОВ ЗВОЛОЖЕННЯ	73
<b>Сябрук Т.А., Коновалова В.М., Мануйленко О.В.</b> ПРОДУКТИВНІСТЬ НОВИХ СОРТІВ ЛЬОНУ ОЛІЙНОГО В ЗАЛЕЖНОСТІ ВІД УМОВ ЗВОЛОЖЕННЯ В ЗОНІ ПОСУШЛИВОГО СТЕПУ УКРАЇНИ	76
<b>Барат Ю.М., Лопушенко Н.С.</b> ВПЛИВ МІКРОДОБРИВА БІОФІЛД НА УРОЖАЙНІСТЬ СОРТІВ ПШЕНИЦІ М'ЯКОЇ ОЗИМОЇ	79
<b>Шакалій С.М., Дутко В.С., Черевко В.В.</b> ВПЛИВ СХЕМИ ПОСАДКИ БУЛЬБ КАРТОПЛІ НА ФОРМУВАННЯ УРОЖАЙНОСТІ	82
<b>Ласло О.О.</b> ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ НАСІННЄВОЇ ПРОДУКТИВНОСТІ ПШЕНИЦІ ОЗИМОЇ ЗА ВПЛИВУ РЕГУЛЯТОРІВ РОСТУ	84
<b>Міленко О.Г., Горбач С.Б., Соломон Ю.В.</b> ВПЛИВ СИСТЕМИ УДОБРЕННЯ НА ВРОЖАЙНІСТЬ СОРТІВ СОЇ	86
<b>Тимошенко С.В.</b> УРОЖАЙНІСТЬ ГІБРИДІВ РІПАКУ ОЗИМОГО ЗАЛЕЖНО ВІД НОРМИ ВИСІВУ НАСІННЯ	89
<b>Педченко І.О.</b> ПРОДУКТИВНІСТЬ ПШЕНИЦІ ОЗИМОЇ ЗАЛЕЖНО ВІД НОРМИ ВИСІВУ В УМОВАХ ЛІВОБЕРЕЖНОГО ЛІСОСТЕПУ УКРАЇНИ	92
<b>Соляник В.А.</b> ОСОБЛИВОСТІ ВИРОЩУВАННЯ СОНЯШНИКУ НА ПОЛТАВЩИНІ	95
<b>Бєлова Т.О., Гарах Л.О.</b> ОСОБЛИВОСТІ ВИРОЩУВАННЯ НАПЕРСТЯНКИ ШЕРСТИСТОЇ НА ЛІКАРСЬКУ СИРОВИНУ	98
<b>Лишко С.В.</b> ФОРМУВАННЯ ПРОДУКТИВНОСТІ ЗЕРНА СОРТІВ ПРОСА ЗАЛЕЖНО ВІД СТРОКІВ СІВБИ	101
<b>Морозов А.В.</b> ФОРМУВАННЯ ПРОДУКТИВНОСТІ ГІБРИДІВ СОРГО ЗЕРНОВОГО ЗАЛЕЖНО ВІД АГРОТЕХНІЧНИХ ФАКТОРІВ	103
<b>Пожар В.В.</b> ДОБІР ГІБРИДІВ ДЛЯ ПІДВИЩЕННЯ ПРОДУКТИВНОСТІ СОНЯШНИКУ	106
<b>Молдован Ж.А., Молдован В.Г.</b> ОЦІНКА ПРОДУКТИВНОСТІ СОРТІВ СОЇ В УМОВАХ ЛІСОСТЕПУ ЗАХІДНОГО	109

## ВПЛИВ МІКРОДОБРИВА БІОФІЛД НА УРОЖАЙНІСТЬ СОРТІВ ПШЕНИЦІ М'ЯКОЇ ОЗИМОЇ

Барат Ю.М., доцент кафедри селекції, насінництва і генетики, кандидат сільськогосподарських наук

Лопушенко Н.С., здобувач вищої освіти СВО Магістр

*Полтавський державний аграрний університет*

На сьогоднішній день актуальним залишається застосування комплексних біопрепаратів у сортових технологіях вирощування польових культур, у тому числі і пшениці м'якої озимої. Дані препарати впливають на обмін речовин рослинного організму, а також забезпечують приріст урожайності, зміцнюють імунітет до шкідливих чинників середовища та покращують якість продукції [1-3, 8-9].

Дана група препаратів має свої особливості. Так, застосування таких препаратів під час передпосівної обробки насіння прискорює розвиток кореневої системи рослин і проводиться така обробка, в основному, разом із протруйниками перед сівбою. Обприскування посівів сільськогосподарських культур підвищує механізм їх дії у період вегетації [4, 6-7].

Тому метою наших досліджень було вивчення урожайності сортів пшениці м'якої озимої Сагайдак, Наснага, Мирлена залежно від обробки комплексним мікродобривом Біофілд в умовах ТОВ «Залісся – 2007» Миргородського району Полтавської області протягом 2019-2021 року.

В умовах даного господарства було проведено сімбу досліджуваних сортів пшениці м'якої озимої насінням першої генерації за варіантами досліду:

1. Без добрив (контроль);
2. Протруювання насіння пшениці м'якої озимої мікродобривом Біофілд (0,5 л/т);
3. Протруювання насіння мікродобривом Біофілд (0,5 л/т) + обприскування посівів пшениці м'якої озимої у фазі виходу в трубку (1 л/га).

Облік врожайності здійснювали відповідно загальноприйнятих методик. Попередник протягом досліджень – соя у польовій сівозміні. Досліди мали відповідно облікову площу ділянки 25 м<sup>2</sup>. Повторність була чотириразова.

Математичний аналіз результатів польових дослідів проводили відповідно за програмою дисперсійного аналізу із застосуванням комп'ютерної програми та згідно методик Б.А. Доспехова [5].

За результатами досліджень урожайність пшениці озимої у 2019 році була більшою і становила за варіантами обробки по сортах відповідно: сорт Мирлена – 5,56-5,83 т/га; сорт Наснага – 6,14-6,39 т/га; сорт Сагайдак – 6,58-6,87 т/га.

У 2019 році за сортовими властивостями (фактор А) по варіанту без обробки сорти Наснага і Сагайдак істотно перевищували за урожайністю сорт Мирлену (5,56 т/га), але суттєво за даною ознакою не відрізнялися між собою (6,14 та 6,58 т/га відповідно).

За варіантом протруювання препаратом Біофілд спостерігалася аналогічна ситуація – між сортами пшениці озимої за урожайністю відмічена суттєва різниця: сорти Наснага і Сагайдак істотно перевищували сорт Мирлену (5,67 т/га), але між ними істотної різниці не було (6,26 і 6,72 т/га відповідно).

За варіантом протруювання + обприскування мікродобривом також сорти Наснага і Сагайдак істотно перевищували за урожайністю сорт Мирлену (5,83т/га), але суттєво за даною ознакою не відрізнялися між собою (6,39 та 6,85т/га відповідно).

За варіантами обробки (фактор В) у всіх сортів пшениці озимої варіант обробки протруювання + обприскування істотно перевищував контроль (НІР<sub>05</sub> = 0,22 т/га). У решти варіантів досліду суттєвої різниці не виявлено.

Урожайність сортів пшениці озимої у 2020 році була найменшою і залежно від варіанту обробки варіювала таким чином: сорт Мирлена – 4,35-4,62т/га; сорт Наснага – 4,98-5,28 т/га; сорт Сагайдак – 5,35-5,62 т/га.

За фактором А по варіанту без обробки також сорти Наснага і Сагайдак істотно перевищували за урожайністю сорт Мирлену (4,35 т/га), але суттєво за даною ознакою не відрізнялися між собою (4,98 та 5,35 т/га відповідно).

За варіантом протруювання препаратом Біофілд спостерігалася аналогічна ситуація – між сортами пшениці озимої за урожайністю відмічена суттєва різниця: сорти Наснага і Сагайдак істотно перевищували сорт Мирлену (4,51 т/га), але між ними істотної різниці не було (5,14 і 5,44 т/га відповідно).

За варіантом протруювання + обприскування мікродобривом також сорти Наснага і Сагайдак істотно перевищували за урожайністю сорт Мирлену (4,62т/га), але суттєво за даною ознакою не відрізнялися між собою (5,28 та 5,62 т/га відповідно).

За фактором В також у всіх сортів пшениці озимої варіант обробки протруювання + обприскування істотно перевищував контроль (НІР<sub>05</sub> = 0,20т/га). У решти варіантів досліду суттєвої різниці не виявлено.

Урожайність пшениці озимої у 2021 році була дещо більшою, порівняно із 2020-тим роком, і становила по сортах відповідно: сорт Мирлена – 4,78-5,15т/га; сорт Наснага – 5,46-5,77 т/га; сорт Сагайдак – 5,83-6,12 т/га.

За сортовими властивостями (фактор А) по варіанту без обробки сорти Наснага і Сагайдак істотно перевищували за урожайністю сорт Мирлену (4,78т/га), але суттєво за даною ознакою не відрізнялися між собою (5,46 та 5,83т/га відповідно).

За варіантом протруювання препаратом Біофілд спостерігалася аналогічна ситуація – між сортами пшениці озимої за урожайністю відмічена суттєва різниця: сорти Наснага і Сагайдак істотно перевищували сорт Мирлену (4,93 т/га), але між ними істотної різниці не було (5,59 і 5,95 т/га відповідно).

За варіантом протруювання + обприскування мікродобривом також сорти Наснага і Сагайдак істотно перевищували за урожайністю сорт Мирлену (5,15т/га), але суттєво за даною ознакою не відрізнялися між собою (5,77 та 6,12т/га відповідно).

За варіантами обробки (фактор В) у всіх сортів пшениці озимої варіант обробки протруювання + обприскування істотно перевищував контроль ( $HP_{05} = 0,25$  т/га). У решти варіантів досліду суттєвої різниці не виявлено.

Таким чином, за роки досліджень за урожайністю пшениці м'якої озимої можна виділити сорт Сагайдак за варіантом обробки мікродобривом Біофілд протруювання + обприскування, яка становила відповідно 6,20 т/га.

### Список літературних джерел

1. Баган А.В., Третьяк В.І. Вплив регулятора росту Емістим С на продуктивність пшениці м'якої озимої. *Матеріали науково-практичної інтернет-конференції "Сучасні напрями та досягнення селекції і насінництва сільськогосподарських культур"* (30 березня 2021 року, м. Полтава). Полтава: ПДАА, 2021. С. 69-71.

2. Баган А.В., Ярмош Д.І. Вплив регулятора росту Адаптофіт на продуктивність сортів ячменю ярого. *Сучасні аспекти і технології у захисті рослин : матеріали Міжнародної наук.- практи. інтернет-конф. (м. Полтава, 26 листопада 2021 р.)*. Полтава: ПДАА, 2021. С. 32-35.

3. Білітюк А.П., Скуротівська О.В. Регулятори росту у формуванні врожайності. *Захист рослин*. 2000. №10. С. 21-23.

4. Вилов Б., Вилова А. Біостимулятори і вирощування озимої пшениці та ярого ячменю. *Пропозиція*. 2002. №12. С. 66-67.

5. Доспехов Б.А. Методика полевого опыта. М.: Колос, 1985. 336 с.

6. Міленко О.Г. Вплив агротехнічних факторів на урожайність сої. *Матеріали III науково-практичної інтернет-конференція «Інноваційні аспекти технологій вирощування, зберігання і переробки продукції рослинництва»* (21–22 квітня 2015 року). Полтава. 2015. С. 96–99.

7. Шакалій С.М., Баган А.В., Єщенко В.М., Сенчук Т.Ю. Ефективність елементів біологізації технології вирощування пшениці озимої в Лісостеповій зоні України. *Таврійський науковий вісник*. 2020. № 112. С. 174-180.

8. Шевніков М.Я., Міленко О.Г., Лотиш І.І. Урожайність сортів сої залежно від елементів технології вирощування. *Вісник ПДАА*. № 3. 2018. С. 15–21.

9. Шевченко А.О., Тарасенко В.О. Регулятори росту в рослинництві – ефективний елемент сільськогосподарських технологій. Стан і перспективи. *Регулятори росту рослин у землеробстві*. К. : Наука, 1998. С. 8-14.